

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18742/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ГУП «М.Прогресс» - (по доверенности от 01.09.2020 № 165),

в отсутствие представителей ООО «Интерком-Аудит», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.11.2020 № ЕО/62376/20,

рассмотрев жалобу ООО «Интерком-Аудит» (далее - Заявитель) на действия ГУП «М.Прогресс» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «М.Прогресс» за 2020 год (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008

№ 307-ФЗ) (реестровый № 0573500000820000001) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации, оценкой заявки АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» по показателю критерия «Квалификация участников закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы,

оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Согласно Конкурсной документации показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивается на основании предложения участника о количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске

к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.5.

Максимальная оценка по показателю – 50.0 баллов.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки) за указанный в показателе период.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0573500000820000001 от 23.10.2020 расчет баллов по показателю критерия «Квалификация участников закупки» для участника Акционерное общество «Аудиторская фирма «Уральский союз» выглядит следующим образом:

Показатель 1
$$0,5 \times 100 \times (512 / 512) = 50$$

Исходя из текста жалобы, Акционерное общество «Аудиторская фирма «Уральский союз» не обладает таким количеством договоров согласно информации из ЕИС.

Комиссией установлено, что АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» представило 548 договоров, 512 из которых были приняты к оценке Заказчиком.

Представитель Заказчика указал, что проверка договоров на наличие сведений в реестре договоров в ЕИС не проводилась.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться

в достоверности представленных победителем договоров у Заказчика не имелось.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем, признается необоснованным.

Исходя из текста жалобы, Заказчиком неправомерно установлен рубеж госсобственности в 50 % у заказчиков, договоры с которыми предоставляются для подтверждения соответствия показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку специфика данного аудита заключается в проверке организаций с долей государственной собственности от 25 %.

В соответствии с установленным порядком оценки, участник закупки, имеющий опыт оказания услуг по аудиту организациям с долей государственной собственности от 25 % получает 0 баллов, что приводит к ограничению прав участников Конкурса.

Вместе с тем, оказание услуг по аудиту субъектам с долей государственной собственности от 50 % не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника Конкурса по оказанию услуг по аудиту в сравнении с опытом работ с организациями, имеющими, например, долю государственной собственности от 25 %, учитывая, что проведение аудита для таких организаций обязательно в соответствии с нормами Закона об аудиторской деятельности.

В соответствии с вышеизложенным Комиссия считает данный довод жалобы обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение подпункты 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При этом представитель Заказчика указал, что при оценке учитывались также договоры с субъектами, имеющими долю государственной собственности менее 50 %.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается на основании предложения участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов».

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в соответствии с установленными минимальными требованиями; - участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов.

Заявитель оспаривает тот факт, что при оценке показателя помимо штатных специалистов участника, учитываются также привлеченные специалисты.

Комиссия оценивает довод Заявителя критически в связи с тем, что им не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала исключительно в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам.

Также, исходя из текста жалобы, установленный Заказчиком порядок оценки заявок ограничивает права организаций, имеющих специалистов с опытом работы менее 3-х лет.

Комиссия отмечает, что участники имеющие аудиторов с опытом работы менее 3-х лет, при выставлении им нулевого балла по показателю могут быть высоко оценены по иным показателям, и, следовательно, стать победителем по результатам проведения Конкурса с учетом того обстоятельства, что коэффициентов значимости показателей составляет 0.3.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность данных доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной в части.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.