

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-386

30 декабря 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области – Калитиной Н. А.,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Лапеня Е.А. – главного специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолковой Е. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителей Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 120 Федерального медико-биологического агентства" – <...> (по доверенности № 5182 от 29.12.2015 года), <...> (по доверенности № 222 от 23.01.2015 года);

в присутствии генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Медтехника-ТО» – <...>, действующего на основании Решения единственного участника от 07.11.2013 г. №1;

в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью ИТБ «Медицинская техника» – <...> (по генеральной доверенности от 24.12.2015 г. №24/12-2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника-ТО» (далее по тексту решения – ООО «Медтехника-ТО», Заявитель) на действия Единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 120 Федерального медико-биологического агентства" (далее по тексту – ФБУЗ "Центральная медико-санитарная часть № 120 ФМБА", Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на «оказание услуг по техническому обслуживанию медицинской техники с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года», номер закупки: 0349100004615000202 (далее – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 24 декабря 2015 года обратилось ООО «Медтехника-ТО» с жалобой на действия Единой комиссии ФЗУБЗ "Центральная медико-санитарная часть № 120 ФМБА".

Из существа жалобы следует, что при подведении итогов электронного аукциона Единой комиссией не было учтено, что вторая часть заявки второго участника ООО ИТБ «Медицинская техника» (деле по тексту решения – ООО ИТБ «МТ») не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и требованиям Закона о контрактной системе по причине отсутствия в ее составе документов, предусмотренных частью 2 статьи 62 Закона о контрактной системе. А именно: в составе второй части заявки представлен Устав ООО «ИТБ «МТ» от 09.09.2015 г. в недействующей редакции, без учета изменений от 12.11.2015 г.

Заявитель просит отменить результаты определения поставщика и обязать Единую комиссию пересмотреть заявки участников электронного аукциона.

Представитель ФЗУБЗ "Центральная медико-санитарная часть № 120 ФМБА" с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания принятия заявки Единой комиссией и считает, что её действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 30 декабря 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 01 декабря 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона на «оказание услуг по техническому обслуживанию медицинской техники с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года».

Организацией осуществляющей закупку, является – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 120 Федерального медико-биологического агентства".

Начальная (максимальная) цена контракта - 224 817,99 рублей.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения

конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Процедура осуществления закупок путем проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе предусмотрена необходимость наличия в реестре участников электронного аукциона (юридических лиц), получивших аккредитацию на электронной площадке копии учредительных документов участника такого аукциона.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В свою очередь частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 статьи 61, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 статьи 61 Закона о контрактной

системе документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 статьи 61, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 статьи 61, за замену указанных в части 2 статьи 61 документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В ходе рассмотрения Комиссией Мурманского УФАС России было установлено, что процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Единой комиссией 15 декабря 2015 года.

Из Протокола рассмотрения вторых частей заявок (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение признать заявку ООО ИТБ «МТ» соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе.

Аккредитация участников электронного аукциона на электронной площадке регламентирована статьей 61 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 2 и 3 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию:

- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копия документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
- копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица).

В силу части 10 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи

документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Комиссией Мурманского УФАС России была изучена вторая часть заявки ООО ИТБ «МТ» и сведения, содержащиеся в реестре участников электронного аукциона, и было установлено, что в составе второй части заявки ООО ИТБ «МТ» помимо прочего была представлена копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – Выписка) от 05.11.2015 года.

Комиссией Мурманского УФАС России было установлено, что в Выписке от 05.11.2015 г. не содержатся сведения о внесении изменений в учредительные документы ООО ИТБ «МТ» от 12.11.2015 г. Кроме того, на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в реестре участников электронного аукциона содержался Устав ООО ИТБ «МТ», утвержденный решением единственного участника Общества от 09.09.2015 года, без учета изменений и дополнений.

В то же время, согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц Федеральной налоговой службы <http://egrul.nalog.ru/> изменения в учредительные документы ООО ИТБ «МТ» были внесены 12.11.2015 ГРН 2150280924803.

Таким образом, у Единой комиссии отсутствовала возможность установить недостоверность предоставляемых сведений участника закупки ООО ИТБ «МТ».

На основании изложенного, утверждение Заявителя о том, что Единая комиссия неправоммерно признала вторую часть заявки ООО ИТБ «МТ» соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе, не нашло своего подтверждения.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Следовательно, аукционная комиссия правоммерно приняла решение о соответствии вторых частей заявок ООО ИТБ «МТ» требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе и Законом о контрактной системе.

Жалоба ООО «Медтехника –ТО» признается необоснованной.

В то же время, Комиссия Мурманского УФАС считает необходимым отметить, что ООО ИТБ «МТ», будучи участником закупки, не выполнило свою обязанность, установленную частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе, и не направило оператору электронной площадки документы и информацию, свидетельствующие о внесении изменений в учредительные документы Общества.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Медтехника-ТО» на действия Единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Центральная медико-санитарная часть № 120 Федерального медико-биологического агентства" при проведении Электронного аукциона реестровый номер закупки: 0349100004615000202 необоснованной.

Направить Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомление о разблокировке процедуры в части подписания контракта.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.