

РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-539

«29» октября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Коган Ж.Р. – представителя ГУК «Волгоградский театр юного зрителя» (по доверенности),

Сироткиной Л.В. – представителя ООО «Специализированная организация «Советник» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-539, возбужденного по жалобе ООО «Мебельный торговый Дом», в которой обжалуются действия комиссии на размещение заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 22.10.2010 г. вх. № 6490 поступила жалоба ООО «Мебельный торговый Дом», в которой обжалуются действия комиссии на размещение заказов для государственных нужд при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел».

Из жалобы ООО «Мебельный торговый Дом» следует, что 13 октября 2010 года решением комиссии на размещение заказов для государственных нужд в соответствии с пунктом 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ ООО «Мебельный торговый Дом» было отказано в допуске к участию в выше указанном аукционе на том основании, что: «п.2.17 документации об аукционе: в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара участник не указал конкретного наименования ткани, предлагает Martindale Test или эквивалент, не указаны конкретные параметры поставляемого товара».

Считаем, ООО «Мебельный торговый Дом» необоснованно отказано в допуске к аукциону, и этим нарушены права и законные интересы.

Нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее -Закон о размещении заказов) были нарушены следующими действиями Комиссии.

Заказчик, установив в аукционной документации требования к товару при описании технических характеристик ткани, используемой для изготовления кресел: «...в качестве обивочного материала подлежит применению специализированная мебельная ткань (для общественной мебели) импортного

производства, высокой цветоустойчивостью (4-5 баллов) и стойкостью к истиранию (Martindale Test или эквивалент) — не менее 40000 циклов, грязеотталкивающими свойствами, допускающая сухую чистку, обладающая износостойкостью, долговечностью...», имел ввиду не название ткани, а тест на истираемость по Мартиндейлу или по Визенбеку или по Столла (эквивалент). Стойкость к истиранию ткани измеряется количеством циклов на истирание. Существует несколько способов проведения теста на истирание ткани. В мире существует три основных, получивших широкое признание методики: Тест Мартиндейла (Martindale Test), Тест Визенбека (Wyzenbeck Test); Тест Столла (Stoll Test). В Австралии и Европе для тестирования мебельных тканей широко распространен тест Мартиндейла. Тест Визенбека (Wyzenbeck) обычно используется в Северной Америке для тестирования мебельных тканей и для установления стандартов/областей их применения. Оба теста используются для измерения устойчивости к истиранию неворсовых/гладких, тканых и трикотажных мебельных тканей. Тест Столла используется для определения внешних изменений ворсовых мебельных тканей, таких как бархатный вельветин, рубчатый вельвет, трикотажный велюр, трикотажные ворсовые ткани и флоки. Этот тест не применим к тканям, у которых короткий ворс, к нетканому ворсу или ворсовой поверхности меньше, чем 1 мм.

Таким образом, толкование документации аукциона в выше указанной части предполагает, что Поставщик (изготовитель) вправе при изготовлении кресел использовать ткань с техническими характеристиками на истираемость не хуже, чем 40000 циклов по тесту Мартиндейла или иному тесту (Визенбека, Столла) с аналогичными (сопоставимыми) характеристиками на истираемость. Применение того или иного теста на истираемость ткани, как правило, обусловлено географией места изготовления ткани и/или местом использования.

В нарушении пункта 3 статьи 36 Федерального закона «О размещении заказов» комиссия Заказчика в протоколе рассмотрения заявок неправомерно указала: «... не указал конкретного наименования ткани, предлагает Martindale Test или эквивалент, не указаны конкретные параметры поставляемого товара». Как было указано, название - «Martindale Test» никакого отношения к наименованию ткани не имеет. Все конкретные параметры поставляемого товара, его технические характеристики совпадают с заявленными, никакого разногласия или несоответствия нет. Необходимость указывать конкретное наименование ткани, предполагаемой к использованию, в документации аукциона не установлена. Аукционная заявка ООО «Мебельный торговый Дом» была оформлена в соответствии со всеми требованиями законодательства, в аукционной заявке были указаны все характеристики товара, которые полностью соответствовали характеристикам, установленным Заказчиком в документации об аукционе. Таким образом, вышеуказанные нарушения комиссии привели к неправомерному отказу в допуске к участию в аукционе участника ООО «Мебельный торговый Дом». На заседании комиссии представители специализированной организации – ООО «Паритет» - по существу жалоб пояснили следующее.

Представители специализированной организации с доводами, изложенными в жалобе не согласны, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, ввиду того, что в заявке Заявителя указано неконкретное предложение.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Мебельный торговый Дом» является необоснованной по следующим основаниям.
31.08.2010 г. Директором ГУК «Волгоградский театр юного зрителя» - А.А.

Авходеевым - была утверждена документация об открытом аукционе «На право заключения государственного контракта на поставку и установку театральных кресел».

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта № 2 от 13.10.2010 г. участнику размещения заказа ООО «Мебельный торговый Дом» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по причине не соответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно:

Заявка на участие в аукционе не соответствует требованию п. 2.17. документации об аукционе: в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара участник не указал конкретного наименования тестов ткани, предлагает Martindale Test или эквивалент, не указаны конкретные параметры поставляемого товара.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в открытом аукционе требованиям документации об аукционе. В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Участник размещения заказа ООО «Мебельный торговый дом», предложив сведения по Форме 2 (сведения о характеристиках поставляемого товара) документации об аукционе с упоминанием слова «или эквивалент», не конкретизировал какой конкретно тест к стойкости истирания ткани будет предложен государственному заказчику в качестве такого «эквивалента», не указал его технические и функциональные характеристики, что в свою очередь оценено Единой комиссией как не соответствие требованиям документации об аукционе, а именно, отсутствие конкретных сведений о качественных характеристиках товара.

В соответствии Законом о размещении заказов только заказчику и в строгом соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов предоставлено право использовать слово «эквивалент». Использование же поставщиком данного слова не позволяет заказчику и аукционной комиссии установить, какой товар будет поставлен после подписания государственного контракта.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мебельный торговый Дом» необоснованной.