

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 014/10/18.1-692/2023

г. Якутск
года

«18» мая 2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

*** – временно исполняющего обязанности руководителя Якутского УФАС России, председатель Комиссии;

*** – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

*** – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России, член Комиссии;

При участии:

в отсутствие представителя Организатора торгов, уведомленного надлежащим образом;

в отсутствие Заявителя и представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом;

рассмотрев жалобу Х*** на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего должника ООО «НАМ» Б*** при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (извещение № 112944-МЭТС на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «МЭТС» <https://m-ets.ru/>).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба Х*** (далее – Заявитель) (вх. № 3892/23 от 10.05.2023) на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего должника ООО «НАМ» Б*** при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (извещение № 112944-МЭТС на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «МЭТС» <https://m-ets.ru/>).

Доводы жалобы:

«27.03.2023 года на электронной площадке МЭТС (<https://m-ets.ru/>) была размещена информация об открытом аукционе с открытой формой представления предложений

о цене с идентификационным номером: 112944-МЭТС с 5 лотами (1 лот – Трактор МТЗ, 2 лот – Трактор МТЗ, 3 лот – Трактор ДТ, 4 лот – УАЗ Патриот, 5 лот – Коровник).

31.04.2023 я, увидев информацию о торгах решила поехать посмотреть лот №1 – трактор МТЗ по местонахождения трактора, а именно в село Хомустах, Верхневилуйского района. Предварительно созвонившись с помощником арбитражного управляющего Б***, Н***, я выяснила номер телефона лица, который покажет мне трактор, им оказался Д***, номер телефона: 89644284208. Н*** сказала, чтобы я представилась от Б***. Я в тот же день позвонила А*** и договорилась о том, что он мне покажет трактор 01.04.2023 примерно в дообеденное время.

01.04.2023 года я приехала в село Нам Верхневилуйского района примерно в 11:30. Пыталась дозвониться А***, но его телефон был недоступен. Зная, что ООО «НАМ» находится по адресу: ул. Баннахова, д. 4, я поехала туда. Приехав на адрес, я увидела, что это здание администрации муниципального образования «Намский наслег» Верхневилуйского района. Зайдя в помещение, я спросила у сотрудницы администрации (ФИО и должность мне не известны) о торгах про трактор, она мне ответила, что этим занимается А***. Далее она мне порекомендовала позвонить ему, на что я ответила, что его телефон недоступен и попросила позвонить ей А***. Эта сотрудница смогла дозвониться А*** и сказала ему что его ждут в здании администрации для осмотра трактора, на что он ответил, что сейчас приедет к зданию администрации и сказал, чтобы я на машине следовала за ним. Я вышла к своей машине и примерно через 3-5 минут приехал А*** на автомобиле марки Honda H-RV. Я поехала за ним к зданию коровника, расположенного на земельном участке с кадастровым номером: 14:07:120001:508. Приехав на место и войдя в здание коровника А*** позвал по моему видению работника коровника (не представился) и попросил показать трактор МТЗ. Он повел нас в помещение, где непосредственно находятся коровы и указал на стоящий там трактор. Но я сразу отметила, что это не тот трактор и попросила показать другой который был указан в информации о торгах, на что он мне ответил, что тот трактор находится в другом месте и мне нужно следовать на машине за ним. Он взял с собой работника коровника и поехал на своем автомобиле. Приехав на место, он показал мне трактор (имеются фотоматериалы), и я уехала.

02.05.2023 года были проведены торги, где участником являлся Д*** (имеются «Протокол определения участников открытых торгов 112944-МЭТС по лоту 1» и «Протокол о результатах проведения открытых торгов 112944-МЭТС по лоту 1»). Также Д*** является участником лота №3.

1. Д***, являясь заинтересованным лицом по отношению к должнику учувствовал на открытом аукционе, характером заинтересованности по моему мнению являются:

- Указание работника администрации муниципального образования «Намский наслег» Верхневилуйского района на Д*** как на ответственное лицо по осмотру трактора.

- в 2017 году Д*** занимал должность ведущего специалиста по вопросам безопасности, капитальному строительству и закупкам в администрации муниципального образования «Намский наслег» Верхневилуйского улуса (района) Республики Саха (Яктия). «Намский наслег» Верхневилуйского улуса (района) с

2007 года является учредителем ООО «НАМ».

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В правовых позициях, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № А39-3314/2012, пункте 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом важно отметить, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ20-632).

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба Х*** рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Российской Федерации Межрегиональной электронной торговой системы ООО «МЭТС» было опубликовано предложение № 1 о порядке, о сроках, и условиях продажи имущества должника ООО «НАМ», утвержденного протоколом собрания кредиторов ООО «Нам» (идентификационный номер: 112944-МЭТС на официальном сайте межрегиональной электронной торговой системы «МЭТС» <https://m-ets.ru/>).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 29.06.2021 г. по делу № А58-3276/2021 в отношении ООО «Нам» открыта процедура наблюдения сроком до 22 ноября 2021 года. Временным управляющим утверждена Б***, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 22.11.2021 г. по делу № А58-3276/2021 ООО «Нам» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Б***

Начало предоставления заявок на участие: 27.03.2023 09:00;

Окончание предоставления заявок на участие: 28.04.2023 09:00;

Начало подачи предложений о цене имущества 02.05.2023 09:00;

Дата и время подведения результатов торгов: 02.05.2023 10:00.

10.05.2023 г. в Якутское УФАС России поступила жалоба Х*** на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего должника ООО «НАМ» Б*** при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (извещение № 112944-МЭТС на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «МЭТС» <https://m-ets.ru/>) (вх. № 3892/23).

11.05.2023 г. Якутским УФАС России в адрес Заявителя, организатора торгов и оператора электронной площадки направлено уведомление о поступлении жалобы № 014/10/18.1-692/2023 и приостановлении торгов в части заключения договора.

15.05.2023 г. в Якутское УФАС России от Организатора торгов поступило

возражение на жалобу Х*** (вх. № 4115-ЭП/23).

18.05.2023 г. в Якутское УФАС России поступило ходатайство от Организатора торгов о рассмотрении жалобы в отсутствие Организатора торгов (вх. № 4282-ЭП/23).

18.05.2023 г. в Якутское УФАС России от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. № 4294-ЭП/23).

18.05.2023 г. в 15:30 рассмотрена жалоба по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующему.

Согласно доводам жалобы Заявителя, у организатора торгов имеется конфликт интересов (заинтересованность) с победителем рассматриваемых торгов.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при проведении торгов к участию в обязательных торгах не допускаются организатор, заказчик, работники организатора или заказчика, а также иные лица, которым организатор или заказчик имеют фактическую возможность давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять их действия, то есть осуществлять так называемый «фактический контроль».

В соответствии с протоколом № 112944-МЭТС/1 от 02.05.2023 г. на участие в открытом аукционе по лоту № 1 было подано 4 заявки. Все заявки участников были допущены.

В соответствии с протоколом № 112944-МЭТС/1 от 02.05.2023 г. по лоту № 1 победителем открытого аукциона признан Д***, предложивший наиболее высокую цену в размере 713 988 рублей.

Вместе с тем, в протоколе о результатах торгов отражено, что ценовые предложения предлагали Х*** и Д***. При этом ценовые предложения предлагались участниками торгов активно, постепенно увеличивая ценовые предложения.

Д*** является учредителем и председателем Правления СПК «Уйгу».

Также является индивидуальным предпринимателем с 27.02.2023 г. (ИНН: 140700004707).

Имущество должника, реализуемое в ходе конкурсного производства посредством проведения открытого аукциона, находится в селе Хомустах Верхневилуйского улуса Республики Саха (Якутия).

Вместе с тем, местонахождение организатора торгов – г. Якутск Республики Саха (Якутия).

В связи с удаленностью местонахождения организатора торгов от местонахождения имущества должника, а также невозможностью показывать данное имущество лично, Д***, являющийся жителем села Хомустах Верхневилуйского улуса Республики Саха (Якутия), добровольно согласился показать реализуемое имущество (Лот № 1) потенциальным участникам открытого аукциона.

Вместе с тем, Комиссия Якутского УФАС России считает необходимым отметить, что само имущество показывал работник коровника, что следует из жалобы Заявителя.

Довод Заявителя о наличии заинтересованности в связи с тем, что Д*** ранее являлся сотрудником Администрации муниципального образования «Намский наслег» Верхневилуйского района, не указывает на наличие конфликта интересов между Д*** и организатором торгов.

Также не является основанием полагать о наличии заинтересованности между Д*** и организатором торгов в связи с местонахождением СПК «Уйгу» и ООО «Нам» по одному адресу.

Таким образом, Заявителем не представлено в антимонопольный орган доказательств, подтверждающих наличие заинтересованности непосредственно между организатором торгов и победителем открытого аукциона (лот № 1).

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у организатора торгов оснований для отклонения заявки Д*** (лот № 1), в связи с чем довод жалобы признает необоснованным.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

РЕШИЛА:

Признать жалобу Х*** на действия (бездействие) организатора торгов – арбитражного управляющего должника ООО «НАМ» Б*** (143502465331, ОГРНИП 305143524200030, 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ГВП, отдел доставки, а/я 7) при проведении открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (лот №1) (извещение № 112944-МЭТС на официальном сайте

электронной торговой площадки ООО «МЭТС» <https://m-ets.ru/>) – **необоснованной**.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:
