

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1122/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей ФГАОУ ВО «РУДН», в отсутствие представителей ООО «НТЦ-С» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.01.2021 № ЕИ/3733/21), рассмотрев жалобу ООО «НТЦ-С» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации (реестровый № 32009783874) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 7805/825 от 30.12.2020 (далее - Протокол) вторая часть заявки ООО «НТЦ-С» с номером 2 не соответствует требованиям установленным Конкурсной документацией по следующей причине:

- участник предоставил в составе заявки выписку из реестра членов СРО в соответствии с которой установлены сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и предельному размеру обязательств по таким договорам. Согласно представленной выписки из реестра членов СРО ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР - СТРОИТЕЛЬСТВО» имеет второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что не соответствует требованиям, установленным в части 3 статьи

55.8 и части 11 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации; - участник предоставил в составе заявки справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 20.01.2017 N ММВ-7-8/20@, при этом в справке отсутствуют сведения об усиленной квалифицированной электронной подписи, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата), что не соответствует требованиям, установленным в пункте 8 Приложения 2 к Приказу ФНС России от 20.01.2017 N ММВ-7-8/20@.

Согласно п. 25 Закупочной документации вторая часть заявки должна содержать выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86 в соответствии с требованиями п. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса РФ.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявитель приложил выписку из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации от 21.12.2020 № ВРОП-7728196760/09.

ООО «НТЦ-С» обладает вторым уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на подготовку проектной документации и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда до 50 (пятидесяти) миллионов рублей.

Представитель Заказчика пояснил, что требование о соответствии участника определенному уровню ответственности в Конкурсной документации не установлено, при этом отсутствие данного требования не умоляет факта несоответствия Заявителя требованиям Градостроительного кодекса.

Комиссия отмечает, что факт невозможности исполнения договоров на сумму превышающих 50 000 000 рублей, исходя из требований Градостроительного кодекса, не свидетельствует о правомерности отклонения заявки Заявителя, поскольку данное требование не было установлено в Конкурсной документацией. Более того, на момент рассмотрения настоящей жалобы установлено, что ценовое предложение Заявителя составляет 49 980 000 руб., что фактически соответствует второму уровню ответственности.

Таким образом, учитывая отсутствие в Конкурсной документации требования к уровню ответственности члена саморегулируемой организации, у Заказчик отсутствовали основания для отклонения заявки Заявителя по данному основанию, а Комиссия приходит к выводу, что представленная Заявителем выписка СРО соответствует требованиям Закупочной документации и поданному ценовому предложению.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявки Заявителя могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика невозможно достижение целей, установленных названным законом.

Более того, на момент исполнения договора Заявитель имеет возможность повысить уровень ответственности члена саморегулируемой организации. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика фиксируется нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

Довод жалобы Заявителя об отклонении за непредоставление справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов признается Комиссией необоснованным, на основании следующего.

Согласно п. 25 Конкурсной документации в составе второй части заявки участник должен предоставить справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданную не ранее чем за 30 (Тридцать) календарных дней до дня размещения в ЕИС извещения о проведении конкурса налоговыми органами по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 20.01.2017 N ММВ-7-8/20@ (оригинал или нотариально заверенная копия).

В случае если в справке об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов значится неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, участник закупки должен предоставить информацию о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам и бухгалтерский баланс за последний отчетный период.

Комиссией установлено, что Заявитель предоставил в составе заявки справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 20.01.2017 N ММВ-7-8/20@, при этом в справке отсутствуют сведения об усиленной квалифицированной электронной подписи, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата), что, в свою очередь нарушает требования, установленные в п. 8 Приложения 2 к Приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@.

Согласно п. 8 Приложения 2 к Приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@:

«Справка, формируемая в электронной форме, и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, позволяющей идентифицировать выдавший налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).»

Кроме того, согласно п. 7 Приложения 2 к Приказу ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@: «Справка на бумажном носителе подписывается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и заверяется печатью.»

Таким образом, Комиссия не может прийти к выводу о том, что данная справка исходит от уполномоченного государственного органа, что не может свидетельствовать о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

Исходя из текста жалобы, сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года можно проверить на сайте ФНС России <https://service.nalog.ru/zd.do?>

т=1610961949388, где подтвержден факт отсутствия наличия задолженности у Заявителя.

Вместе с тем, данный сервис не содержит исчерпывающую информацию, предусмотренную соответствующей справкой.

Таким образом, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя в рассматриваемой части, а довод жалобы признается необоснованным.

В связи с изложенным, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку у Заказчика имелось безусловное основание для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ-С» (ОГРН: 1157746123688, ИНН: 7728196760) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ОГРН: 1027739189323, ИНН: 7728073720) при проведении Конкурса обоснованной в части отклонения заявки за выписку из СРО, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.