

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-2365/2021** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

При участии представителей от ООО «Юридическая компания Фибоначчи», от ФГАУ «Российский фонд технологического развития»,

Рассмотрев жалобу ООО «Юридическая компания Фибоначчи» на действия ФГАУ «Российский фонд технологического развития» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание юридических услуг по подготовке заключения в отношении возможности и перспективах судебного разбирательства по обращению взыскания Заказчиком на имущество должника (должников) (секрет производства) в соответствии с пунктом 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (реестровый № 32109912804),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как установлено Управлением, заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки на оказание юридических услуг по подготовке заключения в отношении возможности и перспективах судебного разбирательства по обращению взыскания Заказчиком на имущество Должника (Должников) (секрет производства) в соответствии с пунктом 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации» (номер закупки в ЕИС 32109912804).

Закупка проводилась в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг Акционерного общества «Негосударственный пенсионный «Авиаполис»», утвержденным решением Совета директоров Заказчика (Протокол заседания Совета директоров № 4/20-СД от 26.10.2020) (далее по тексту — «Положение о закупках») и «Документацией по запросу предложений в электронной форме на право заключения Договора на оказание услуг по подготовке заключения в отношении возможности и перспективах судебного разбирательства по обращению взыскания Заказчиком на имущество Должника (Должников) (секрет производства) в соответствии с пунктом 5.2. статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального директора Заказчика от 21.01.2021 № 2021/01-21/1 (далее по тексту — «Документация о закупке»).

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 12 Положения о закупках Заказчик имеет право устанавливать требования к наличию сведений о трудовых ресурсах и их квалификации, привлекаемых к оказанию услуг по предмету закупки, при соблюдении которых, лицо, подавшее заявку, допускается Комиссией к закупке.

ООО «Юридическая Компания Фибоначчи» в своей заявке на участие в запросе предложений в электронной форме сообщило о согласии участвовать в закупке на условиях, установленных в Документации о закупке Заказчика.

Подпунктом «з» пункта 27 Информационной карты запроса предложений в электронной форме в Документации о закупке указано одно из требований к содержанию и составу заявки Участника закупки в электронной форме: «заявка на

участие в закупке с предложением Участника закупки в отношении предмета закупки, информации о его соответствии единым квалификационным требованиям.

В Протоколе рассмотрения заявок от 01.02.2021 указано, что было подано 6 заявок. Комиссией было принято решение не допустить 5 заявок, причиной отклонения каждой заявки явилось «не соответствие требованиям к Исполнителю, указанным в закупочной Документации Заказчика: не предоставлены Документы, подтверждающие наличие патентного поверенного в штате работников Исполнителя».

Однако, в документации закупки в части 6 «Методика оценки и сопоставления заявок участников конкурса в электронной форме в п. 2.1. указано, что по каждой заявке членами единой комиссии осуществляется **оценка и расчет баллов** по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами с соответствующей квалификацией» на основе представленной и подтвержденной участником информации в заявке на участие в запросе предложений. В отношении неподтвержденной, согласно требованиям настоящей конкурсной Документации, в заявке информации баллы участнику не начисляются.

Также в информационной карте в п. 27 Требования к содержанию и составу заявки Участника закупки в электронной форме информация о том, что непредставление документов, подтверждающих **наличие патентного поверенного** в штате работников Исполнителя является основанием для не допуска заявки **отсутствует**.

В соответствии с Техническим заданием в пункте 7.6 определено, что именно в штате работников Исполнителя должно быть не менее 10 патентных поверенных, а также указанный документ подлежал представлению для целей оценки, и не являлся основанием допуска участников закупки. Однако заказчик принял решение отклонить заявки участников.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. **Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение части 6 статьи 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юридическая компания Фибоначчи» на действия ФГАУ «Российский фонд технологического развития» при проведении запроса

предложений при проведении запроса предложений обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 6 статьи 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.