

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 06 октября 2015 года Дело № А35-10198/2014 г. Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2015 года. Постановление в полном объеме изготовлено 06 октября 2015 года. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Семенюта Е.А., судей Миронцевой Н.Д., Протасова А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сывороткиной Е.Е., при участии: от закрытого акционерного общества «ИнвестБизнес»: Мальфанов С.А., представитель по доверенности от 04.04.2014; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от общества с ограниченной ответственностью «Вик»: Кононов А.В., представитель по доверенности от 28.11.2014, Кононов Н.И., законный представитель; от общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вик» на решение Арбитражного суда Курской области от 03.07.2015 по делу №А35- 2 10198/2014 (судья Матвеева О.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вик» (ОГРН 1094611000880) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (ОГРН 1024600964123), при участии третьих лиц: закрытого акционерного общества «ИнвестБизнес», общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» о признании незаконным решения по делу №03-05/40- 2014 от 24.09.2014, УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Вик» (далее - ООО «Вик», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – УФАС по Курской области, антимонопольный орган) по делу №03-05/40-2014 от 24.09.2014. Решением Арбитражного суда Курской области от 03.07.2015, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных требований отказано. Считая принятый судебный акт незаконным и необоснованным, ООО «Вик» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Курской области. В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы указывает, что оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы ООО «Вик» в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагает на последнего обязанности, создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности и в результате его вынесения Обществу могут быть причинены убытки. Обращает внимание апелляционного суда на то, что представитель ЗАО «ИнвестБизнес» предложил ООО «Вик» снять свою кандидатуру с торгов за денежное вознаграждение в размере 1 300 000 рублей. Представитель ООО «Вик» обратился в УМВД по Курской области и после проведения аукциона факт передачи денег был зафиксирован компетентным органом. Следственным управлением следственного комитета России по Курской области было возбуждено уголовное дело № 33750. ЗАО «ИнвестБизнес» не было и не могло быть конкурентом ООО «Вик», поскольку действия первого были направлены на преступное обогащение, а не на получение лицензии на добычу песка. Комиссия УФАС по Курской области приняла оспариваемое решение на основании материалов указанного уголовного дела, которые в свою очередь не были оценены судом. Считает, что довод антимонопольного органа о том, что между ООО «Вик» и ООО «СтройКомплект» имел место быть сговор является необоснованным. 3 ООО «Вик» и ООО «СтройКомплект» не являются субъектами предпринимательской

деятельности, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. Антимонопольным органом не дана оценка тому обстоятельству, что непосредственно ООО «Вик» в лице генерального директора и владельца 50% доли Кононова Н.И., а также собственника оставшейся 50% доли Митрохина М.И. никаких контактов с представителями ЗАО «ИнвестБизнес» не имели. Чернышева Е.В. по поручению Кононова Н.И. не действовала и переговоров с ЗАО «ИнвестБизнес» не вела. Представитель ООО «Вик» в судебном заседании просил обжалуемый судебный акт отменить, а жалобу удовлетворить. УФАС по Курской области в представленном отзыве против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, указывает, что оспариваемым решением Комиссии Курского УФАС России установлен факт заключения устного соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14, и факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, к поддержанию цены на торгах на низком уровне и обеспечило победу ООО «Вик», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Доводы заявителя о недоказанности картеля были предметом рассмотрения как при принятии Комиссией Курского УФАС России оспариваемого решения, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции, и им дана была надлежащая правовая оценка. Соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» со стороны ООО «Вик» было заключено по поручению директора ООО «Вик» Кононова Н.И. представителем ООО «Вик» по доверенности от 28.01.2014 Чернышевой Е.В. Соглашение с ООО «Вик» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено аффилированным лицом ОАО «ИнвестБизнес» Ковакиным В.М. и директором Харченковым В.И. Устное соглашение между ООО «Вик» и ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено в ходе телефонных переговоров между Чернышевой Е.В., действовавшей по поручению директора ООО «Вик» Кононова Н.И. и Харченковым В.И. - директором ЗАО «ИнвестБизнес» 28 и 29 января 2014 года, а также личных переговоров между Чернышевой Е.В. и Ковакиным В.М. в г. Орел 29.01.2014 в офисе ОАО «Орловская объединенная зерновая компания», что подтверждается показаниями Харченкова В.И., 4 Чернышевой Е.В., Ковакина В.М., Кононова Н.И., детализацией соединений телефонных номеров абонентов. Между ООО «Вик» и ООО «СтройКомплект» устное соглашение было заключено владельцами 50% долей уставного капитала указанных обществ - Кононовым Н.И. и Митрохиным М.И. не позднее 30.01.2014. Кононов Н.И., являясь собственником земельного участка, на котором расположен участок недр, право разработки которого является предметом аукциона, имеет прямую экономическую заинтересованность в победе ООО «Вик» на аукционе и получении им соответствующего права (лицензии). При этом, Кононов Н.И. и Митрохин М.И., являясь участниками ООО «Вик» в равных долях, равно заинтересованы в победе указанного общества на аукционе, и в то же время способны оказывать прямое влияние на предпринимательскую деятельность ООО «СтройКомплект». Митрохин М.И., являясь собственником 50% доли в уставном капитале, должностным лицом как ООО «Вик», так и ООО «СтройКомплект», не заинтересован в реальной конкуренции между обществами в ходе торгов, т.е. в повышении ими цены. Доказательствами соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» являются письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес» от 30.05.2014

№ 2849, показания Ковакина В.М., Харченкова В.И., Чернышевой Е.В., Кононова Н.И., детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи денежных средств в сумме 1300000 рублей Чернышевой Е.В. для Ковакина В.М. за отказ от конкуренции в ходе торгов после проведения аукциона 30.01.2014.

Доказательством соглашения ООО «Вик» с ООО «СтройКомплект» является поведение ООО «СтройКомплект» на аукционе, учитывая наличие заинтересованности собственника общества в отсутствии реальной ценовой конкуренции в ходе торгов. При вынесении оспариваемого решения Комиссией Курского УФАС России рассматривались и оценивались все материалы и документы, полученные в соответствии с требованиями действующего законодательства. Считает решение суда области законным и обоснованным. ЗАО «ИнвестБизнес» в представленном отзыве против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, указывает, что ЗАО «ИнвестБизнес», являясь одной из сторон противоправного картельного соглашения с ООО «Вик» и ООО «СтройКомплект» (аффилированные между собой структуры), направленного на ограничение конкуренции на локальном рынке по добыче и продаже песка, подтверждает как сам факт заключения такого соглашения, так и его условия. Указанное соглашение об ограничении конкуренции на торгах было заключено по инициативе и в интересах ООО «Вик» в целях отказа конкурентов от подачи ценовых предложений после первого шага на торгах, в результате его активного воздействия, в том числе на ЗАО «ИнвестБизнес». По условиям 5 соглашения ООО «Вик» в ходе многочисленных телефонных переговоров и личных встреч в офисе ЗАО «ИнвестБизнес», проведенных исключительно по инициативе ООО «Вик», желавшего победить на торгах без конкуренции, предложило выплатить ЗАО «ИнвестБизнес» за отказ от конкуренции на торгах отступное в сумме 1 300 000 рублей. После достижения желаемого результата - победы на торгах в условиях отказа ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «Стройкомплект» от конкуренции на торгах, ООО «Вик» уклонилось от выплаты отступного, направив ложный донос в правоохранительные органы в целях ухода от ответственности за коммерческий подкуп. Ссылается на то, что довод ООО «Вик» о том, что ЗАО «ИнвестБизнес» не было и не могло быть конкурентом ООО «Вик» является надуманным. Факт заключения указанного соглашения подтверждается не только признанием одной из сторон этого соглашения - ЗАО «Инвест-Бизнес», но и согласованностью действий сторон по исполнению заключенного антимонопольного соглашения при проведении торгов 30.01.2014, объективными данными детализации телефонных переговоров между указанными лицами, показаниями и объяснениями представителей ООО «Вик» и аффилированных с ним лиц, полученными в ходе расследования уголовного дела и антимонопольного расследования, а также всей совокупностью иных доказательств, имеющих в материалах антимонопольного дела. Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что вывод УФАС по Курской области об участии ООО «СтройКомплект» в соглашении об ограничении конкуренции основан только на предположениях следует признать необоснованным, поскольку, как усматривается из решения УФАС по Курской области, данное обстоятельство установлено компетентным органом на основе фактических обстоятельств, подтвержденных совокупностью бесспорных доказательств. Считает решение суда области законным и обоснованным. Представитель данного лица в судебном заседании просил обжалуемое решение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения. Другие лица, участвующие в деле, отзывы в суд апелляционной инстанции не представили, доводы жалобы не оспорили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения всех лиц, участвующих в деле, о времени

и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в порядке статей 156 и 266 АПК РФ. Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения участников процесса, оценив в совокупности все доказательства, суд апелляционной инстанции находит обжалуемый судебный акт не подлежащим отмене. Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области 30.05.2014 поступило заявление ЗАО «ИнвестБизнес» о заключении и реализации последним устного соглашения с ООО «Вик» об отказе соответствующих хозяйствующих объектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик». В связи с указанным, УФАС по Курской области было возбуждено дело № 03-05/40-2014 в отношении ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Вик», ООО «СтройКомплект» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В ходе проверочных мероприятий сотрудниками антимонопольного органа установлено, что Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014 проведен открытый аукцион № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского района Курской области. Площадь участка недр (горного отвода) составляет 12,4 га, ресурсный потенциал по категории В - 692,5 тыс. куб/м, по категории С1 - 325,7 тыс. куб/м, по категориям В+С1-1018,2 куб/м. Извещение размещено на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru 16.12.2013. Стартовый размер разового платежа за пользование недрами составил 2 023 864 рублей. Шаг аукциона - 15% и составляет 303580 рублей. Размер задатка составил 607159 рублей, размер сбора за участие в аукционе составил 13933 рублей. Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.2014 для участия в аукционе поданы три заявки: - № 02.4-88 ООО «СтройКомплект» 14.01.14 г. в 12 час. 40 мин. - № 02.4-89 ООО «Вик» 14.01.14 г. в 12 час. 50 мин. - № 02.4-122 ЗАО «ИнвестБизнес» 15.01.14 г. в 16 час. 50 мин. 7 В соответствии с вышеуказанным протоколом комиссией к участию в аукционе допущены: ООО «Вик», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект». В ходе аукциона 30.01.2014, согласно протоколу аукциона № 1, ООО «Вик» сделало 1 шаг 15%, что составляет 303580 рублей и победило в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами 2 327 444 рублей (стартовый размер+ 1 шаг) ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект» иных ценовых предложений не подали. По результатам рассмотрения антимонопольного дела № 03-05/40- 2014 УФАС по Курской области приняло решение от 24.09.2014, в соответствии с которым ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект», ООО «Вик» признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском

сельсовете Октябрьского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик». ООО «Вик» 24.09.2014 выдано предписание № 03-05/40-2014, согласно которому: - ООО «Вик» в ходе осуществления деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов. - ООО «Вик» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес УФАС по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «Вик»). Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончательного отчетного периода. Полагая указанное решение УФАС по Курской области незаконными, ООО «Вик» обратилось в арбитражный суд за защитой прав и законных интересов. 8 Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд исходил из того, что оспариваемые решение антимонопольного органа не противоречат нормам действующего законодательства. Суд апелляционной инстанции находит данную позицию суда верной исходя из следующего. На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Исходя из положений статьи 198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц требуется одновременно наличие двух условий: несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя. Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции, Закон). В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаками ограничения конкуренции в Законе N 135-ФЗ названы, кроме прочего, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на

общие условия обращения товара на товарном рынке. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на 9 одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям (часть 2 статьи 8 Закона). Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (часть 1 статьи 8 Закона). Таким образом, в приведенных частях статьи 8 Закона о защите конкуренции проведено разграничение понятий "согласованных действий" и "соглашений". Данное толкование также нашло свое отражение в Постановлении ФАС Центрального округа от 08.04.2014 по делу № А64-5413/2012. Соответственно, в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по указанной статье применительно к обстоятельствам данного дела входит факт заключения соглашений, которые приводят или могут привести к названным в указанной норме последствиям - ограничению конкуренции. Перечень соглашений, указанных в данной статье, не является исчерпывающим. В пункте 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. 10 Кроме того, по смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов, как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов: - намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; - причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах; - соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. В соответствии с положениями части 1 статьи 11 и пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение может быть заключено в устной форме, что

позволяет исключать из подлежащих доказыванию обстоятельств наличие формализованных (то есть подписанных или иным образом явно согласованных всеми участниками соглашения) документов, из содержания которых однозначно можно определить предмет договоренностей сторон. Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. Обстоятельства дела свидетельствуют, что основанием для признания заявителей нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции послужил вывод Управления о том, что между ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Вик», ООО «СтройКомплект» было заключено устное соглашение об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на участке №2 Северного фланга Липинского месторождения песка в Большедолженковском сельсовете Октябрьского 11 района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014. Апелляционная коллегия считает необходимым исходить из того, что соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами. Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде. Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе фактов встреч конкурентов, переписки, результатов проверок, анализа поведения обществ в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности. При рассмотрении дела антимонопольным органом и, что принято во внимание при рассмотрении дела в суде первой инстанции, был проведен анализ письменного заявления ЗАО «ИнвестБизнес» от 30.05.2014 № 2849, показаний Ковакина В.М., Харченкова В.И., Чернышевой Е.В., Кононова Н.И., детализации телефонных соединений абонентов, факт передачи денежных средств в сумме 1 300 000 рублей Чернышевой Е.В. для Ковакина В.М. за отказ от конкуренции в ходе торгов после проведения аукциона 30.01.2014. Исследованные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес», в соответствии с которым последнее отказалось от конкуренции на рассматриваемом аукционе. Доказательством соглашения ООО «Вик» с ООО «СтройКомплект» является поведение ООО «СтройКомплект» на аукционе, учитывая наличие

заинтересованности собственника общества в отсутствии реальной ценовой конкуренции в ходе торгов. Поведение ООО «СтройКомплект» на аукционе, как установлено антимонопольным органом при рассмотрении антимонопольного дела, экономически нецелесообразно, поскольку последнее уплатило задаток в размере 607159 рублей, уплатило сбор за участие в аукционе в сумме 13933 рублей, подготовило документы заявки на участие в аукционе, заключило договор аренды экскаватора-погрузчика АМКОДОР 702ЕА, направило на аукцион своего представителя (директора), однако, будучи допущено на 12 аукцион, не сделало ни одного шага в ходе аукциона, т.е. не подало ценовых предложений. Такое поведение ООО «СтройКомплект», как верно отметил суд области, может быть объяснено только наличием согласованной с ООО «Вик» стратегией поведения на аукционе, обеспечивающей победу ООО «Вик». Устное соглашение, достигнутое ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект», об отказе от конкуренции в ходе торгов, поддержании цены на торгах на низком уровне и об обеспечении победы ООО «Вик», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.2014. Таким образом, участники соглашения действовали в противоречии с требованиями законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне). ООО «Вик», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «СтройКомплект», обладают необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем. Следовательно, участвуя в рассматриваемом аукционе, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка. При рассмотрении спора судом первой инстанции было верно установлено, что поведение данных хозяйствующих субъектов при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от реальной ценовой конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов - ООО «Вик». Изложенным подтверждается заключение указанными хозяйствующими субъектами устного соглашения об отказе от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/02 на получение права на разведку и добычу песка на определенном участке, и факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик», что является нарушением положений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Из взаимосвязи толкования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также сложившейся правоприменительной практики, 13 следует, что в соответствии с указанной нормой последствия в виде ограничения конкуренции при выявлении факта заключения и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах безусловного доказывания не требуют. В рассматриваемом случае, антимонопольный орган при доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения исследовал в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению в соответствующих случаях, на соответствие нормам Закона о защите конкуренции, непосредственно регулирующим спорный предмет. При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Курской области от 24.09.2014 по делу № 03-05/40-2014 о нарушении антимонопольного законодательства. Довод заявителя жалобы о том, что представитель ООО «Вик» обратился в УМВД по Курской области и после проведения аукциона факт передачи денег был зафиксирован компетентным органом, отклоняется апелляционным судом, поскольку не свидетельствует о соблюдении ООО «Вик» норм антимонопольного законодательства в ходе проведения соответствующего аукциона. Ссылка заявителя жалобы на то, что комиссия УФАС по Курской области приняла оспариваемое решение на основании материалов соответствующего уголовного дела, которые в свою очередь не были оценены судом, отклоняется апелляционным судом за несостоятельностью. УФАС по Курской области рассмотрел антимонопольное дело в соответствии с нормами действующего законодательства, осуществил сбор доказательств, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достаточности, в связи с этим доводы Общества о возможной преюдициальности не могут свидетельствовать о незаконности действий антимонопольного органа. Иные доводы апелляционной жалобы, исследованные судом апелляционной инстанции, фактически повторяют доводы, изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции, и нашли свое отражение в судебном акте. Они были предметом исследования и, по мнению суда апелляционной инстанции, им была дана правильная правовая оценка. Оснований для их переоценки у апелляционного суда не имеется. Доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда области, в апелляционной инстанции не приведено. С учетом изложенного апелляционный суд также приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным. 14 Апелляционная инстанция находит, что при принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального и процессуального права. Принимая во внимание, что ООО «Вик» при подаче апелляционной жалобы платежным поручением № 9 от 27.07.2015 уплатило государственную пошлину в сумме 3000 рублей, последнему следует выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 1500 рублей. Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного Курской области от 03.07.2015 по делу №А35- 10198/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в установленном законом порядке в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Председательствующий судья Е.А. Семенюта судьи Н.Д. Миронцева А.И.Протасов