

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17703/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
22.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

рассмотрев жалобы ООО «ФОРШТАДТ» (далее — Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства, сантехнических систем, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ), ЦТП, ИТП и систем автоматического регулирования технологических процессов тепловых пунктов и узлов, бытовых и дренажных насосных станций ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) на 2024г. (БЗП 071/223/23) (реестровый № 32313055626), при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2024 году БЗП 068/223/23 (реестровый № 32313049386) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, которые по мнению Заявителя ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупок Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» утвержденным решением наблюдательного совета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» протокол от «17» марта 2023г. № 16/НС (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 05.12.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, инженерных сетей и оборудования на объектах Федерального государственного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта» - ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) в 2024 году БЗП 068/223/23

(реестровый № 32313049386) (далее – запрос предложений, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 31 837 249,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 05.12.2023

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.12.2023 в 13:00

Дата подведения итогов: 15.12.2023

Также 06.12.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства, сантехнических систем, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ), ЦТП, ИТП и систем автоматического регулирования технологических процессов тепловых пунктов и узлов, бытовых и дренажных насосных станций ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) на 2024г. (БЗП 071/223/23) (реестровый № 32313055626 (далее – запрос предложений, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 36 798 838,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 07.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 18.12.2023 в 13:00.

Дата подведения итогов: 18.12.2023.

В отношении Закупки с реестровым номером 32313049386 Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика.

1. В Закупочной документации установлено требование о заполнении формы 6, которая отсутствует в составе документации.
2. В Закупочной документации отсутствует сметный расчет, ссылка на который содержится в пункте 13 Информационной карты.
3. В пункте 22 Информационной карты Заказчиком установлен срок отзыва заявки после окончания срока подачи заявок, что нарушает Положение о закупке Заказчика, согласно которому участник закупки вправе отозвать свою заявку до окончания срока подачи заявок.
4. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по критерию «Квалификация работников участника закупки» в части установления конкретного перечня и количества сотрудников. По мнению Заявителя, участник самостоятельно определяет количество сотрудников.

Также Заявитель указывает на дискретный порядок оценки, в соответствии с которым участник представивший сведения об 11 специалистах получит тоже количество баллов, что и участник представивший 15 специалистов.

5. В проекте договора Заказчиком не определен порядок оплаты оказанных услуг, также по условиям проекта договора не определен порядок сдачи-приемки

выполненных работ: предоставляются акты по факту отдельно оказанных услуг или по факту оказания всего комплекса услуг.

6. В таблице 1 Раздела 2 Технического задания установлен неопределенный объем оказания услуг (пп. 1.3.3, 1.3.4, 1.4.4, 1.6.5, 2.1, 2.2, 3, 4, 5, 6.2, 6.3, 6.4, 7,8).

Кроме того, пункты 1.6.5, 6.4 Таблицы 1 отсылают к графику работ, который отсутствует в составе Закупочной документации.

7. В Разделе 3 Технического задания Заказчик установил неисчисляемый срок устранения неисправности - «немедленно». По мнению Заявителя, должен быть установлен конкретный срок устранения неисправностей, в противном случае данное требование приводит к ограничению потенциальных участников.

8. В Разделе 4.5 Технического задания Заказчик установил требование о необходимости прохождения аварийным персоналом подготовки и проверки знаний Правил технической эксплуатации. Заявитель указывает, что в данном случае Заказчик не обосновал необходимость установления данного требования, а также не установил условия проверки знаний и кем будет проводиться проверка.

9. В Разделе 7 Технического задания не определен объем оказываемых услуг. По мнению Заявителя, Заказчиком должна быть размещена техническая документация с полным перечнем оказываемых услуг, иначе данные условия приводят к ограничению конкуренции.

10. В пунктах 5.1 и 5.2 Технического задания Заказчик установил требования, которые выходят за рамки оказания услуг по договору. Заявитель считает, что данные работы Заказчик должен включить в общий перечень работ, которые будут приняты и оплачены Заказчиком, поскольку стоимость работ указанных в пункте 5.2 Технического задания не включены в проект договора.

11. В разделе 11 Технического задания Заказчик установил предельный размер общей стоимости материалов и запасных частей — не более 30 % от НМЦД. При этом, как отмечает Заявитель, данное оборудование не включено в стоимость договора.

В отношении Закупки с реестровым номером 32313055626 Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика.

1. Заказчик не сформировал точное требование по заполнению Формы 4.3 «Предложение о качестве работ». По мнению Заявителя, в данном случае Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников, установив формулировки «и/или».

2. Заявитель выражает несогласие с установленным в Закупочной документации порядком оценки по критерию «Квалификация участника закупки» в части установленной шкалы оценки, при котором участник предоставивший сведения об 11 объектах получит тоже количество баллов, что и участник предложивший 14 объектов.

Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по критерию «Качество работ». По мнению Заявителя, установленный порядок оценки ограничивает число участников, затрудняет подачу заявки и не влияет на качество

оказания услуг.

3. В Разделе 3 Технического задания не определен объект оказываемых услуг. По мнению Заявителя, Заказчик должен предусмотреть весь объем работ, который необходимо включить в условия документации и проект договора, поскольку при подаче заявки участник должен понимать весь объем услуг, иначе данное условие ограничивает число участников.

4. Также Заявитель указывает, что в Разделе 3 Заказчик установил оценочные понятия. По мнению Заявителя, в данном случае Заказчик не определил требования к качеству оказываемых услуг.

5. Кроме того, в Разделе 3 Технического задания Заказчик установил требования к материальным ресурсам исполнителя: «В дежурной смене Исполнителя должно быть не менее 4-х человек, в том числе минимум один аттестованный электрогазосварщик». Как указывает Заявитель, в данном случае Заказчик установил требование к количеству работников исполнителя по договору. Заявитель считает, что потенциальный участник закупки и победитель самостоятельно определяет количество сотрудников, которые будут привлечены для оказания услуг по договору.

6. Также в Разделе 3 Технического задания Заказчик установлено требование о необходимости представления Приказа о зачислении на работу на весь рабочий персонал Исполнителя. По мнению Заявителя, установление данного требования неправомерно, поскольку приказ является внутренним документом компании и не должен быть предметом рассмотрения Заказчиком.

7. В разделе 9 Технического задания установлено требование, согласно которому исполнитель, используя собственные расходные материалы и запасные части должен выполнить восстановительный ремонт. При этом, как указывает Заявитель, в Закупочной документации не содержатся условия о сроках выполнения восстановительных работ, количество обращений Заказчика и т. д. Следовательно, по мнению Заявителя, Заказчик не определил объем оказываемых услуг.

8. В разделе 12 Технического задания Заказчик установил предельный размер общей стоимости материалов и запасных частей — не более 15 % от НМЦД. При этом, как отмечает Заявитель, данное оборудование не включено в стоимость договора.

9. В пункте 11.1 Проекта договора установлено требование к обеспечению исполнения договора, которое вводит в заблуждение потенциальных участников. По мнению Заявителя, Заказчик должен предусмотреть данные условия в извещении о проведении закупки, поскольку после проведения Закупки размер и вид обеспечения не будут включены в договор.

10. В Закупочной документации отсутствует сметный расчет, ссылка на который содержится в пункте 17 Информационной карты.

В отношении доводов Заявителя об отсутствии в Закупочной документации по закупках с реестровыми номерами №№ 32313055626, 32313049386 сметного расчета Комиссия отмечает следующее.

Так, пунктом 13 Информационной карты Закупочной документации по закупке №

32313049386 и пунктом 17 Информационной карты Закупочной документации по закупке № 32313055626 требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ (оказании услуг) установлены в сметном расчете.

Вместе с тем Комиссией в ходе изучения документаций по оспариваемым Закупкам установлено, что сметный расчет в документациях отсутствует.

При этом на заседании Комиссии Заказчик подтвердил отсутствие в документациях по оспариваемым Закупкам сметных расчет, указав, что при формировании документации возникла техническая ошибка, которая не повлияла на результаты Закупок.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в Закупочных документациях содержится пряма ссылка на сметный расчет, соответственно, указанный документ является неотъемлемой частью документации.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчик признал факт наличия технической ошибки в составе документаций.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобы Заявителя в указанной части обоснованными.

В отношении довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации по Закупке № 32313049386 формы 6 Комиссия отмечает следующее:

Согласно содержанию Закупочной документации предусмотрена форма 6 «ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ТОВАРОВ (МАТЕРИАЛОВ), КОТОРЫЕ БУДУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ».

При этом Комиссией установлено, что Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках (Форма 6) отсутствует в составе Закупочной документации.

В качестве формы № 6 в Закупочной документации предусмотрена форма доверенности.

На заседании Комиссии Заказчик не отрицал отсутствие формы 6 в составе Закупочной документации, пояснив, что при формировании Закупочной документации была допущена техническая ошибка.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключаящие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В отношении довода Заявителя о неправомерном установлении срока отзыва заявки Участника по Закупке № 32313049386 Комиссия отмечает следующее.

В силу части 11 статьи 3.2 Закона о закупках участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2.5.8 Положения о закупке участник конкурса вправе изменить или отозвать заявку в любой момент до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Уведомление об отзыве заявки должно быть получено Заказчиком также до истечения срока подачи заявок.

Пунктом 22 Информационной карты установлено, что Участник закупки, подавший заявку на участие в закупке (лоте, лотах) вправе отозвать заявку в любое время (время работы заказчика) начиная с момента подачи заявки до 15.12.2023г., 13 часов 10 минут по московскому времени.

При этом согласно извещению о проведении Закупки № 32313049386 дата и время срока окончания подачи заявок - 15.12.2023 13:00.

Таким образом, Заказчиком установлено несоответствующее требованиям Закона о закупках и Положению о закупке условие об отзыве заявки после окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик согласился с доводом Заявителя в данной части, указав, что при формировании Закупочной документации возникла техническая ошибка.

На основании изложенного, а также принимая во внимание пояснения Заказчика Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В отношении доводов Заявителя о том, что в документах по оспариваемым Закупкам не определен объем оказываем услуг Комиссия отмечает следующее.

По закупке № 32313049386 Заявитель в жалобе указывает, что в таблице 1 Раздела 2, а также в Разделе 7 Технического задания не определен объем оказываемых услуг.

Так, в Разделе 2 Технического задания указаны виды работ по техническому обслуживанию, в частности:

№	Наименование услуг	Периодичность
1.3.3	Замена вышедших из строя электроустановочных изделий. (Материалы предоставляет Исполнитель)	По мере выхода из строя
1.3.4	Установка дополнительных розеток, выключателей и прочей электротехнической аппаратуры	По заявка
1.4.4	Замена перегоревших ламп, стартеров, осветительной арматуры (ламподдержателей, стартеродержателей, ЭИПРА,	По мере выхода из

	ЭПРА)	строя
1.6.5	Замена ламп, стартеров, ЭПРА и элементов питания	По графику ППР
2.1	Выезд аварийной бригады для локализации аварий	по мере необходимости
2.2	Выполнение работ по восстановлению работоспособности инженерных коммуникаций	по мере необходимости
3	Планово-предупредительный ремонт, не входящий в перечень работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации зданий.	по мере необходимости
4	Оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования автоматических систем: АВР, дымоудаления, вентиляции, насосов пожарного и рабочего водоснабжения, воздушных тепловых завес зданий, устройств отключения питания в не рабочее время учебных аудиторий, шкафов управления уличным освещением и пр.	По мере выхода из строя (по заявкам)
5	Представительство интересов Заказчика в энергоснабжающих, надзорных, эксплуатирующих и административных организациях, ведение технической документации	по мере необходимости
6.2	Комплекс технических и организационных мероприятий, направленных на поддержание системы учета электроэнергии в работоспособном состоянии, включая периодическую поверку приборов учета.	по мере необходимости
6.3	Услуги по сопровождению и программному обеспечению автоматического рабочего места учета электроэнергии	по мере необходимости
6.4	Учет расхода энергоресурсов	Ежемесячно, в соответствии с графиком
7	Выполнение работ согласно предписаниям органов Госнадзора и ГУ МЧС.	по мере необходимости
8	Поставка электротехнических материалов	по мере необходимости (по заявкам)

Таким образом, оспариваемые виды работ проводятся в случае необходимости, либо выхода из строя оборудования, соответственно предположить точный объем услуг не представляется возможным.

При этом, в Разделе 7 Технического задания указано, что в день, следующий за днем заключения Договора, Исполнитель должен провести предварительный (первичный) осмотр Объектов, составить по его результатам и согласовать с Заказчиком план-график выполнения работ, в том числе необходимых ремонтов и замены оборудования.

Таким образом, составление плана-графика проводится исполнителем по договору по результатам предварительного осмотра объектов.

Из данного пункта также следует, что весь объем работ будет известен после проведения исполнителем по договору осмотра объектов.

В связи с чем, доводы Заявителя о том, что в Техническом задании не определен объем услуг, а также отсутствует график не находят своего подтверждения.

В свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

По закупке № 32313055626 Заявитель в жалобе ссылается на то, что в Разделе 3, а также Разделе 9 Технического задания не определен объект оказываемых услуг. По мнению Заявителя, Заказчик должен предусмотреть весь объем работ.

Так, Разделом 3 Технического задания установлены условия оказания услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства и сантехнических систем университета, включая узлы учёта тепловой энергии (УУТЭ) ЦТП, ИТП и систем автоматического регулирования технологических процессов (АСУ ТП) тепловых пунктов и узлов, бытовых и дренажных насосных станций, согласно которым:

Сантехнические, теплотехнические системы и оборудование должны поддерживаться в работоспособном состоянии и соответствовать нормативным параметрам. Обслуживание систем включает в себя весь комплекс работ, связанных с восстановлением работоспособности сетей, в том числе канализационных и ливневых, дворовых и внутренних (пробивка засоров и мелкий ремонт труб), и оборудования пришедшего в неисправное состояние во время действия договора, а также работы, направленные на повышение надежности, с целью предотвращения и ликвидации аварийных ситуаций, включая ремонт, наладку, переключение, оптимизацию АСУ ТП тепловых пунктов и узлов, бытовых, дренажных насосных станций. Особое внимание следует уделить пробивке засоров дворовой канализации - срок исполнения не более 2-х часов с момента поступления обращения от ответственных должностных лиц «Ремонтно-эксплуатационного управления» РУТ(МИИТ) или заведующих хозяйством (комендантов) общежитий в диспетчерскую службу Исполнителя путём устного обращения по телефону, или письменного - в виде СМС, по WhatsApp или через интернет по электронной почте.

Перед началом оказания услуг Исполнитель заводит журнал «Замены частей и механизмов» по форме №1 (далее- журнал).

По согласованию с Заказчиком Исполнителю необходимо в течение 30 (Тридцати) рабочих дней с даты подписания Договора провести обследование оборудования ЦТП, ИТП. На основании результатов обследования в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты подписания Акта обследования оборудования Исполнителю необходимо устранить несоответствие в цветовой, цифровой, цифро-буквенной и иной маркировке оборудования, инженерных систем теплоэнергетического хозяйства и сантехнических систем, узлов учета тепловой энергии (УУТЭ), трубопроводов и задвижек ЦТП, ИТП и тепловых вводов, систем автоматического регулирования технологических процессов тепловых пунктов и узлов, бытовых и дренажных насосных станций, и, по необходимости, по согласованию с Заказчиком актуализировать схемы и планы данных систем и установок.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений Технического задания следует, что полный объем оказываемых услуг будет определен после проведения исполнителем по договору обследования оборудования.

В соответствии с Разделом 9 Технического задания установлены требования о проведении технического обслуживания и ремонта автоматических устройств управления сантехническим оборудованием фирмы «Sanela», «Grohe», согласно которым, в том числе:

Исполнитель, используя собственные расходные материалы и запасные части, должен выполнять восстановительный ремонт, на вышеуказанном оборудовании, по обращению Заказчика, а также при выявлении дефектов в результате технического обслуживания.

В данном случае, учитывая, что работы по восстановительному ремонту будут проводиться по обращению Заказчика к исполнителю по договору, сроки проведения работ, количество обращений Заказчика и т. д. не могут быть определены, поскольку они возникают по мере необходимости Заказчика в восстановительном ремонте.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о том, что Заказчиком в Закупочных документах не определен объем работ не находят своего подтверждения.

При этом Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в оспариваемых Закупках.

В отношении доводов Заявителя об установлении в Техническом задании по закупке № 32313049386 неисчисляемого срока устранения неисправностей Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.3.2 Технического задания установлены предельные сроки по устранению неисправностей при эксплуатации зданий, техническом обслуживании инженерных систем и оборудования, согласно которым неисправности аварийного порядка (короткое замыкание в элементах электрической сети и др.) - немедленно.

По мнению Заявителя, в данном случае должны быть установлены конкретные сроки для устранения неисправностей.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что количество выездов аварийных бригад, восстановительных работ и т.д. зависит от количества дефектов, аварий и поломок, при этом ограничено только предельной стоимостью материалов и запасных частей используемых при исполнении договора. Немедленно означает неотложно, без замедления, без отлагательства.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что точный срок для исправления неисправностей не может быть установлен, поскольку случаи возникновения аварийных ситуаций происходят по непредвиденным обстоятельствам, установление конкретного срока устранения неисправностей приведет негативным последствиям.

Таким образом, в данном случае при возникновении аварии исполнителю необходимо немедленно ее устранить, в противном случае могут возникнуть необратимые последствия для Заказчика.

В связи с чем, установление данного требования обусловлено потребностью Заказчика в наиболее эффективном оказании услуг по договору.

В отношении довода Заявителя об установлении в Закупочной документации по Закупке № 32313049386 требования о необходимости прохождения аварийным персоналом подготовки и проверки знаний Правил технической эксплуатации Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4.5 Технического задания персонал аварийной службы должен проходить подготовку и проверку знаний Правил технической эксплуатации, правил техники безопасности, должностных и производственных инструкций.

Как пояснил Заказчик, условия проверки знаний определены «Регламентом аварийно-технического обслуживания систем инженерного оборудования жилых и общественных зданий в г. Москве», утвержденным Правительством Москвы от 08 января 2004 года (с изменениями от 30 июня 2010 года).

Ссылка на регламент содержится в пункте 4.2 Технического задания, согласно которому порядок работ, выполняемых Исполнителем, определяется «Регламентом аварийно-технического обслуживания систем инженерного оборудования жилых и общественных зданий в г. Москве», утвержденным Правительством Москвы от 08 января 2004 года (с изменениями от 30 июня 2010 года):

Таким образом, необходимость прохождения персоналом аварийной службы проверки знаний предусмотрено действующим регламентом Правительством Москвы.

При этом Заявителем не представлено доказательств, каким образом данное условие Закупочной документации ограничивает конкуренцию и препятствует подачи заявки, учитывая, что требование предусмотренное пунктом 4.5 Технического задания установлено исключительно к исполнителю по договору и не является условием допуска.

В отношении доводов Заявителя в рамках проведения Закупки № 32313055626 об установлении в Техническом задании требования к конкретному количеству работников для исполнения договора, а также о необходимости представления приказа о зачислении на работу на рабочий персонал исполнителя Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 3 Технического задания установлено требование, что в дежурной смене Исполнителя должно быть не менее 4-х человек, в том числе минимум один аттестованный электрогазосварщик.

Кроме того, на весь рабочий персонал Исполнителя должен быть предоставлен Приказ о зачислении на работу, копии паспортов, медкнижки (или документы, их заменяющие) в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития России, квалификационные документы, при наличии работников-иностранцев гражданско-миграционные документы, дающие право на трудоустройство на территории России.

Как пояснил Заказчик Российский университет транспорта имеет развитую систему инженерных сетей и технологического оборудования теплоэнергетического хозяйства, сантехнических и вентиляционных систем, благодаря которым обеспечиваются комфортные условия пребывания студентов и сотрудников в зданиях университета, общежитиях, медицинских, спортивных и культурно-развлекательных учреждениях РУТ (МИИТ). Для того, чтобы непрерывно и безаварийно обеспечивать требуемые параметры микроклимата в помещениях университета, а также осуществлять подачу, распределение, потребление, утилизацию тепловых, водных, энергетических ресурсов согласно нормативно-правовой базе Российской Федерации, инженерные сети и системы требуют качественного технического обслуживания и своевременного ремонта. Согласно требованиям Технического задания обслуживанию подлежат 40 зданий, расположенные в 5 округах 11 районов города Москвы. В связи с чем, для оперативного (текущего) контроля узлов и агрегатов сетей и систем теплоснабжения, канализации и скорейшего реагирования и устранения возникающих неполадок количество в дежурной смене Исполнителя определено Заказчиком не менее 4-х человек.

Относительно требования о представлении приказа о зачислении на работу персонала исполнителя, Заказчик отметил, что работы будут производиться в учебном учреждении который имеет 1 категорию объекта в соответствии с Постановлением правительства от 19.04.2019 г. № 471, а также в данном учреждении проходят обучение несовершеннолетние лица. Кроме того, на лиц, оказывающих услуги по техническому обслуживанию инженерных систем будут оформляться пропуска с правом допуска во все корпуса, для производства работ. Документы на иностранных граждан предоставляются для проверки данных граждан спец службами, курирующими Университет.

Таким образом, требование о представлении конкретного количества сотрудников, а также необходимости предоставления приказа о приеме на работу сотрудников аварийной службы обусловлено потребностью Заказчика в целях надлежащего выполнения условий договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что данное требование установлено исключительно к исполнителю по договору и не препятствует подаче заявки на участие в Закупке.

В отношении доводов Заявителя о том, что в Разделе 3 Технического задания по Закупке № 32313055626 Заказчик установил оценочные понятия:

Контроль за техническим состоянием инженерных систем и оборудованием следует осуществлять путем проведения систематических плановых и внеплановых осмотров с использованием современных средств технической диагностики.

Для устранения неисправностей и аварий, возникающих на объектах Заказчика, Исполнитель обязан создать диспетчерскую службу, которая обеспечивает взаимодействие всех служб Исполнителя, задействованных при реализации Договора.

Исполнитель обеспечивает круглосуточную работу диспетчерской службы и аварийной бригады. В аварийной бригаде должна быть обеспечена диспетчеризация аварийных заявок для их последующего выполнения

специалистами. Прием поступающих заявок, организация своевременного доведения до исполнителя поступивших заявок, контроль их выполнения.

По мнению Заявителя, в данном случае Заказчиком не определены требования к качеству оказания услуг.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявителем к жалобе не указано какие именно требования к качеству оказания услуг должны быть установлены.

Таким образом, содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

В отношении доводов Заявителя об отсутствии в проекте договора по закупке № 32313049386 порядка оплаты оказанных услуг и сдачи - приемки выполненных работ.

Так, в соответствии с пунктом 2.3 Проекта договора оплата по настоящему Договору производится Заказчиком по факту оказания Услуг до 7 (Семь) рабочих дней с момента подписания Сторонами соответствующего акта сдачи-приемки оказанных услуг по выставленному счету, счету-фактуре (при наличии) путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

Приемо-сдаточные документы, указанные в абзаце первом настоящего пункта, предоставляются не позднее 2 (Два) рабочих дней с момента оказания Услуг.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что оплата услуг будет проводиться по факту устранения неисправностей по заявке Заказчика.

Таким образом, Заказчиком в проекте договора определен порядок оплаты и сдачи - приемки выполненных работ, который осуществляется по факту оказания услуг до 7 рабочих дней.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции в данной части.

В отношении доводов Заявителя в рамках оспаривания документаций по Закупкам №№ 32313049386, 32313055626 о невключении в стоимость договора материалов и запасных частей, а также об установлении в пунктах 5.1, 5.2 Технического задания по закупке № 32313049386 требований, которые выходят за рамки оказания услуг по договору, которые не включены в стоимость работ Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 11 Технического задания по закупке № 32313049386 в ходе технического обслуживания, Подрядчик своими силами и средствами выполняет обеспечение необходимым количеством ремонтных материалов, оборудования, изделий, запасных частей, расходных материалов, а также других предметов, потребность которых возникает в процессе выполнения работ (кроме крупногабаритных узлов и агрегатов, включающих в себя электрические двигатели, вентиляторы и насосы). Сведения о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) материалов и запасных частей, заменяемых в ходе технического обслуживания в связи с выходом их из строя, а также их нормативная потребность, приведены в Приложении 2.

Общая стоимость таких материалов и запасных частей не должна превышать 30% от начальной цены договора.

В соответствии с Разделом 12 Технического задания по закупке № 32313055626 в ходе технического обслуживания, Исполнитель своими силами и средствами выполняет обеспечение необходимым количеством ремонтных материалов, оборудования, изделий, запасных частей, расходных материалов, а также других предметов, потребность которых возникает в процессе выполнения работ. Исполнитель должен иметь аварийный, постоянно пополняемый запас материалов и оборудования для выполнения аварийных работ.

Общая стоимость таких материалов и запасных частей не должна превышать 15% от цены договора.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2.2 Проекта договора в цену Договора включена стоимость услуг согласно технического задания Заказчика, стоимость материалов, комплектующих частей и оборудования, складские, транспортные, погрузочно-разгрузочные расходы, а также налоги, сборы и другие обязательные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в проект договора включена стоимость, в том числе материалов и запасных частей, предусмотренных Техническим заданием.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Относительно довода Заявителя об установлении в документации по Закупке № 32313049386 требований, которые выходят за рамки оказания услуг и не включены в стоимость по договору Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5.1 Технического задания планово-предупредительное обслуживание и планово-предупредительный ремонт не входящий в перечень работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации зданий, проводятся Исполнителем по плану-графику, согласованному с Заказчиком, в соответствии с требованиями Инструкций по эксплуатации и паспортов на оборудование инженерных систем. Эксплуатация объектов предполагает в случае необходимости выполнение мелких ремонтных работ, направленных на восстановление эксплуатационных свойств объектов.

Пунктом 5.2 Технического задания установлено, что выполняемые работы в рамках

планово-предупредительного ремонта, не входящего в перечень работ, выполняемых в порядке текущей эксплуатации зданий, должны быть выполнены по предоставленным заказчиком схемам и рабочим чертежам в объеме согласно сметным расчетам. Все работы проводятся исполнителем современными способами и средствами, которые не должны наносить ущерб и повреждения конструкциям и элементам строений университета, не включенных в ремонт, технике и транспорту университета. В случае нанесения повреждений персоналом подрядчика при выполнении работ ответственность несет подрядчик, устранение нанесенного ущерба производится за его счет.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно положениям Технического задания планово-предупредительный ремонт не входит в перечень работ именно текущей эксплуатации зданий, а не на весь перечень работ Технического задания.

Соответственно данные работы входят в сметный расчет, а также в стоимость договора (п. 2.2 проекта договора).

При этом Заявителем не представлено действительных доказательств ограничения конкуренции, помимо субъективной оценки действий Заказчика, равно как и не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в оспариваемой Закупке, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что Заказчик действует в соответствии с положениями законодательства, а участники закупки не наделены полномочиями определения потребности Заказчиков в товарах, работах, услугах.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить ту работу, соответствующую его потребности и на которую он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

При этом Заявитель не был лишен права подать свою заявку на участие в оспариваемых Закупках.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора по оспариваемым Закупкам Заказчиком были получены 5 коммерческих предложений, согласно которым потенциальные поставщики готовы выполнить работы в соответствии с условиями Закупочной документации.

Помимо этого Комиссией установлено, что на участие по обеим Закупкам подано 2 заявки, которые по результатам рассмотрения были признаны допущенными для дальнейшего участия, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В отношении доводов Заявителя в рамках оспаривания Закупки № 32313055626 в части установления требований по заполнению Формы 4.3 Комиссия отмечает следующее.

Так, приложением к Информационной карте установлена Форма 4.3 «Предложение о качестве работ» Показатель: Качество работ, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки

№ п/п	Ссылка на пункты технического задания и/или позиции соответствующих приложений технического задания, по которым участник дает предложения по организации и методологии выполнения работ и/или контролю качества работ и/или по используемому оборудованию и машинам и/или по трудовым ресурсам	Описание предлагаемых участником организации и методологии выполнения работ и/или контролю качества работ и/или по используемому оборудованию и машинам и/или по трудовым ресурсам
1	2	3
1.		
2.		

Заявитель в жалобе ссылается то, что применение формулировки «и/или» вводит в заблуждение потенциальных участников.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, каким образом оспариваемые требования ограничивают конкуренцию и препятствуют Заявителю в подаче заявки на участие в закупке.

Комиссия также обращает внимание на то, что на участие в закупке подано 2 заявки и 5 коммерческих предложений, что в свою очередь подтверждает отсутствие каких-либо ограничения для подачи заявки.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

В отношении довода Заявителя в рамках оспаривания Закупки № 32313055626 в части требования к обеспечению заявки в проекте договора Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 11.1 Проекта договора в целях обеспечения исполнения обязательств по Договору (при наличии соответствующего требования в документации о закупке (извещении об осуществлении закупки) Исполнитель предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Договора по его выбору в виде безотзывной банковской гарантии или путем внесения денежных средств па счет, указанный в документации о закупке.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что данное требование необходимо предусмотреть в извещении и включить в проект договора размер и вид обеспечения договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что вышеуказанный пункт проекта договора указывает на необходимость представления обеспечения исполнения договора в случае, если документацией (извещением) о проведении Закупки предусмотрено такое требование.

Вместе с тем пунктом 25 Информационной карты установлен размер обеспечения исполнения договора:

Размер обеспечения исполнения договора - 10 % от НМЦД, что составляет 3 679 883,80 рублей.

Обеспечение исполнения договора предоставляется в соответствии с разделом 13 настоящей закупочной документации.

Пунктом 13 Закупочной документации установлен порядок предоставления обеспечения договора.

Таким образом, Закупочная документация содержит размер и порядок предоставления обеспечения договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что проект договора является неотъемлемой частью Закупочной документации, соответственно необходимость включения в проект договора размера и вида обеспечения договора, учитывая, что данные требования содержатся в Закупочной документации отсутствует.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются

документы, подтверждающие ее обоснованность.

Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств необходимости включения оспариваемых условий в проект договора, учитывая их наличие в Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении доводов Заявителя о несогласии установленным порядком оценки по критерию «Квалификация работников участника закупки» в рамках оспаривания Закупки № 32313049386, а также о несогласии с установленным порядком оценки по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество работ» в рамках оспаривания закупки № 32313055626 Комиссия отмечает следующее.

На основании пункта 2.4.1 Положения о закупке чтобы определить лучшие условия исполнения договора, заказчик оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по критериям, указанным в документации о закупке.

Согласно подпунктам 9, 10 пункта 2.4.2 Положения о закупке критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

квалификация участника закупки;

квалификация работников участника закупки.

Таким образом, Положением о закупке предусмотрено установление оспариваемых критериев оценки в целях определения лучших условий исполнения договора.

Так, Приложением № 1 к части III «Информационная карта закупки» Закупочной документации по Закупке № 32313049386 установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки»:

Значимость критерия «квалификация участника закупки» составляет 20%.

Применяется показатель «Квалификация работников участника закупки», определяется по показателю критерия оценки заявок:

- «Обеспеченность участника закупки квалифицированными кадровыми ресурсами» (С1).

С1: К оценке принимаются подтвержденные сведения о специалистах, которых участник закупки предполагает привлечь к выполнению работ в рамках исполнения Договора и имеющих квалификацию (опыт) в области выполнения (оказания) сопоставимого предмету закупки характера работ (услуг), которые будут задействованы при исполнении Договора, а именно:

- Специалист по электробезопасности. Указанный специалист должен обладать допуском в качестве административно-технического персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже IV до и выше 1000 В;
- Специалист по пожарной безопасности. Указанный специалист должен обладать знаниями пожарно-технического минимума;
- Специалист в области охраны труда. Указанный специалист должен обладать знаниями требований охраны труда.
- Рабочий (электромонтер, электромонтажник). Указанный специалист должен обладать допуском в качестве оперативно-ремонтного персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже III до и выше 1000В;

Баллы по указанному показателю присваиваются в следующем порядке:

Оценка производится по шкале оценки. Заявкам, в которых представлены сведения и подтверждающие их документы о наличии 5 (пяти) и более специалистов, 20 (двадцать) и более рабочих присваивается 100 баллов, оценка в 0 баллов будет присвоена участнику закупки который не представил указанные сведения и/или подтверждающие их документы. Остальным участникам закупки присуждаются баллы в следующем порядке:

№	Шкала оценки	Баллы
1	5 специалистов, 20 рабочих и более	100
2	4 специалиста, от 15 до 20 рабочих	75
3	3 специалиста, от 10 до 15 рабочих	50
4	2 специалиста, 10-ти рабочих	25
5	в случае отсутствия в составе заявки (предложения) участника закупки документов, подтверждающих наличие специалиста по электробезопасности и специалиста по электромонтажным работам (электромонтер, электромонтажник) и специалиста по пожарной безопасности и специалиста в области охраны труда, заявке (предложению) и 9 и менее рабочих участнику закупки по настоящему показателю критерия оценки заявок будет присуждено «0» (ноль) баллов	0

В случае, если подтвержденные участником закупки сведения о количестве специалистов и/или рабочих попадают в разные градации шкалы оценки, то оценка осуществляется по наименьшему делению шкалы (например, участником подтверждено наличие 3 специалистов и 20 рабочих, такой участник набирает при оценке по настоящему показателю 50 баллов).

Приложением № 1 к части III «Информационная карта закупки» Закупочной документации по Закупке № 32313055626 установлен следующий порядок оценки по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество работ»:

Значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет 30%.

Применяется показатель «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема». Значимость показателя 100%.

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2020-2022 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем и(или) по выполнению аварийно-восстановительных работ и(или) по выполнению работ по ремонту (капитальный ремонт и(или) текущий ремонт и(или) ремонтные работы объекта капитального строительства) на сумму не менее 36 798 838,00 рублей;

Сведения предоставляются в соответствии с Формой № 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ, копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки работ (услуг) сопоставимого характера не менее чем по 15 аналогичным объектам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки работ (услуг) сопоставимого характера по 14 или 11 аналогичным объектам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки работ (услуг) сопоставимого характера по 10 или 6 аналогичным объектам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки работ (услуг) сопоставимого характера по 5 или 1 аналогичным объектам;

0 баллов - отсутствие выполненных участником закупки работ (услуг) сопоставимого характера или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки в заявке которого представлены сведения и подтверждающие их документы о наибольшем количестве контрактов/договоров. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критерия «Качество работ» составляет 30%

Качество работ, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки.

Предметом оценки являются предложения участника по осуществлению функций проектировщика и подрядчика при выполнении каждого требования из всего состава требований, предусмотренных Частью VI. «Техническая часть» документации, по следующим показателям:

Предложение по организации и методологии выполнения работ – 25 баллов;

Предложению по обеспечению контроля качества выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются указанные выше баллы в случае, если оно соответствует следующим требованиям:

Шкала оценки

25 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с полным описанием предложения по показателю, учитывающего все виды выполняемых работ;

10 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с частичным описанием предложения по показателю;

0 баллов - отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта по показателю.

В случае если участником в Предложении о качестве работ указывается, что все работы будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником не предлагается описание по показателю, то участнику присваивается 0 баллов по указанному показателю.

Непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта с описанием показателя, изложенного только в рамках технического задания, трактуется как «Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта».

Относительно довода Заявителя об установлении требования к количеству сотрудников по закупке № 32313049386 Комиссия отмечает, что в данном случае установление количества сотрудников обусловлено потребностью Заказчика именно в том количестве, которое ему необходимо.

При этом Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении данного требования, учитывая, что на участие в Закупке № 32313049386 подано 2 заявки и 5 коммерческих предложений.

Относительно доводов Заявителя о несогласии с установленной шкалой оценки по закупкам №№ 32313049386, 32313055626 Комиссия отмечает, что Заказчик вправе

самостоятельно определить в Закупочной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки.

Между тем Комиссией установлено, что оспариваемая Заявителем шкала оценки не носит неравнозначный характер и позволяет выявить наличие у участника Закупки требуемого персонала.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установленная Заказчиком шкала оценки по критерию «Квалификация работников участника закупки» оспариваемых Закупок нарушает права и законные интересы Заявителя и препятствует подачи заявки.

В отношении довода Заявителя об установлении в Закупочной документации по Закупке № 32313055626 критерия «Качество работ» Комиссия отмечает, что данный критерий оценки не является условием допуска и не является препятствием для подачи заявки, о чем также свидетельствует количество 2 поданных заявок на участие в Закупке.

В силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом Заявителем в жалобе не приведено обоснований наличия ограничения конкуренции при установлении оспариваемого критерия оценки.

Комиссия отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия также отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия также обращает внимание на то, что вес оспариваемых Заявителем критериев составляет 30 % из максимальных 100, что также не лишает Заявителя возможности набрать наибольшее количество баллов по иным критериям оценки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком в Закупочной документации по оспариваемым Закупкам порядок оценки по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество работ» не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как

ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки, что также подтверждает наличием 2 поданных заявок и 5 коммерческих предложений по обеим Закупкам.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ФОРШТАДТ» <.....> на действия РУТ (МИИТ) <.....> при проведении Закупок частично обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.