

30.06.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – ООО «СТРОЙИНВЕСТ», Заявитель) б/н, б/д (вх. № 2824 от 23.06.2016 года) на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» (далее – ТулГУ, Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» (закупка среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366100002916000071) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

(ООО «СТРОЙИНВЕСТ», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/158-2016, своих представителей на рассмотрение указанного дела не направило),

УСТАНОВИЛА:

23.06.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» следует, что в локальной смете документации об электронном аукционе содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности: а именно: позиция № 78 Клей для облицовочных работ «Плюс», позиция № 79 Клей «Флизенклебер», позиция № 156 Линолеум «Спецстрол», позиция № 173 Вентилятор оконный осевой «VENTIMATIC», что, по мнению Заявителя, является нарушением статьи 33 Закона.

Также Заявитель указывает, что в пункте 4.2.23 проекта контракта документации об электронном аукционе для Заказчика установлено исполнение иных обязанностей. Заявитель считает, что Заказчиком не установлен исчерпывающий список обязательств в отношении Подрядчика. Неисполнение обязательства либо ненадлежащее его исполнение признается нарушением контракта, при этом возникает обязанность нарушившей стороны возместить другой стороне ущерб, связанный с неисполнением или ненадлежащим исполнением контрактных

обязательств. Отсутствие конкретики в формулировке обязанностей Подрядчика является недопустимым и несет для последнего непредвиденные риски.

Кроме того, Заявитель утверждает, что в нарушение части 3 статьи 14 Закона в документации об электронном аукционе не установлен запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 года № 1457, которым утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, в то время как положениями Закона и указанным Постановлением данное ограничение предусмотрено (код ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)).

Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку рассматриваемой закупки, обязать Заказчика устранить нарушения действующего законодательства о контрактной системе.

Представитель Заказчика, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Представитель Заказчика пояснил, что локальный сметный расчет, содержащий указание на товарные знаки, в том числе по указанным Заявителем позициям сметного расчета, является частью раздела III «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта документации об электронном аукционе, который определяет цену выполнения работ, в то время как раздел V «Техническая часть документации об аукционе» содержит часть 6 «Материалы (товары), используемые при выполнении работ», в котором установлены лишь требования к их качеству, техническим и функциональным характеристикам, связанные с определением соответствия применяемых материалов (товаров) при выполнении работ.

Относительно пункта 4.2.23. проекта контракта документации об электронном аукционе представитель Заказчика пояснил, что указанный пункт проекта контракта является отсылочным, в связи с тем, что при выполнении работ Подрядчик помимо положений контракта должен также руководствоваться разделом V «Техническая часть документации об аукционе», который содержит перечень законов, правовых актов, а также строительных норм и правил, в связи с чем, использование формулировки, по мнению представителя Заказчика, не может рассматриваться как нарушение законодательства о контрактной системе.

Также представитель Заказчика пояснил, что запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457, установлен в подпункте 3.3 пункта 3 раздела I «Общие положения» документации об электронном аукционе, а также в подпункте 10 пункта 18 Извещения о проведении электронного аукциона.

Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что запросов на разъяснение положений документации об электронном аукционе от участников закупки не поступало.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участника рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключить договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная проректором по финансовой деятельности ТулГУ (закупка № 0366100002916000071), размещены 07.06.2016 года в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта 19 418 311, 13 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ», Комиссией установлено следующее.

1. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Исследовав содержание описания объекта закупки, Комиссия установила, что в разделе V «Техническая часть документации об аукционе» Заказчиком установлены технические и функциональные характеристики товаров

(материалов), требуемых при выполнении работ, являющихся объектом данной закупки, при этом указания в отношении товарных знаков (его словесных обозначений), знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований страны происхождения товаров, являющихся объектом закупки отсутствуют, в связи с чем, нарушения Заказчиком статьи 33 Закона Комиссией не выявлено.

2. В пункте 4.2.23 раздела IV «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что Подрядчик обязан выполнить иные обязанности, предусмотренные законом, иными правовыми актами или настоящим Контрактом.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В жалобе Заявитель не поясняет, каким образом вышеуказанное положение проекта контракта нарушает его права и законные интересы, ограничивает его возможность принять участие в рассматриваемой закупке.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность данного довода, не представил, в связи с чем указанный довод жалобы на заседании Комиссии не нашел своего подтверждения.

3. Пунктом 7 части 5 статьи 63 Закона определено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457 утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года.

В указанный Перечень включены, в том числе работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 5](#) Перечня).

Комиссией установлено, что в подпункте 3.3 пункта 3 раздела I «Общие положения» документации об электронном аукционе, а также в подпункте 10 пункта 18 Извещения о проведении электронного аукциона, размещенного в единой информационной системе, в соответствии с требованиями пункта 7 части 5 статьи 63, части 3 статьи 14 Закона установлен запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируруемыми гражданами

Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции, в связи с чем данный довод жалобы Заявителя Комиссии считает несостоятельным.

Таким образом, доводы жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» б/н, б/д (вх. № 2824 от 23.06.2016 года) на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» (закупка среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366100002916000071) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.