

РЕШЕНИЕ

«24» июня 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. - руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии:

Романовой К.Е. - ведущего специалиста - эксперта
- отдела контроля в сфере закупок;

Мироновой Н.Л. - специалиста-эксперта отдела
контроля в сфере закупок;

Лыжина Д.А - начальника отдела контроля в
сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя заказчика – Администрация Яйского муниципального района, по доверенности;

- <...> – представителя заявителя – ООО «СК Базис», по доверенности,

рассмотрев дело № 174/З-2014, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Яйского муниципального района законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме № 0139300031314000073 на

выполнение работ по реконструкции здания под многофункциональный центр, расположенного по адресу Кемеровская область, пгт. Яя, ул. Советская, 17а, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07. 2012г. № 498

установила:

18.06.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СК Базис» (вх. № 4459 от 18.06.2014 г.) на несоответствие документации электронного аукциона № 0139300031314000073 на выполнение работ по реконструкции здания под многофункциональный центр, расположенного по адресу Кемеровская область, пгт. Яя, ул. Советская, 17а, требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства, в пунктах 13, 14, 21, 24, 29, 30, 39, 58, 90 приложения № 2 к техническому заданию аукционной документации непонятны в описании характеристик используемого материала термины: «повышенную», «свободно», «пожаробезопасна», «быть прочным», «обычной точности», «средней вязкости», «сложный», «небольшая»; в пунктах 31 раздел «видеонаблюдение» и 17 «сети связи» приложения № 2 к техническому заданию аукционной документации отсутствуют характеристики видеокамеры и телефона.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

02.06.2014 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Администрацией Яйского муниципального района было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139300031314000073 на выполнение работ по реконструкции здания под многофункциональный центр, расположенного по адресу Кемеровская область, пгт. Яя, ул. Советская, 17а.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 484 593,00 рублей.

В процессе рассмотрения доводов жалобы ООО «СК Базис» Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности ее доводов по следующим основаниям.

Довод заявителя о том, что в пунктах 13, 14, 21, 24, 29, 30, 39, 58, 90 приложения № 2 к

техническому заданию аукционной документации непонятны в описании характеристик используемого материала термины: «повышенную», «свободно», «пожаробезопасна», «быть прочным», «обычной точности», средней вязкости», «сложный», «небольшая», является необоснованным в силу следующего.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком предоставлены в материалы дела данные сайта производителя Карболки, солидола жирового, противопожарной двери, а также ГОСТ 2889-80 «Мастика битумная кровельная горячая», ГОСТ 7372-79 «Проволока стальная канатная», ГОСТ 30136-95 «Катанка из углеродистой стали обыкновенного качества», которые подтверждают, что в пунктах 13, 14, 21, 24, 29, 30, 39, 58, 90 приложения № 2 к техническому заданию аукционной документации в описании характеристик используемого материала применены термины: «повышенную», «свободно», «пожаробезопасна», «быть прочным», «обычной точности», средней вязкости», «сложный», «небольшая», соответствующие характеристикам из указанных документов. Следовательно, положения п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком нарушены не были.

Довод заявителя о том, что в пунктах 31 раздел «видеонаблюдение» и 17 «сети связи» приложения № 2 к техническому заданию аукционной документации отсутствуют характеристики видеокамеры и телефона, необоснованный в силу следующего.

Частью 2 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в пунктах 31 раздел «видеонаблюдение» и 17 «сети связи» приложения № 2 к техническому заданию аукционной документации установлены показатели, позволяющие определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика, поскольку содержат необходимые заказчику характеристики, в том числе применительно к каждому материалу из указанных в разделе «видеонаблюдение» и «сети связи» имеется такая характеристика как количество (объем) используемого материала.

Таким образом, требования ч. 2 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком нарушены не были.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Базис» на действия заказчика – Яйского муниципального района при проведении аукциона в электронной форме № 0139300031314000073 на выполнение работ по реконструкции здания под многофункциональный центр, расположенного по адресу Кемеровская область, пгт. Яя, ул. Советская, 17а, **необоснованной**.

2. Производство по делу № 174/З-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

Н.Л. Миронова