

РЕШЕНИЕ

15 июля 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Руководитель Управления,

Алешин К.Н.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Короткова И.Ю.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Спиридонова О.Г.

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В.

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Муниципального учреждения «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Мирного» - Окулова Д.В. (доверенность № 07-Д от 01.07.2011г.);

Заявитель – ООО «Еврострой» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явился, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

08 июля 2011 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Еврострой» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной Заказчиком - Муниципальным учреждением «Управлением архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Мирного» (далее - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции системы электроснабжения города Мирный Архангельской области (Извещение № 0324300030611000001) (далее - Открытый аукцион в электронной форме).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии Заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме по отклонению заявки ООО «Еврострой». Заявитель считает поданную им заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствующей условиям проведения открытого аукциона в электронной форме, утвержденных Заказчиком в Документации об аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 14.07.2011.

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Заказчиком в период с 08.06.2011г. по 16.06.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение № 0324300030611000001 о проведении Открытого аукциона в электронной форме, а также документация об Открытом аукционе в электронной форме в трех редакциях, в том числе проектная документация.

Окончательные, действующие редакции извещения № 0324300030611000001 о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документации об Открытом аукционе в электронной форме размещены Заказчиком 16.06.2011г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 100 571 480,00 рублей.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником Муниципального учреждения «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Мирного».

Предметом Открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по реконструкции системы электроснабжения города Мирный Архангельской области.

В приложении №2 «Техническое задание» Документации об Открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Согласно Технического задания необходимо произвести комплекс работ «под ключ» по замене кабельных линий 0,4 кВ и 6 кВ и прокладке новых линий 0,4 кВ.

При этом в пункте 9 раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» Документации об аукционе в электронной форме указано, что материалы, которые подрядчик планирует использовать при выполнении работ, должны быть по техническим характеристикам не хуже (идентичны) указанных в настоящей документации, приложениях, являющихся неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме, а также в Сведениях о работах, на выполнение которых размещается заказ, и условиях исполнения контракта. Везде, где есть указания на товарные знаки они по умолчанию сопровождаются фразой «или эквивалент», допускается использование эквивалентных материалов. При поставке эквивалентных материалов такие материалы: 1) не должны уступать по основным техническим и потребительским характеристикам материалам, указанным в документации об аукционе в электронной форме расчете, а также в Сведениях о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта; 2) не должны относиться к более низкому классу материалов по общепринятой классификации (должен относиться к тому же или более высокому классу материалов); 3) должны соответствовать размерам, указанным в документации об аукционе в электронной форме, а также в Сведениях о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме закреплен в статье 41.8 ФЗ «О размещении заказов». Согласно части 3 указанной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Пунктом 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания

которых используется товар, должна содержать одно из следующих сведений:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования Заказчиком определены пунктом 9.2 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Для предоставления таких сведений в документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком предложены к использованию рекомендуемые формы (Форма 1 «Согласие участника размещения заказа на выполнение работ» и Форма 2 «Конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования при выполнении работ товара»).

Согласно пункту 3 Протокола №1 от 04 июля 2011 года рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (далее – Протокол) до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме 09 часов 00 минут 01 июля 2011 года было подано 3 (три) заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом, заявке Заявителя был присвоен регистрационный номер 1.

Пунктом 4.2 Протокола комиссия отказала участнику размещения заказа – заявке 1 (ООО «Еврострой») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» по причине указания в заявке сведений о товаре, не соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что первая часть заявки ООО «Еврострой» на участие в аукционе состоит из согласия на выполнение работ и Формы 2, содержащей показатели товара, предлагаемого для использования при выполнении работ товара.

Из материалов дела следует, что в заявке участника под номером 1 (Заявитель) в позициях 4,58,33,34,51,66 указаны диапазоны значений (например, позиция 4: 95-185мм²), в позициях 11, 23 указаны значения с использованием слов «не более», «не менее» Анализ первой части заявки ООО «Еврострой» также показал, что в ней отсутствуют предложения по товару в позициях 19, 20, 25, 52, 60, 67.

Исходя из указанных формулировок, невозможно определить точные значения по показателю, с какими конкретно характеристиками товар предлагается использовать при выполнении работ.

Следовательно, первая часть заявки 1 (ООО «Еврострой») не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления и несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, в действиях единой комиссии по отказу в допуске ООО «Еврострой» при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушений не выявлено.

Пунктом 12.2 проекта муниципального контракта Заказчик установил, что все споры или разногласия между сторонами, возникающие по контракту или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения или признания недействительным, разрешаются в Третейском суде Санкт-Петербургский Коммерческий Арбитражный суд при ООО «ФЕМИДА», город Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 17, пом.1Н, лит. А. Кроме того, согласно пункту 12.4 проекта муниципального контракта решение Третейского суда Санкт-Петербургский Коммерческий Арбитражный суд при ООО «ФЕМИДА» является окончательным, обязательным для сторон по контракту и обжалованию не подлежит, и оно будет исполнено ими в сроки, указанные в решении.

Частью 8 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским [законодательством](#).

В указанной статье имеется в виду суды, входящие в систему судов Российской Федерации. Третейские суды в систему судов Российской Федерации не входят, соответственно, заказчик не вправе устанавливать в проекте муниципального контракта требование о разрешении споров, возникших по муниципальному контракту, в третейском суде.

Более того, статьей 2 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» определено понятие третейского соглашения как соглашения сторон о передаче спора на разрешение третейского суда.

Таким образом, при заключении третейского соглашения имеется в виду именно соглашение сторон. Условие о разрешении споров в третейском суде может быть внесено в контракт только заказчиком на стадии разработки документации и проекта контракта. Изменение условий контракта при его заключении и исполнении в соответствии с требованиями части 5 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» не допускается. Указанные обстоятельства входят в противоречие с самой сутью третейского соглашения как соглашения сторон.

Включение третейской оговорки в контракт является дополнительным требованием к участникам размещения заказа, означает, что участвовать в торгах могут только те организации, которые готовы разрешать споры по контракту в установленном Заказчиком третейском суде, и, соответственно, является условием, ограничивающим круг участников размещения заказа.

Требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов установлены частями 1-3 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов». Требование к участникам размещения заказа о готовности разрешать споры в конкретном третейском суде, установленном по усмотрению Заказчика, отсутствует в частях 1-3 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с частью 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» кроме указанных в [частях 1 - 3](#) статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) ФЗ «О размещении заказов» требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, Заказчик, установив в пунктах 12.2 и 12.4 проекта муниципального контракта требования о разрешении всех споров и разногласий между сторонами по контракту или в связи с контрактом в Третейском суде Санкт-Петербургский Коммерческий Арбитражный суд при ООО «ФЕМИДА», нарушил часть 8 статьи 9 и часть 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что данное нарушение со стороны Заказчика не повлияло на результаты размещения заказа.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной.
2. Признать Заказчика - Муниципальное учреждение «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Мирного» нарушившим часть 8 статьи 9 и часть 4 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание об устранении нарушения не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа.

-

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.