

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 366 ж/2013

13 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО Строительная фирма «МАЛЛАК», в присутствии:

- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности № 11 от 15.05.2013,
- представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, действующего на основании доверенности № 53-Д от 19.06.2013,
- представителя ООО Строительная фирма «МАЛЛАК», действующего на основании доверенности № б/н от 05.08.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» (далее – Заявители) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313003924 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 50, 500-км 61, 834» (далее — аукцион).

Согласно представленным документам 27.06.2013 Главное управления материальных ресурсов Челябинской области объявило о проведении открытого аукциона.

Заказчиком выступило Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (далее – заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 145 656 480, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 18.07.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом заместителя начальника Главного управления материальных ресурсов Челябинской области от 27.06.2013 № 2712.

Представитель ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и на заседании комиссии указал следующее.

Вторая часть заявки общества содержала документы, в соответствии с требованиями документации об аукционе, подтверждающими квалификацию участника размещения заказа.

Наличие в составе документов, представленных электронной площадкой выписки, выданной более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе не может являться основанием для отклонения заявки общества в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Как пояснил представитель общества ответственность за предоставление в выписке актуальной и достоверной информации на момент проведения аукциона возложена на участника размещения заказа.

Как следует из выписки единоличным исполнительным органом общества является директор – Закоян М.Д., что также соответствует решению об продлении его полномочий в 2012 году.

С учетом изложенного отклонение второй части заявки общества является неправомерным.

Представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Как следует из документов, представленных электронной площадкой в сведениях, в части указания документа, подтверждающего продление полномочий директора, содержится противоречивая информация: в выписке указана ссылка на решение от 17.06.2010, согласно которому на должность директора общества назначен Закоян М.Д, тогда как действующее решение датируется от 16.06.2012.

Указанные обстоятельства послужили основанием для признания заявки заявителя, не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган, в том числе документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 30.07.2013 заявка ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи со следующим: «выписка из ЕГРЮЛ не была обновлена» со ссылкой на пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что основанием для отклонения заявки общества послужило наличие недостоверных сведений, содержащихся в выписке из единого государственного реестра юридических лиц ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» от 09.12.2011 № 69440 и решении единственного учредителя № 7 от 16.06.2012 в части отсутствия в выписке сведений о вновь переизбранном директоре, а именно: в выписке содержится информация о решении единственного учредителя № 5 от 17.06.2010, тогда как действующее решение, подтверждающее полномочия директора, принято 16.06.2012.

Исходя из анализа документов, представленных уполномоченным органом, следует, что в составе сведений, направленных электронной торговой площадкой (далее – ЭТП), содержатся в том числе документы, предусмотренные пунктом 4, 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно:

- документы, подтверждающие полномочия руководителя ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» - решение единственного учредителя № 5 от 17.06.2010, согласно которому на должность директора общества назначен Закоян М.Д.;

- документы, подтверждающий продление полномочий руководителя ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» Закояна М.Д - решение единственного учредителя № 7 от 16.06.2012, согласно которому полномочия директора продлены до 16.06.2014;

- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» от 09.12.2011 № 69440 (далее – выписка).

Кроме того, как следует из пункта 15.1, 15.2 устава ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» от 10.09.2009 директор или управляющий избирается участником общества сроком на 2 года и вправе без доверенности действовать от имени общества, в том числе представлять его интересы, совершать сделки.

Так, полномочия директора общества продлены в установленный в уставе срок, что подтверждает легитимность занимаемой им должности.

Кроме того, Комиссией в ходе осмотра сайта ЭТП «РТС-Тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а именно реестра участников размещения заказа (реестр поставщиков) установлено, что ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» имеет аккредитацию на ЭТП и в разделе об аккредитованном участнике «Документы» прикреплены, в том числе документы, подтверждающие продление полномочий директора ООО Строительная фирма «МАЛЛАК».

Таким образом, в составе документов, представленных ЭТП, полномочия директора ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» подтверждены действующим решением о продлении срока его полномочий на момент окончания срока подачи заявок, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Доводы представителя уполномоченного органа, заказчика являются несостоятельными и основаны на неправильном толковании норм закона.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.6 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

- непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе;

- отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе;

- наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

При этом, как указано в данной норме наличие выписки выданной более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе не может являться основанием для признания заявки, не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Документы, представленные ЭТП в отношении заявителя, содержали сведения, предусмотренные пунктом 4, 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» от 09.12.2011 № 69440 и решение

единственного учредителя № 7 от 16.06.2012, подтверждающее продление полномочий руководителя ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» Закояна М.Д., а также решение единственного учредителя № 5 от 17.06.2010.

Таким образом, наличие выписки от 09.12.2011 № 69440, выданной после срока, установленного в пункте 1 части 6 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, не может рассматриваться аукционной комиссией ни как отсутствие указанного документа в составе заявке общества.

Кроме того, такое основание для отклонения заявки как отсутствие обновленной выписки, не предусмотрено действующим законодательством.

Вместе с тем, факт предоставления недостоверной информации, на который ссылается представитель заказчика, не нашел своего отражения в протоколе рассмотрения заявок, а также в ходе рассмотрения жалобы.

Так, аукционная комиссия при отклонении заявки участника размещения заказа должна обладать достоверными и достаточными сведениями об участнике размещения заказа, позволяющими безоговорочно установить в том числе факт несоответствия сведений о нем, информации содержащейся в едином государственном реестре юридических лиц.

Однако подтверждение факта предоставления недостоверных сведений на момент проведения процедуры размещения заказа на основании выписки, датируемой 2011 годом, тогда как решение, подтверждающее продление полномочий директора общества, принято в 2012 году, не позволяет установить предоставлением обществом на момент окончания срока подачи заявок сведений, не соответствующих действительности.

Кроме того согласно подпункту л пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 указанного Федерального закона для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц по форме № Р14001.

Заявление по форме № Р14001 представляется, в частности, при изменении сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в государственном реестре, в том числе при смене указанного лица.

Таким образом, в случаях, когда изменения сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в

государственном реестре, не происходит, в том числе при пролонгации полномочий прежнего директора, представления в регистрирующий орган заявления по форме № Р14001 не требуется.

Таким образом, выписка, представленная обществом, не противоречит сведениям, содержащимся в решении, подтверждающем полномочия директора общества, так как содержит актуальную информацию о директоре общества, которая не подлежала изменению с 2011 года.

Кроме того, Федеральный закон № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» не связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в ЕГРЮЛ таких сведений.

С учетом изложенного, Комиссия, приходит к выводу о неправомерным отклонении аукционной комиссией второй части заявки ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» в нарушение пункта 1 части 6, 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» на действия аукционной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 1 части 6, 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Л.А. Саинская

И.О. Кокшарова

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 366-ж/2013**

### **об устранении нарушений законодательства**

### **Российской Федерации о размещении заказов**

13 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 13.08.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО Строительная фирма «МАЛЛАК» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313003924 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Долгодеревенское-Аргаяш-Кузнецкое-Кыштым, участок км 50, 500-км 61, 834» (далее-аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области:**

**1.1** с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам проведения аукциона, оформленного протоколом проведения аукциона от 30.07.2013.

## **2. Аукционной комиссии в срок до 23.08.2013:**

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов от 30.07.2013.

2.2. провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов с учетом решения Челябинского УФАС России по делу № 366-ж/2013 от 13.08.2013.

2.3 передать протоколы, составленные по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области для размещения на официальном сайте.

## **3. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области:**

1. с **16.08.2013** обеспечить возможность исполнения аукционной комиссией пункта 2 предписания.

2. после получения от аукционной комиссии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, разместить указанные протоколы на официальном сайте.

**4. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 16.08.2013** обеспечить заказчику и уполномоченному органу возможность исполнения настоящего предписания.

**5. Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в срок до 30.08.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями).

**6. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области в срок до 30.08.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, на официальном сайте, надлежащим образом заверенные копии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания.

**6. ООО «РТС-тендер» в срок до 30.08.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Л.Н. Саинская

И.О. Кокшарова