

РЕШЕНИЕ

по делу № 0077/07/00-3129/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ОРБИТА-

Телеком», АО «ОКБ МЭИ», рассмотрев жалобу ООО «ОРБИТА-Телеком» на действия АО «ОКБ МЭИ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание телекоммуникационных услуг (реестровый № 32312134786, далее —

Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком формирования Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты Закупки критериями оценки заявок являются «Цена договора»; «квалификация участника закупки», в рамках которой оцениваются:

- наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Порядок оценки заявок участников установлен приложением № 3 к Информационной карте.

Критерий: квалификация участника закупки.

Подкритерий: наличие опыта по успешному выполнению работы сопоставимого характера.

Содержание критерия:

Оценивается наличие опыта успешно выполненных договоров по оказанию телекоммуникационных услуг за период 3 (три) года, предшествующих дате размещения документации о закупке.

Договоры должны быть заключены и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника, а также без применения к нему неустоек. При этом цена каждого договора должна быть не менее 30% от начальной максимальной цены настоящей конкурентной процедуры закупки за три полных предыдущих года (соответствие поставщика данному

оценочному параметру определяется по состоянию на дату, предшествующую дате начала приема заявок данной конкурентной процедуре).

Порядок оценки по подкритерию:

- от 0 договоров – 0 баллов;
- от 1 до 5 договоров – 30 баллов;
- от 6 до 9 договоров – 80 баллов; - 10 и более договоров – 100 баллов.

Подтверждающие документы:

- копии исполненных договоров на оказание телекоммуникационных услуг;
- подписанного(ых) обеими сторонами копии акта(ов) оказанных услуг по договору, содержащего(их) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного договора.

При оценке по данному критерию предложение засчитывается при условии предоставления в качестве подтверждения всех вышеперечисленных документов.

При отсутствии в заявке участника закупки информации, подтвержденной копиями всех указанных выше документов, такой участник получает 0 баллов по данному критерию.

Справка об опыте участника по успешному выполнению работ по форме 3 раздела 2 (Приложение 1), включая обязательные приложения к ней.

Заявленные участником закупки сведения по усмотрению участника закупки могут быть подтверждены в составе заявки на участие в запросе предложений копиями договоров, соответствующих вышеуказанным требованиям (представляется копия первого и последнего листа договора, содержащего реквизиты договора, и копия спецификации по такому договору и цена договора) и копиями актов сдачиприемки услуг по такому договору и (или) копиями итогового акта об исполнении обязательств по такому договору).

Не представление в составе заявки на участие в запросе предложений таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений.

Согласно позиции Заявителя, установленный порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки» не позволяет выявить лучшее предложение, так как начисление количества баллов за представленные договоры зависит от их количества, а не от суммы, на которую выполнялись работы по предоставленным договорам.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Порядок оценки и сопоставление заявок участников конкурентной закупки осуществляется на основании критериев, установленных Методикой оценки и сопоставления заявок участников конкурентной закупки утвержденной Приказом от 04.12.2020 № 339 в редакции с изменениями от 23.03.2021, 02.09.2022 (далее – Методика).

В соответствии с пунктом 43 Методики «Оценка заявок по неценовому критерию/подкритерию может осуществляться в соответствии со шкалой оценки, предусматривающей присвоение определенного количества баллов в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.»

В соответствии с пунктом 44 Методики «Шкала оценки должна отражать корреспондирующую взаимосвязь количества присваиваемых по критерию/подкритерию оценки баллов с представляемыми сведениями по такому критерию/подкритерию. При этом в документации о закупке должны быть установлены порядок оценки и шкала оценки, а также порядок ее определения, позволяющий объективно сравнивать заявки участников по содержательным характеристикам представленного участником закупки предложения и однозначным образом выявлять лучшее предложение».

Параметры оценки критерия установлены Заказчиком в измеряемом числовом формате путем выставления значений от 0 до 100 баллов с соблюдением требований пунктов 43-45 Методики.

Согласно пункту 32 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности

подачи заявки Комиссии не представлено.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно объединены в рамках одной закупочной процедуры выполнение различных видов услуг связи.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в техническом задании указан ОКПД2 61.10.30.190 - «Услуги по передаче данных по проводным телекоммуникационным сетям прочие».

При этом, не все работы, выполняемые в рамках проводимой Закупки являются услугами связи.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Техническим заданием определен состав выполняемых работ.

№ п/п	Наименование услуги	Кол-во, усл. ед.
1	Аренда оптического волокна Точка А: г. Москва, Красноказарменная, 14с1Б Точка Б: г. Москва, ул. Авиамоторная, д.53, корп.30	1
2	Аренда оптического волокна Точка А: г. Москва, Красноказарменная, 14с1Б Точка Б: г. Москва, ул. Бутлерова, д.7	1
3	Доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет (не менее 500 Мбит/с, не менее 10 IP адресов)	1
4	Аренда виртуального канала связи L2 VPN (не менее 1 Гбит/с)	1
5	Телефонная связь (Один цифровой поток E1(PRI) , не менее 10 городских номеров)	1

Заказчик, на заседании Комиссии пояснил, что для обеспечения непрерывности деятельности на площадках г. Москва, Красноказарменная ул. д. 14 и территории НИИТЦ «ЦКС ОКБ МЭИ «Медвежья озера», в том числе в рамках работы по гособоронзаказу, требуется закупить весь комплекс телекоммуникационных услуг, указанных в Техническом задании. Все эти услуги относятся к группе 61.10 перечня кодов ОКПД2 являются технологически и функционально связанными между собой.

Предоставление в аренду оптического волокна является услугой по предоставлению каналов связи, что в соответствии с Перечнем, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.12.2020 № 2385 «О лицензировании деятельности в области оказания услуг связи и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» является услугой связи.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Дополнительно Комиссия отмечает, что вопреки доводам жалобы, Техническое задание не содержит указание на конкретный ОКПД2.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в

указанной части необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что адреса точек предоставления услуг в Техническом задании указаны не достаточно детально. Для определения расходов на организацию услуг необходимы либо географические координаты, либо номера комнат в зданиях.

Относительно данного довода жалобы, Заказчик пояснил следующее.

Обозначение в Техническом задании адреса «Московская обл., г. Щёлково, деревня Долгое Ледово, НИИТЦ «ЦКС ОКБ МЭИ «Медвежьи озера» не ограничивает возможность участия в закупке потенциальных участников, так как эта формулировка позволяет организовать подачу услуг в любую точку НИИТЦ «ЦКС ОКБ МЭИ «Медвежьи озера».

Также, обозначение в Техническом задании адреса «г. Москва, ул. Бутлерова, д. 7» позволяет участвовать в закупке операторам связи, чьё оборудование может располагаться в любом месте по этому адресу и не влечет ограничение конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции и нарушения прав участников.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что участникам закупки неправомерно предъявляются требования к предоставлению лицензий:

- Лицензия ФСБ на разработку, распространение, оказание услуг по техническому обслуживанию информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств;
- Аттестат соответствия объекта информатизации требованиям нормативной документации по безопасности информации по классу защищенности «1Г».

В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что он является организацией оборонно-промышленного комплекса (№ 5499 в Перечне, утвержденном приказом Минпромторга России от 30.11.2022 № 4975), имеет стратегическое значение для государства, занимается разработкой радиотехнических систем и комплексов ракетно-космической техники, обеспечением испытаний ракет и других летательных объектов специального

назначения. По каналам связи, используемым АО «ОКБ МЭИ», осуществляется обработка и передача персональных данных, конфиденциальной информации, а также информации иного ограниченного распространения, утечка которой может поставить под угрозу безопасность государства. В связи с этим сеть оператора связи, предоставляющего услуги связи, должна быть защищена.

Согласно пункту 1 Приказа Госкорпорации Роскосмос № 353 дсп от 28.09.2022 «Об упорядочении работ по аттестации объектов информатизации на соответствие требованиям о защите информации в Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» и ее организациях» все объекты вычислительной техники, в которых циркулирует информация ограниченного распространения должны быть аттестованы в соответствии с «Порядком организации и проведения работ по аттестации объектов информатизации...», утверждённым Приказом ФСТЭК России от 29.04.2021 № 77 (регистрационный № 64589).

Как пояснил Заказчик, в АО «ОКБ МЭИ» эксплуатируются специальные автоматизированные информационные системы, аттестованные по классу защищённости «1Г» и выше, информационные потоки которых передаются в том числе по сетям оператора связи, предоставляющего АО «ОКБ МЭИ» услуги. Одной из таких систем является информационная система ПАК МОБД ЭКБ КП. Данная система аттестована по классу защищённости «1Г» (Акт об аттестации информационной системы ПАК МОБД ЭКБ КП, включая созданные пользовательские АРМ от 03.02.2020 № РКС ДПЗ-19 ДСП). В АО «ОКБ МЭИ» эксплуатируется целый ряд систем, аттестованных по классу защищённости «1Г» и выше. Следовательно, системы оператора связи, предоставляющего услуги АО «ОКБ МЭИ», также должны быть аттестованы по классу защищённости не ниже «1Г».

В соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» оператор при обработке персональных данных обязан принимать необходимые правовые, организационные и технические меры для защиты персональных данных.

Поскольку технические меры для защиты информации предусматривают в том числе и необходимость шифрования, Заказчиком были установлены требования о наличии соответствующей лицензии, поскольку данный вид деятельности является лицензируемым в соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановлением Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем...».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности установления требований, указанные в пункте 1.2.9. Технического задания, и требования по предоставлению соответствующих лицензий, в свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Таким образом, жалоба Заявителя в указанной части признается необоснованной.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерное и невыполнимое требование о представлении схемы прокладки кабелей до подписания договора.

Согласно пункту 1.2.7. Технического задания услуга должна быть организована по волоконно-оптическим кабелям, проложенным по кабельной канализации, без использования радио-вставок. Исполнитель в течение 2 (двух) рабочих дней с момента заключения договора оказания услуг должен предоставить Заказчику исполнительную документацию со схемой прокладки кабеля, согласованную с балансодержателями кабельной канализации и собственником здания, где располагается Заказчик.

При этом, согласно пункту 1.3.2. Технического задания канал должен быть построен с использованием волоконно-оптических кабелей. Исполнитель обязан предоставить схемы прокладки кабелей до подписания договора.

На заседании Комиссии, представитель Заказчика пояснил, что в данной части документации была допущена техническая, и требование о представлении схемы прокладки кабелей установлено для исполнителя после подписания договора.

Кроме того, согласно пункту 1.3. Проекта договора ввод и монтаж кабелей в здания, передача Заказчику оптического волокна и начало оказания услуг осуществляется в срок, не превышающий 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания договора.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что допущенная техническая ошибка повлекла ограничение конкуренции.

Кроме того, Заявитель не был лишен возможности подать запрос разъяснения положений документации.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОРБИТА-Телеком» (ОГРН: 1157746152442, ИНН: 7715420630) на действия АО «ОКБ МЭИ» (ОГРН: 1097746729816, ИНН: 7722701431) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.03.2023 № НП/10322/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.