

**Заказчик:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства»

тер. Военный городок №5

Углегорск

Амурская область

676470

Летниковская, д. 10, строение 4

Москва

115114

тел./факс: (495) 9660605, доб.: 315

e-mail: [fedosimova.u@sstr.ru](mailto:fedosimova.u@sstr.ru)

baisheva.i@sstr.ru

**Заявитель:**

ООО «Дельта Строй»

Николоямская, д. 40/22, стр. 4

Москва

109004

тел./факс: (495) 633-28-00, 959-68-88

e-mail: [info@delstroy.ru](mailto:info@delstroy.ru)

**РЕШЕНИЕ**

29.10.2015

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в составе: <...>,

УСТАНОВИЛА:

23.10.2015 в Амурское УФАС России по подведомственности от Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки в форме запроса предложений делать оферты на выполнение строительно-монтажных работ (для корпуса 22) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением от 12.10.2015 № 31502845480 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении п. 7 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», неверном указании сведений о сроке выполнения работ, размещении на официальном сайте рабочей документации, отсутствии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости, а также в нарушении ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с объединением в одной закупке технологически и функционально не связанных товаров.

На заседании комиссии присутствовал представитель заказчика <...>, действующий на основании доверенности от 14.10.2015 № 242.

Заявитель о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, своего представителя для участия в рассмотрении дела не направил.

Стороне по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

На заседании комиссии присутствовал представитель заказчика Правник Д.Ю., действующий на основании доверенности от 14.10.2015 № 242.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

12.10.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31502845480 об осуществлении закупки способом запроса предложений делать оферты на выполнение строительно-монтажных работ (для корпуса 22) по объекту:

«Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4. Дата и время окончания подачи заявок – 20.10.2015 в 16:00 час. Дата и время рассмотрения заявок и подведения итогов – 26.10.2015 в 12.00 час. Начальная (максимальная) цена договора – 347 931 439,07 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 26.10.2015 на момент окончания срока подачи заявок поступило 1 предложение от участника процедуры закупки. По результатам рассмотрения заявки центральной конкурсной комиссией принято решение о признании заявки участника не соответствующей требованиям документации и о признании запроса предложения несостоявшимся. ООО «Дельта Строй» не подавало заявку на участие в запросе предложений делать оферты.

Положение о закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых Федеральным государственным унитарным предприятием «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства, утверждено в новой редакции приказом ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» от 14.07.2015 № 229 (далее – Положение о закупках) и 15.07.2015 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно п. 11 информационной карты документации о закупке количество поставляемого товара (объем выполняемых работ, оказываемых услуг) определяется согласно разделу 2 «Проект договора» тома 1 «Общая часть» документации и тому 2 «Техническая часть» документации.

В размещенном на официальном сайте томе 2 «Техническая часть» указано, что техническая часть документации состоит из технического задания, графика производства работ, проектно-сметной документации и расчета начальной (максимальной) цены договора. Проектно-сметная документация и расчет начальной (максимальной) цены договора содержатся в прикрепленных файлах. Объем работ, являющихся предметом настоящего запроса предложений делать оферты, определяется на основании технического задания.

Согласно пункту 10.2 тома 2 «субподрядчику необходимо: – выполнить работы полного комплекса СМР, ПНР и поставки оборудования по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4 в соответствии с проектной и рабочей документацией выданной заказчиком в производство работ и разработанной на основании утвержденной заказчиком проектной документации и локальной сметы. В случае расхождения сведений, в части объемов, видов, стоимости работ, указанных в проектной документации, рабочей документации и локальной смете, субподрядчику следует руководствоваться положениями локальной сметы».

В пункте 2.1. проекта договора субподряда указано, что по настоящему договору субподрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок по заданию генподрядчика выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования (для корпуса 22) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами», расположенному по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ (приложение № 1 к настоящему договору), техническим заданием (приложение № 4 к настоящему договору) и рабочей

документацией, выданной заказчиком в производство работ и разработанной на основании утвержденной заказчиком проектной документации и локальной сметы, в случае расхождения сведений, в части объемов, видов, стоимости работ, указанных в проектной документации, рабочей документации и локальной смете, субподрядчику следует руководствоваться положениями локальной сметы.

Рассмотрев представленные документы, с учетом вышеуказанных положений документации о закупке, согласно которым в случае расхождения сведений в части объемов, видов, стоимости работ, указанных в проектной документации, рабочей документации и локальной смете, субподрядчику следует руководствоваться положениями локальной сметы, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о том, что из размещенной заказчиком документации невозможно однозначно установить объем работ, подлежащий выполнению, и требуемого к поставке оборудования, является необоснованным.

В соответствии с п. 7 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Согласно пункту 5 информационной карты документации о закупке порядок формирования цены договора (цены лота) определяется согласно разделу 2 «Проекта договора» тома 1 «Общая часть» документации. В пункте 3.2. проекта договора указано, что в цену договора включена стоимость всех затрат субподрядчика, необходимых для выполнения работ по договору, а также указан перечень таких затрат. Кроме того, в размещенных на сайте документах имеются сметы на выполняемые работы, которыми, с учетом пункта 2.1 проекта договора и пункта 10.2 тома 2, необходимо руководствоваться при выполнении работ.

В связи с вышеуказанным комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения п. 7 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Согласно пункту 1.21 проекта договора субподряда на выполнение полного комплекса работ и поставки оборудования (для корпуса 22) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, рабочая документация – документация, разработанная на основании утвержденной проектной документации и предназначенная для проведения строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 2.1 проекта договора субподрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок по заданию генподрядчика выполнить полный комплекс работ и осуществить поставку оборудования (для корпуса 22) в соответствии с условиями настоящего договора, графиком производства работ, техническим заданием и рабочей документацией, выданной заказчиком в производство работ и разработанной на основании утвержденной заказчиком проектной документации и локальной сметы, в случае расхождения сведений, в части объемов, видов, стоимости работ, указанных в проектной документации, рабочей документации и локальной смете, субподрядчику следует руководствоваться положениями локальной сметы.

Пунктом 6.2.5 проекта договора предусмотрено, что генподрядчик передает субподрядчику в установленном порядке на период выполнения работ строительную площадку по акту передачи строительной площадки, а также всю необходимую для выполнения работ документацию.

Пунктом 7.2.18 проекта договора установлено, что субподрядчик обязан обеспечить: производство работ в полном соответствии с проектной и рабочей документацией и строительными нормами и правилами; качество выполнения всех работ в соответствии с проектной и рабочей документацией, действующими нормами и правилами, техническими условиями.

Заявитель указал, что отсутствие рабочей документации на официальном сайте препятствует участнику закупки формировать свое предложение о цене, поскольку у участника закупки при таких условиях отсутствует полный объем информации о необходимых к выполнению работах.

При этом, в соответствии с п. 2.1. проекта договора и п. 10.2 тома 2 документации о закупке, в случае расхождения сведений в части объемов, видов, стоимости работ, указанных в проектной документации, рабочей документации и локальной смете, субподрядчику следует руководствоваться положениями локальной сметы. Сметы на официальном сайте размещены. Таким образом, весь объем информации о необходимых к выполнению работах указан в локальных сметах, в связи с чем комиссия Амурского УФАС России приходит в выводу о том, что объем размещенной заказчиком на официальном сайте информации является достаточным для того, чтобы участник закупки имел возможность сформировать заявку на участие в закупке.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что на проектную документацию по объекту отсутствует положительное заключение государственной экспертизы, проверка сметной стоимости в соответствии с [постановлением](#) Правительства РФ от 18.05.2009 N 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» не осуществлялась, однако заявителем не представлены доказательства того, что при этом нарушен Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Заявитель в жалобе указал, что в размещенной на официальном сайте в составе документации о закупке проектной документации указана продолжительность работ - 24 месяца. В связи с чем считает, что сократить данный срок невозможно и сроки выполнения работ, указанные заказчиком в документации о закупке - с даты подписания договора до 20.12.2015 г., являются необоснованными.

Представитель заказчика пояснил, что сроки установлены с учетом того, что часть работ по размещенной в составе закупки проектной документации уже выполнены. Кроме того, выполнение работ предполагается в несколько смен и по расчетам заказчика выполнение работ возможно в срок до 20.12.2015 г..

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя о неверном указании заказчиком срока выполнения работ и нарушении п. 4 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ не подтвержден материалами, имеющимися в деле.

Заявитель указывает в жалобе, что заказчик неправомерно включил в документацию о закупке требования к участникам закупки о поставке оборудования, технологически и функционально не связанного с выполняемыми работами (огнетушители, хлеборезка АХМ-300, кофе-машина Arria V и другие).

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, указанная норма не подлежит применению при регулировании данных правоотношений.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Дельта Строй» на действия заказчика – ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при осуществлении закупки в форме запроса предложений делать оферты на выполнение строительно-монтажных работ (для корпуса 22) по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение Центра управления полетами» по адресу: г. Королев, ул. Пионерская, д. 4, объявленной извещением от 12.10.2015 № 31502845480 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Дельта Строй» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.