

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11836/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ООО «Медикал
Сервис», ФГУ «НТЦ ЯРБ»;

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее — Заявитель, Общество) на
действия ФГУ «НТЦ ЯРБ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в
электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по
ремонту помещений здания ФБУ «НТЦ ЯРБ» (реестровый № 32110252467),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с
положениями Закупочной документации.

Жалоба Заявителя принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о
защите конкуренции. Вместе с тем Заявитель против рассмотрения жалобы в
названном порядке не возражал, от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17
Закона о защите конкуренции Заявитель отказался.

Заказчиком заявлено устное ходатайство об оставлении жалобы Заявителя без
рассмотрения в связи с тем, что жалоба Общества не содержит ссылки на
основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Федерального закона от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Указанное ходатайство Заказчика отклоняется Комиссией, поскольку частью 10
статьи 3 Закона о закупках установлены случаи для обжалования действий

поименованных субъектов, а не закрытый перечень оснований для обжалования действий Заказчика, в том числе в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках случаем обжалования действий контролируемых субъектов является осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного Федерального закона. Вместе с тем частью 10 статьи 4 Закона о закупках устанавливаются требования к содержанию документации о конкурентной закупке, которые, в свою очередь, и являются предметом жалобы Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспариваются положения документации, предусматривающие, что каждый документ, входящий в заявку на участие в закупке, был подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица участника закупки без доверенности, или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (далее — уполномоченное лицо), был скреплен печатью участника (при наличии), а отдельные документы (свидетельства, выписки) должны быть также отсканированы и заверены участником.

По мнению Заявителя, указанные положения Закупочной документации возлагают на участника дополнительные обязанности по заверению всех документов, входящих в состав заявки, что является нецелесообразным с учетом того, что конкурентная процедура проходит в электронной форме и заявка подписывается ЭЦП участника. Обратное повлечет отклонение заявки в связи с несоблюдением требований к оформлению заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что ранее положения Закупочной документации, касающиеся заверения, являлись предметом рассмотрения жалобы Общества на действия Заказчика в рамках дела № 077/07/00-8375/2021 и у Заявителя не возникало возражений по тем основаниям, которые являются предметом рассмотрения настоящей жалобы.

Более того, пунктом 6.4 Закупочной документации установлено, что представление заявки на участие в закупке с отклонением от форм, установленных документацией закупки, не расценивается заказчиком как несоответствие заявки установленным документацией требованиям при условии, что все сведения, предусмотренные в указанных формах, отражены в составе документов, представленных участником закупки.

Заказчик также пояснил, что требования о заверении документов, входящих в состав заявки, основаны на положениях ГОСТ Р 7.0.8 -2013, ГОСТ 6.10.4-84.

В свою очередь, пунктом 5.3.3 Закупочной документации установлено, что рекомендации пунктов 5.3.1. и 5.3.2. не распространяются на официальные документы, выданные участнику закупки третьими лицами и содержащими печать (лицензии, доверенности, нотариально заверенные копии и др.).

При этом Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, запросов на разъяснения положений Закупочной документации в период приема заявок не направлял.

Кроме того, на участие в Закупке подано 2 заявки, которые были допущены до дальнейшего участия в процедуре, что свидетельствует об исполнимости и однозначности требований Закупочной документации для потенциальных участников.

Исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции правом при обжаловании действий Заказчика (в настоящем случае, выразившимся в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции) Заявитель должен доказать наличие действительного (а не мнимого), доказуемого интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Комиссия, проанализировав представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, не находит оснований для признания жалобы обоснованной, поскольку Заявителем не представлено доказательств действительного нарушения прав и законных интересов Общества.

Дополнительно, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление

гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом действия Заявителя по многократному обжалованию положений Закупочной документации, при условии, что первоначально обжалуемая документация содержала оспариваемые положения, расцениваются Комиссией как злоупотребление правом на подачу жалоб в антимонопольный орган со стороны Заявителя, поскольку такие действия влекут необоснованное затягивание проведения конкурентной процедуры, а равно не способствуют полному и своевременному удовлетворению потребностей Заказчика, что является конечной целью проводимой Закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН 7725847083) на действия ФГУ «НТЦ ЯРБ» (ИНН 7725010048) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40379/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.