

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-12617/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Современные технологии»: <...>

от ФГАУ «ФНФРО»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Современные технологии» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «ФНФРО» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку автоматизированной информационной системы «Платформа больших данных цифровой образовательной среды» (реестровый № 31908356508) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 135 349 391, 00 руб. размещено на Официальном сайте 30.09.2019.

Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком в документации требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. По мнению Заявителя, установленное требование необоснованно ограничивает конкуренцию ввиду того, что согласно Техническому заданию техническая защита конфиденциальной информации является лишь частью работ, что, в свою очередь, позволяет привлекать соисполнителей для выполнения соответствующих работ. Следовательно, отсутствует необходимость наличия лицензии непосредственно у участника Конкурса.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Требование о наличии действующей лицензии на деятельность по технической

защите конфиденциальной информации установлено в пункте 10 Информационной карты.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что установление спорного требования обусловлено тем, что лицензируемые работы в рамках Технического задания ведутся параллельно с основными работами на протяжении части времени действия договора, начиная со второго этапа.

Кроме того, представители Заказчика заявили о том, что согласно Закону о закупках участником закупки может является коллективный участник. Раздел 7 Конкурсной документации содержит требования к коллективным участникам закупки, то есть Заказчик допускает подобную форму подачи заявок. Следовательно, с помощью коллективного участия возможно совместное участие как лиц, имеющих оспариваемую лицензию, так и лиц, у которых данная лицензия отсутствует.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что согласно пункту 5 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по технической защите информации подлежит лицензированию.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что указанное требование предъявляется исключительно к контрагенту по договору, в связи с чем установление данного требования в качестве критерия допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципов равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Более того, пунктом 18 Административного регламента ФТЭК по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по разработке и производству средств защиты конфиденциальной информации, утвержденного приказом ФТЭК от 17.07.2017 № 133, решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении принимается в срок, не превышающий 45 рабочих дней со дня регистрации в системе делопроизводства ФСТЭК России заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов.

Согласно Конкурсной документации сроком окончания подачи заявок является 18.10.2019, сроком подведения итогов — 21.10.2019. При этом, согласно доводам представителей Заказчика, оспариваемая лицензия необходима только со второго этапа выполнения работ.

Пунктом 6.1.1 Конкурсной документации установлено, что заключение договора по результатам проведенного открытого конкурса в электронной форме производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурса.

В соответствии с Приложением № 2 к проекту договора, размещенному в составе Конкурсной документации, первая очередь разработки системы осуществляется в течение 30 календарных дней с даты заключения договора.

Резюмируя изложенное, установление наличия лицензии в качестве обязательного

требования к участникам Конкурса исключает из числа потенциальных участников лиц, которые могут получить оспариваемую лицензию к моменту исполнения обязательств по договору, в отношении которых требуется лицензия, является неправомерным.

Заказчик не смог пояснить, в чем разница между наличием требуемой лицензии у одного из участников коллективной заявки и её наличия у субподрядчика участника, и почему первое допустимо, а второе — нет. При этом, на заседании Комиссии представители Заказчика прямо пояснили, что лицензируемые виды работ однозначно составляют менее 50 % от выполняемых работ по договору.

Оценивая фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчику с целью обеспечения конкуренции и формирования наиболее широкого круга участников Конкурса надлежит установить данное требование к победителю (или его контрагенту) на этапе заключения договора.

Установление же данного требования к участникам процедуры, а равно отсеечение части участников на этапе подачи заявок, нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, закрепленные в пунктах 2,3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявителем оспаривается отсутствие в Конкурсной документации положений, обязывающих Заказчика предоставить необходимые для выполнения работ материалы, что нарушает принципы, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, Техническое задание предусматривает интеграцию АИС, являющуюся предметом закупки, с региональным АИС, а именно:

- получение данных об образовательных организациях;
- получение данных о кадрах;
- получение данных о начислениях заработной платы из данных бухгалтерского учета;
- получение данных о кадровых ресурсах;
- получение данных о материально-технических ресурсах;
- получение данных о инфраструктурных ресурсах;
- получение данных об образовательных программах.
- получение данных об успеваемости обучающихся;
- получение данных о образовательном контенте;
- получение данных о воспроизведении образовательного контента;

- получение данных о расписании учебного заведения.

При этом независимый исполнитель не может гарантированно получить необходимые сведения и документы от владельцев региональных АИС, в том числе не может гарантировать передачу вышеупомянутой информации во внешнюю АИС.

Также представители Заявителя дополнили указанный довод тем, что получение необходимых сведений займет 14 дней, при условии, что данный этап работ должен быть выполнен исполнителем в течение 30 дней.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что все необходимые сведения содержатся Техническом задании и в открытых источниках в сети «Интернет» (например, сайт «Дневник.ру», адрес сайта: [www.dnevnik.ru](http://www.dnevnik.ru)).

Комиссия оценивает данный довод Заявителя как несостоятельный в связи с тем, что он носит вероятностный (предположительный) характер и не может быть принят Комиссией во внимание. При этом доказательств невозможности выполнения работ в установленные в Конкурсной документацией сроки и невозможности получения необходимых сведений в открытых источниках Заявителем не представлено.

Кроме того, согласно протоколу от 18.10.2019 на участие в Конкурсе подано 5 заявок, у которых, по видимому, вышеизложенное затруднений не вызвало.

При таких условиях Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

Заявитель оспаривает требование об обеспечении интеграции разрабатываемой АИС с системой «Маркетплейс» в связи с тем, что данная система создается иным исполнителем по договору, заключенному по результатам процедуры № 31908109409. При этом данные системы «Маркетплейс» не могут быть известны независимому исполнителю.

Представители Заказчика пояснили, что при разработке Технического задания Заказчиком учтены сроки разработки АИС «Маркетплейс». К требуемой дате подрядчик будет обладать всем объемом необходимой информации, что было, в частности, указано в разъяснении положений документации на запрос от 04.10.2019.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Таким образом, Комиссия признает данный доводы жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Современные технологии» (ОГРН: 1037708040468, ИНН: 7708229993) на действия ФГАУ «ФНФРО» (ОГРН: 1027739007856, ИНН: 7709057458) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).