

## Постановление

### о прекращении дела

#### об административном правонарушении № 392А/2015

25.11.2015

г. Краснодар

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю Иващенко Ирина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 392А/2015, возбужденного в отношении ООО «Ейск-Порт-Виста» по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии В. – представителя ООО «Ейск-Порт-Виста» по доверенности от <...> № <...>, представителю разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частями 4, 5 статьи 25.5 КоАП РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 12.12.2014 по делу № 386/2014 в действиях ООО «Ейск-Порт-Виста» установлен факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерности установления платы за проезд на территорию ООО «Ейск-Порт-Виста» (копия Решения от 12.12.2014 по делу № 386/2014 имеется в материалах дела № 392А/2015).

В Краснодарское УФАС России поступило обращение Краснодарской транспортной прокуратуры (вх. № 7308 от 03.07.2014) по вопросу правомерности установления платы за проезд на территорию ООО «Ейск-Порт-Виста».

В ходе рассмотрения материалов установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги портов, транспортных терминалов относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, по роду своей деятельности ООО «Ейск-Порт-Виста», является субъектом естественных монополий в сфере оказания услуг в морском порту.

В силу п. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок)

не требуется проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров и услуг в условиях естественной монополии.

В соответствии с п. 4.7 Порядка в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Исходя из изложенного, ООО «Ейск-Порт-Виста» занимает доминирующее положение на рынке услуг в морских портах в географических границах морского порта Ейск с долей 100%.

28.06.2013 генеральным директором ООО «Ейск-Порт-Виста» издан приказ № 88 «Об установлении тарифов за въезд на территорию порта и зону таможенного контроля».

Согласно данному приказу, в связи с увеличением стоимости материально-технических затрат на ремонт и содержание дорог на территории порта и зоны таможенного контроля, индексацией заработной платы, установлены с 01.07.2013 тарифы за въезд на территорию ООО «Ейск-Порт-Виста» и въезда на территорию зоны таможенного контроля порта транспортных средств за единицу (а/машины, механизма) в размере 177 руб. (с НДС), для ООО «КЗП-ЭКСПО» - 156,80 руб. (с НДС), для одной единицы транспортного средства или механизма в целях комплексного обслуживания судов, включая снабжение их продуктами питания и питьевой водой, материально-технического снабжения, вывоза мусора и отходов, а также предоставление прочих агентских услуг, согласно предъявленным документам (поручение на завоз, контрольного талона, письма) – 413 руб. (с НДС).

Впоследствии был издан приказ от 21.07.2014 № 94 «Об установлении тарифов на въезд на территорию порта в рамках оказания услуг по договорам» с тем же уровнем тарифов.

На запрос Управления ООО «Ейск-Порт-Виста» в обосновании своих действий сослалось на то, что плата за въезд на территорию порта осуществляется в соответствии заключенных договоров с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с ч. 7 ст. 17, ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 261 «О морских портах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о морских портах).

В соответствии с ч. 7 ст. 17 Закона о морских портах услуги в морском порту оказываются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании договоров с пользователями.

Согласно ч. 2 ст. 18 размер оплаты услуг в морском порту, не относящихся к сфере естественных монополий, определяется на основании договоров.

В силу ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Законом о естественных монополиях, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Закон № 16-ФЗ) обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Субъектами транспортной инфраструктуры являются юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании (ст. 1 Закона № 16-ФЗ).

В соответствии с п. 5.28 Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2011 № 41 «Об утверждении Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта» (далее – Приказ № 41) субъект транспортной инфраструктуры обязан организовать пропускной и внутриобъектовый режим на ОТИ и/или ТС (объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств) в соответствии с внутренними организационно-распорядительными документами субъекта транспортной инфраструктуры, направленными на реализацию мер по обеспечению транспортной безопасности ОТИ и/или ТС, и утвержденными планами обеспечения транспортной безопасности.

Согласно изложенному, ООО «Ейск-Порт-Виста» как субъект транспортной инфраструктуры обязано обеспечивать транспортную безопасность в порту.

К объектам инфраструктуры морского порта, предназначенной для оказания услуг в морском порту, относятся в том числе, внутренние рейды, якорные стоянки, буксиры, суда портового флота, перегрузочное оборудование, автомобильные пути, оборудование, инженерные коммуникации, склады, иные здания, строения, сооружения, расположенные на территории и (или) акватории морского порта (п. 1 ст. 4 Закона о морских портах).

Пользователями услуг, оказание которых осуществляется в морском порту (далее – пользователи) являются грузоотправители (отправители), грузополучатели (получатели), судовладельцы, перевозчики, пассажиры либо иные физические или юридические лица.

Таким образом, в данном случае отсутствуют признаки, по которым действия ООО «Ейск-Порт-Виста» по взиманию платы за пропуск на территорию порта могут быть отнесены к услуге, а именно наличие задания заказчика на выполнение работ, услуг; акт выполнения работ.

Не является плата за выдачу пропусков и сбором. Перечень портовых сборов,

взимаемых непосредственно в каждом порту, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, а ставки портовых сборов и правила их применения устанавливаются в соответствии с законодательством РФ о естественных монополиях. Ставка платы за выдачу пропусков в установленном перечне сборов федеральными органами не предусмотрена.

Федеральными нормативными правовыми актами не предусмотрена возможность каких-либо хозяйствующих субъектов устанавливать или изменять порядок пропускного и внутриобъектного режима в морском порту или устанавливать взимание платы за выдачу пропусков.

Законодательно также не возложена на пользователей услуг порта необходимость и обязанность оформления договоров с ООО «Ейск-Порт-Виста» на услугу оформления (выдачи) пропусков.

В соответствии со ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, в действиях ООО «Ейск-Порт-Виста» по установлению платы за въезд на территорию ООО «Ейск-Порт-Виста» и зону таможенного контроля содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом от 28.06.2013 № 88 «Об установлении тарифов за въезд на территорию порта и зону таможенного контроля», установлена плата за въезд на территорию ООО «Ейск-Порт-Виста» и въезд на территорию зоны таможенного контроля порта транспортных средств.

На приказ от 28.06.2013 № 88 в соответствии с полномочиями, установленными Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Краснодарской транспортной прокуратурой принесен протест с требованием отменить приказ генерального директора ООО «Ейск-Порт-Виста» от 28.06.2013 № 88.

Ответчиком требования об отмене приказа ООО «Ейск-Порт-Виста» от 28.06.2013 № 88, изложенными в протесте прокурора, исполнены не были.

В связи с этим Краснодарский транспортный прокурор обратился в Ейский городской суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «Ейск-Порт-Виста» о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении законных требований прокурора, указанных в протесте.

Решением от 26 августа 2014 года по делу № 2-17023/2014 Ейского городского суда Краснодарского края, вступившего в законную силу, бездействие ООО «Ейск-Порт-Виста», выразившееся в неисполнении законных требований прокурора, указанных в протесте от 21.03.2014 № 23/1-2-2014/1199 по отмене приказа генерального директора от 28.06.2013 № 88 «Об установлении тарифов за въезд на территорию порта и зону таможенного контроля», признано незаконным.

В частности в решении суда указано на нарушение ООО «Ейск-Порт-Виста»

требований статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в том, что ООО «Ейск-Порт-Виста», занимающее доминирующее положение на рынке услуг в географических границах морского порта Ейск, на которое в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации как на субъекта транспортной инфраструктуры возложена обязанность по обеспечению в порту транспортной безопасности, при взимании платы за въезд на территорию объекта транспортной инфраструктуры и на территорию зоны таможенного контроля, ущемляет интересы граждан и юридических лиц, пользующимися услугами порта, о чем свидетельствует обращение К. обратившегося в Краснодарскую транспортную прокуратуру за защитой своих нарушенных прав.

По результатам судебных разбирательств протест Краснодарского транспортного прокурора от 21.03.2014 за исх. № 23/1-2-2014/1199 на приказ генерального директора ООО «Ейск-Порт-Виста» от 28.06.2013 № 88 «Об установлении тарифов за въезд на территорию порта и зону таможенного контроля», удовлетворен.

Опротестованный приказ отменен приказом генерального директора № 95 от 27.07.2014 г.

Таким образом, в решении Ейского городского суда Краснодарского края по делу № 2-17023/2014 содержатся выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Ейск-Порт-Виста».

Согласно пункту 5 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, **либо совершение субъектом естественной монополии** действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки** правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено

на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Местом совершения правонарушения является место расположения ООО «Ейск-Порт-Виста» - г. Ейск, ул. Шмидта, д. 4, 353685.

Время совершения правонарушения: 28.06.2015 – дата, когда ООО «Ейск-Порт-Виста» издан приказ № 88 «Об установлении тарифов за въезд на территорию порта и зону таможенного контроля».

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За нарушение части ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **предусмотрена административная ответственность по части 1 ст. 14.31 КоАП РФ.**

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения ООО «Ейск-Порт-Виста» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления, не истек.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия (часть 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Решение Краснодарского УФАС России по делу № 386/2014 изготовлено в полном объеме 12.12.2015.

В адрес ООО «Ейск-Порт-Виста» 29.10.2015 направлено уведомление о составлении протокола на 16.11.2015 в 15:00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, к. 7, по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. Уведомление от 29.10.2015 получено

ООО «Ейск-Порт-Виста» 03.11.2015, согласно почтовому уведомлению.

Законному представителю с документом, удостоверяющим личность, либо представителю с надлежаще оформленными полномочиями на участие в административном производстве для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания и получения протокола об административном правонарушении указано явиться 16.11.2015 к 15:00 часам.

16.11.2015 в присутствии В. – представителя ООО «Ейск-Порт-Виста» по доверенности от <...> № <...>, должностным лицом Краснодарского УФАС России составлен протокол по делу № 392А/2015 об административном правонарушении. Протокол и определение от 16.11.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении представителем ООО «Ейск-Порт-Виста» - Вороновым Д.В. получены нарочно.

Рассмотрение дела № 392А/2015 об административном правонарушении назначено на 25.11.2015 в 11:30 часов.

Согласно [статье 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Установление содержания понятия малозначительности делегировано судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным решить дело об административном правонарушении.

Таким образом, должностным лицом принято во внимание раскаяние лица в совершении правонарушения и отсутствие негативных последствий, приводящих к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, в связи с чем, рассмотрена возможность применения меры, предусмотренной ст. 2.9 КоАП РФ.

25.11.2015 заместителем руководителя Краснодарского УФАС России по результатам рассмотрения материалов дела № 392А/2015, в присутствии представителя ООО «Ейск-Порт-Виста» - В., вынесено постановление о прекращении производства по делу № 392А/2014, объявлено устное замечание.

Руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Ейск-Порт-Виста» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить ООО «Ейск-Порт-Виста» за нарушение антимонопольного законодательства в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, устное замечание.
3. Производство по делу об административном правонарушении № 392А/2015 в отношении ООО «Ейск-Порт-Виста» прекратить, ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления  
Иващенко

И.В.