



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 апреля 2016 года

№ 02-17/3603

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 03-02/16

об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, \*\*\*\*\*, рассмотрев протокол от 11.03.2016, материалы дела № АШ 03-02/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада»), адрес места нахождения: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 11.03.2016, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 26.02.2016 № 02-17/1642, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России о получении 04.03.2016 Обществом уведомления № 16799194611475, и в отсутствие \*\*\*\*\*, надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 26.02.2016 № 02-17/1641, что подтверждается уведомлением о вручении № 16799194611444.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом ПАО «МРСК Северо-Запада» № 373 от 29.07.2014 законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор Летягин Александр Вячеславович.

Определением № 02-17/2055 от 14.03.2016 рассмотрение дела № АШ 03-02/16 назначено на 25.03.2016.

Определением от 25.03.2016 № 02-17/2649 рассмотрение дела № АШ 03-02/16 отложено на 21.04.2016.

Административное дело № АШ 03-02/16 рассмотрено 21.04.2016 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 28.03.2016 № 02-17/2650, что подтверждается уведомлением № 16799195608233 о вручении почтового отправления (получено Обществом 06.04.2016), и в присутствии \*\*\*\*\*, ознакомленного с правами, предусмотренными частью 2 статьи 25.2 КоАП РФ.

В Коми УФАС России представитель ПАО «МРСК Северо-Запада» \*\*\*\*\*, действующий по доверенности от 06.05.2013, направил ходатайство от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН об отложении рассмотрения дела № АШ 03-02/16 в связи с невозможностью обеспечения явки представителя и защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» на рассмотрение дела. Определением Коми УФАС России от 21.04.2016 в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях являются сообщения и заявления физических лиц.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление \*\*\*\*\* (адрес места жительства: \*\*\*\*\*) от 04.02.2016 (вх. № Л-23 от 04.02.2016) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ПАО «МРСК Северо-Запада» в части навязывания заявителю невыгодных условий договора технологического присоединения.

Определением от 25.02.2016 № 02-17/1640 возбуждено дело об административном правонарушении № АШ 03-02/16 и назначено административное расследование, по результатам которого составлен протокол от 11.03.2016.

На основании материалов настоящего административного дела установлено следующее.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое

присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в [сроки](#), определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

В соответствии с [абзацами 4, 7 ч. 1 ст. 26](#) Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в [Правилах](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Согласно п. 8 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных [пунктом 8\(1\)](#) настоящих Правил. Заявка направляется по формам согласно приложениям N 4 - [7](#) любым способом ее подачи (почтой или с использованием официального сайта сетевой организации).

14.12.2015 \*\*\*\*\* с использованием официального сайта ПАО «МРСК Северо-Запада» подал в сетевую организацию заявку в электронном виде на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим

сетям (земельный участок, Корткеросский район, с. Додзь, м. Катyd, к.н. 11:06:4101001:232).

В соответствии с п. 15 Правил в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\) и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемого Правительством Российской Федерации.

Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 30 дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

31.12.2015 заявитель направил в адрес ПАО МРСК Северо-Запада» мотивированный отказ от подписания договора с предложениями по изменению редакции технических условий, поступивший в Общество 31.12.2015.

Из мотивированного отказа заявителя от подписания проекта договора технологического присоединения следует, что пункты 9, 10, 14.1, 14.2.2, 14.3.1-14.3.4 технических условий не соответствуют Правилам.

Должностным лицом из материалов административного дела, нормативных правовых актов установлено следующее.

В соответствии с п. 25(1) Правил в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с [пунктами 16.1, 16.3, подпунктом "г" пункта 25.1](#) Правил технологического присоединения. Данный вывод подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 16008/10 по делу N А53-4325/2010).

Как следует из Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010, сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта (энергопринимающего устройства) потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии 25 метров вглубь от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению. Иное понимание, на котором настаивает сетевая организация (25 метров исчисляются от границ земельного участка заявителя вовне) противоречит пункту 25.1 Правил технологического присоединения. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 № 16008/10 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010 оставлено без изменений.

Из п. 26 Правил следует, что требования, предъявляемые к приборам учета электрической энергии и мощности (активной и реактивной) в соответствии с [пунктами 25](#) и [25\(1\)](#) настоящих Правил, должны соответствовать требованиям, установленным [Правилами](#) оптового рынка электрической энергии и мощности - для субъектов оптового рынка и [Основными положениями](#) функционирования розничных рынков электрической энергии - для субъектов розничных рынков.

В соответствии с п. 15 Правил технические условия являются неотъемлемой частью договора технологического присоединения.

В соответствии с п. 19 Правил запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

В ходе изучения направленных сетевой организацией письмом от 25.12.2015 заявителю технических условий (далее – ТУ) установлено следующее.

Пункт 10 ТУ предусматривает, что точкой присоединения будет являться КТП-10/0,4кВт № 921 ф. 2 оп. 3/3.

Пункт 14.1 ТУ предусматривает, что заявитель должен выполнить строительство ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16, на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого провода, обеспечивать соблюдение требований действующих нормативно-технических документов (ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ и др.) в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В соответствии с п. 16.1 Правил заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в [пункте 13](#) настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

При осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, находящихся в нежилых помещениях, расположенных в объектах капитального строительства, не относящихся к многоквартирным домам, под границей участка заявителя понимается подтверждаемая правоустанавливающими документами граница земельного участка, на котором расположен объект капитального строительства, в составе которого находятся принадлежащие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства заявителя.

Из п. 16.3 Правил следует, что обязательства сторон по выполнению мероприятий



по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12\(1\), 14 и 34](#) настоящих Правил, распределяются следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Таким образом, включение ПАО «МРСК Северо-Запада» в ТУ обязательств по выполнению заявителем строительства ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16 противоречит п. 16.3 Правил, поскольку это выходит за пределы границ его участка.

Требования ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ обязательны для физических лиц, занятых предпринимательской деятельностью, а заявитель таковым не является.

Соответственно включение вышеуказанных условий, которые оспариваются заявителем, налагает на заявителя не предусмотренные Правилами обязательства.

Как следует из материалов рассматриваемого административного дела, заявитель предложил Обществу внести изменения в ТУ в части указания точки присоединения на вводных контактах коммутационного аппарата в выносном щите учета, установленном на границе участка заявителя, и исключить обязательства по соблюдению требований ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ, а также повторное заземление нулевого провода.

Пункт 14.2.2 ТУ в редакции сетевой организации обязывает заявителя установить счетчик с указанными характеристиками, что не соответствует п. 26 Правил и п. 137, 138 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), а установка автоматического выключателя до счетчика не предусмотрена Правилами.

В соответствии с п. 138 Основных положений для учета электрической энергии, потребляемой гражданами, а также на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома подлежат использованию приборы учета класса точности 2,0 и выше.

Заявитель предложил редактировать указанный пункт ТУ следующим образом: «Для учета электроэнергии применить прибор учета соответствующего требованиям законодательства РФ об обеспечении измерений класса точности 2.0 и выше, до счетчика установить отключающее устройство».

Как следует из мотивированного отказа, пункты 14.3.1 - 14.3.4 ТУ заявитель предложил исключить, поскольку Правила не устанавливают таких обязательств со стороны заявителя, в том числе обязательство заключить договор с энергосбытовой компанией, а пункты 9, 10 ТУ не соответствуют Правилам в части

того, что определяют точку присоединения за пределами границ участка заявителя, что в сопряжении с п. 14 ТУ накладывало на заявителя обязательства по выполнению мероприятий за пределами границ участка заявителя, что не соответствует п. 16.3 Правил. Кроме того, п. 14.3.1, 14.3.2, 14.3.4 предусмотрены договором технологического присоединения.

Учитывая, что в соответствии с Правилами стороны выполняют свои обязательства в пределах своих границ, должностное лицо приходит к выводу, что пункты 9 и 10 в редакции сетевой организации не соответствуют Правилам, поскольку налагают на заявителя мероприятия за пределами границ его участка. Выполнение обязательств, предусмотренных п. 14.3.1 - 14.3.4 ТУ в редакции ПАО «МРСК Северо-Запада», не предусмотрено Правилами.

Из материалов административного дела установлено, что ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 15.01.2016 направило в адрес заявителя пояснения в части несогласованных заявителем пунктов ТУ с обоснованием своей позиции, а также сообщило, что корректировка договора и ТУ будет произведена после получения от заявителя уточняющей информации в части границ участка заявителя. Согласно штампу на конверте, копия которого имеется в материалах административного дела, ПАО «МРСК Северо-Запада» указанное письмо отправило в адрес заявителя 18.01.2016. Данное подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 16700093032261 с официального сайта Почты России.

Письмом от 26.01.2016 заявитель направил в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» претензию о том, что ТУ в редакции Общества не соответствуют Правилам.

Письмом от 28.01.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес Лысова В.В. откорректированные договор технологического присоединения и ТУ.

В соответствии с новыми ТУ из обязательств заявителя исключена часть не обязательств, а именно: осуществление мероприятий за пределами границ участка заявителя.

Из пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада», представленных в материалы административного дела письмом от 21.03.2016 № МР2/5/016-119-14-1/331пдн (вх. № 1379 от 21.03.2016), следует, что в связи с получением недостоверных сведений (документов) о месте нахождения энергопринимающих устройств, расположенных на арендованном заявителем земельном участке, было невозможно однозначно определить место расположения земельного участка на местности, так как он не имеет видимых границ, и, следовательно, определить объемы мероприятий и их распределение между заявителем и сетевой организацией в рамках исполнения договора. Также из пояснений сетевой организации следует, что только 26.01.2016 заявитель представил достоверные сведения о месте расположения земельного участка, при повторном выезде на место. Определены места общего пользования (проезда) между опорой 9/9 и границей земельного участка заявителя, в результате чего был подготовлен новый проект договора и технических условий, где предполагалась установка вводной опоры 3/8 на границе земельного участка.

Как следует из письма заявителя от 26.01.2016 и материалов административного дела в адрес сетевой организации, \*\*\*\*\* указал сетевой организации, что в приложенной к заявке схеме четко указано месторасположение земельного участка относительно других земельных участков, участок имеет кадастровый



номер и почтовый адрес, и что границы определены в соответствии с публичной кадастровой картой Росреестра из сети Интернет. Также заявитель указал, что представитель сетевой организации выезжал на осмотр местности, в ходе которого были четко определены границы участка, и что принадлежащая сетевой организации опора 3/3 находится в пределах 6-7 метров от границ участка заявителя.

Изучив доводы сторон и представленные в административное дело материалы, должностное лицо приходит к следующим выводам.

При подготовке изначального проекта договора технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя сетевая организация в нарушение п. 16.3 Правил технологического присоединения определила точку присоединения на опоре 3/3 и обязала заявителя выполнить строительство ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16, то есть возложила на заявителя выполнение мероприятий за пределами границ его участка, тогда как в своей заявке на технологическое присоединение заявитель указал границы своего участка и что точка присоединения должна располагаться на щите учета на границе его участка. Таким образом, когда сетевая организация направила 25.12.2015 заявителю договор технологического присоединения, в котором неправомерно возложила на заявителя выполнение мероприятий за пределами границ его участка, у сетевой организации не возникло вопросов по границам участка заявителя, тем самым сетевая организация, направляя заявителю проект договора, обладала необходимыми сведениями о границах участка заявителя.

Кроме того, из материалов рассматриваемого административного дела следует, что заявитель приложил к своей заявке план расположения своих энергопринимающих устройств, с указанием границ земельного участка с кадастровым номером 11:06:4101001:232, расположенного по адресу: Корткеросский район, с. Додзь, ул. Солнечная, 15, а также выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10.12.2015 № 11/00/029/2015-5532.

В дальнейшем заявитель не менял точку технологического присоединения, как и сведения об изменении границ своего участка. Доказательств обратного ПАО «МРСК Северо-Запада» в материалы административного дела не представило.

При таких обстоятельствах, должностное лицо приходит к выводу, что у сетевой организации по состоянию на 25.12.2015 имелись все необходимые сведения для определения границ участка заявителя, тем самым в соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана была привести проект договора в указанной части и представить заявителю новую редакцию проекта договора до 15.01.2016.

В нарушение указанного пункта Правил, ПАО «МРСК Северо-Запада» не направило \*\*\*\*\* откорректированный проект договора, а направило в адрес заявителя письмо от 15.01.2016 с обоснованием своей позиции.

Вместе с тем, в соответствии новыми ТУ на заявителя возложены следующие обязательства, которые не предусмотрены Правилами и им оспариваются:

- п. 14.1 ТУ, который обязывает заявителя на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого привода. Заявитель указал, что все работы, в том числе мероприятий по повторному заземлению нулевого проводника должны производиться сетевой организацией.

Кроме того, в соответствии с п. 1.7.57 ПУЭ электроустановки напряжением до 1 кВ жилых, общественных и промышленных зданий и наружных установок должны, как правило, получать питание от источника с глухозаземленной нейтралью с применением системы TN. Пунктом 1.7.61 ПУЭ при применении системы TN рекомендуется выполнять повторное заземление РЕ- и PEN-проводников на вводе в электроустановки зданий, а также в других доступных местах. Для повторного заземления в первую очередь следует использовать естественные заземлители. Сопротивление заземлителя повторного заземления не нормируется. Таким образом, повторное заземление рекомендовано, но не обязательно.

- п. 14.2.1 ТУ, согласно которому прибор учета должен быть установлен на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики заявителя и Общества. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики, прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. Заявитель указывает, что прибор учета должен быть установлен в шкафу учета, установленном на границе земельного участка заявителя.

- п. 14.2.2 ТУ, согласно которому к прибору учета должен быть обеспечен свободный доступ представителей сетевой организации и сбытовой организации, а также прибор учета должен быть размещен в отдельном шкафу наружного исполнения с защитой от проникновения воды и посторонних предметов, с окошком для визуального съема показаний.

В соответствии с п. 170, 177 Основных положений в случае если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска, содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях недопуска. По мнению заявителя, он имеет право установить прибор учета в любой щит, который обеспечивает эксплуатацию прибора учета в соответствии с его паспортом. В Правилах требования к щитам, в которых будет установлен прибор учета, не регламентированы.

Письмом от 08.02.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес \*\*\*\*\* откорректированный договор технологического присоединения и ТУ, в котором частично учла требования заявителя.

Вместе с тем из п. 14.1 ТУ, направленных заявителю 08.02.2016, следует, что на заявителя возложены следующие обязательства:

- на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого

провода;

- заявитель обеспечивает соблюдение требований действующих нормативно-технических документов в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» возложило на заявителя обязательства в части выполнения на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, что не является обязательным в соответствии с ПУЭ для заявителя.

Письмом от 11.02.2016 заявитель направил в адрес сетевой организации мотивированный отказ от подписания договора технологического присоединения ввиду не согласия с техническим условиями.

Письмом от 17.02.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» сообщило заявителю о нецелесообразности дальнейшей переписки по корректировке ТУ, и направило договор и ТУ, из п. 14.1 которого следует, что на заявителя возложены обязательства по выполнению повторного заземления нулевого провода на вводе в присоединяемый объект, что не является обязательным для заявителя в соответствии с Правилами.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов, между заявителем и ПАО «МРСК Северо-Запада» подписан договор технологического присоединения от 22.12.2015 № 56-04339Ю/15.

Заявитель письмом от 02.03.2016 (вх. № 1024 от 02.03.2016) сообщил в Коми УФАС России, что был вынужден подписать договор технологического присоединения и ТУ в редакции ПАО «МРСК Северо-Запада», хотя и не согласен с п. 1 Договора, п. 1, п. 9, 14.1 ТУ, о чем указал сетевой организации письмом от 17.02.2016.

Также \*\*\*\*\* в своих письменных пояснениях в адрес Коми УФАС России от 25.03.2016 (вх. № 1471 от 25.03.2016) указал, что не согласен с выводами в протоколе от 11.03.2016 в части того, что п. 1 Договора и пункт 1 ТУ, а также пункт ТУ не противоречат Правилам.

Пункт 1 договора технологического присоединения от 22.12.2015 № 56-04339Ю/15 предусматривает, что сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, а именно: комплекса электрооборудования.

Пункт 1 ТУ предусматривает, что сетевая организация осуществляет технологическое присоединение комплекса электрооборудования.

В своей заявке в сетевую организацию Лысов В.В. указал наименование присоединяемых устройств: «щит учета», и в дальнейшем настаивал на этом наименовании.

Вместе с тем, должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к выводу, в указанной в части у сторон возникли разногласия именно в формулировке наименования присоединяемых энергопринимающих устройств, и что в данной части действия сетевой организации не противоречат Правилам.

Пункт 9 ТУ устанавливает, что границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности предварительно устанавливаются на контактах присоединения вводного провода СИП-4 заявителя к ВЛИ 0,4 кВ фидера № 2 от опоры № ¾ КТП-921 в шкафу учета.

Приложением № 9 к Правилам утверждены типовые технические условия, выдаваемые сетевой организацией.

В соответствии с указанными типовыми условиями в них не предусмотрено включение такого условия, как «границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности». Вместе с тем, Правила устанавливают типовые технические условия, и Правилами не запрещено включение в них такого условия как определение границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Должностным лицом из материалов административного дела не установлено, и заявителем не представлено доказательств того, что п. 1 Договора, п. 1, п. 9 ТУ в редакции сетевой организации навязывают заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Пункт 14.1 ТУ возлагает на заявителя следующие обязательства:

- на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого провода;
- заявитель обеспечивает соблюдение требований действующих нормативно-технических документов в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Пункт 14.1 ТУ в редакции, подписанной заявителем, ранее им оспаривался, и как следует из его письменных пояснений, представленных в Коми УФАС России, заявитель был вынужден согласиться с условиями сетевой организации.

Вместе с тем, выполнение на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода не является обязательным в соответствии с ПУЭ для заявителя и не предусмотрено Правилами.

При таких обстоятельствах, ПАО «МРСК Северо-Запада», включая в ТУ не предусмотренное Правилами условие, предусматривающее возложение на заявителя обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, нарушило пункт 19 Правил.

Ссылка Общества на ст. 46 Федерального закона Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» отклоняется, поскольку указанный Федеральный закон не возлагает на заявителя в рассматриваемом случае обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода.

Вышеизложенное подтверждается и действиями самого ПАО «МРСК Северо-Запада», которое при выдаче заявителю аналогичные технические условия от 28.03.2013 № ТУ-56/102-154 для технологического присоединения к электрическим сетям земельного участка, расположенного по адресу: Сыктывдинский район, с. Вильгорт, ул. Огородная (к/н 11:04:1001006:289), не требовало от заявителя

обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада», включая в технические условия от 22.12.2015 обязательства о необходимости выполнения заявителем на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, которые Правилами технологического присоединения не обязательны для заявителя, нарушило:

- п. 15 Правил в части несоблюдения срока приведения проекта договора в соответствие с Правилами и представления заявителю новой редакции проекта договора для подписания;

- п. 19 Правил в части навязывания заявителю не предусмотренных Правилами обязательств в технические условия, поскольку после мотивированного отказа заявителя от 31.12.2015 (получено сетевой организацией 31.12.2015) сетевая организация не исключила их, а настояла на их включении.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в нарушении п. 15, 19 Правил, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 16.01.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение за нарушение законодательства об электроэнергетике составляет один год со дня

совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, не истек.

Из материалов административного дела № АШ 03-02/16 не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения хозяйствующим субъектом требований Правил, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований Правил.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Должностное лицо, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств заявителем в материалы административного дела не представлено. Правонарушение совершено в сфере электроснабжения, что представляет собой существенную опасность для охраняемых законом общественных отношений. В таких условиях совершенное заявителем правонарушение не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада»,



оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копией отчета о финансовых результатах организации за 2015 года, информацией об остатках на расчетных счетах по состоянию на 05.04.2016, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 9.21, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая,

предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ	БИК	048702001	
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №		
Банк получателя			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.
	Наз. пл.		Очер. плат.3
Получатель	Код		Рез. поле
1611160201001600014087701000	0	0 0	0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ ПО ДЕЛУ № АШ 03-02/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 21.04.2016			

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об

административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

\*\*\*\*\*



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 апреля 2016 года

Сыктывкар

№ \_\_\_\_\_

о назначении административного наказания по делу № АШ 03-02/16  
об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, \*\*\*\*\*, рассмотрев протокол от 11.03.2016, материалы дела № АШ 03-02/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ПАО «МРСК Северо-Запада»), адрес места нахождения: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, зарегистрированного Межрайонной инспекцией Министерства РФ по налогам и сборам № 15 по Санкт-Петербургу за основным государственным регистрационным номером 1047855175785, свидетельство серии 78 № 005502120 от 23.12.2004, ИНН 7802312751, КПП 997450001,

## УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 11.03.2016, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 26.02.2016 № 02-17/1642, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России о получении 04.03.2016 Обществом уведомления № 16799194611475, и в отсутствие \*\*\*\*\*, надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 26.02.2016 № 02-17/1641, что подтверждается уведомлением о вручении № 16799194611444.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с приказом ПАО «МРСК Северо-Запада» № 373 от 29.07.2014 законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» является генеральный директор Летягин Александр Вячеславович.

Определением № 02-17/2055 от 14.03.2016 рассмотрение дела № АШ 03-02/16 назначено на 25.03.2016.

Определением от 25.03.2016 № 02-17/2649 рассмотрение дела № АШ 03-02/16 отложено на 21.04.2016.

Административное дело № АШ 03-02/16 рассмотрено 21.04.2016 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 28.03.2016 № 02-17/2650, что подтверждается уведомлением № 16799195608233 о вручении почтового отправления (получено Обществом 06.04.2016), и в присутствии \*\*\*\*\* , ознакомленного с правами, предусмотренными частью 2 статьи 25.2 КоАП РФ.

В Коми УФАС России представитель ПАО «МРСК Северо-Запада» \*\*\*\*\* , действующий по доверенности от 06.05.2013, направил ходатайство от 18.04.2016 № МР2/5/016-119-14-1/473ПДН об отложении рассмотрения дела № АШ 03-02/16 в связи с невозможностью обеспечения явки представителя и защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» на рассмотрение дела. Определением Коми УФАС России от 21.04.2016 в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях являются сообщения и заявления физических лиц.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление \*\*\*\*\* (адрес места жительства: \*\*\*\*\*) от 04.02.2016 (вх. № Л-23 от 04.02.2016) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ПАО «МРСК Северо-Запада» в части навязывания заявителю невыгодных условий договора технологического присоединения.

Определением от 25.02.2016 № 02-17/1640 возбуждено дело об административном правонарушении № АШ 03-02/16 и назначено административное расследование, по результатам которого составлен протокол от 11.03.2016.

На основании материалов настоящего административного дела установлено следующее.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется в [сроки](#), определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий

электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

В соответствии с [абзацами 4, 7 ч. 1 ст. 26](#) Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в [Правилах](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Согласно п. 8 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных [пунктом 8\(1\)](#) настоящих Правил. Заявка направляется по формам согласно приложениям N 4 - [7](#) любым способом ее подачи (почтой или с использованием официального сайта сетевой организации).

14.12.2015 \*\*\*\*\* с использованием официального сайта ПАО «МРСК Северо-Запада» подал в сетевую организацию заявку в электронном виде на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям (земельный участок, Корткеросский район, с. Додзь, м. Катyd, к.н. 11:06:4101001:232).

В соответствии с п. 15 Правил в адрес заявителей, указанных в [пунктах 12\(1\) и 14](#) настоящих Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной в том числе посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемого Правительством Российской Федерации.



Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 30 дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

31.12.2015 заявитель направил в адрес ПАО МРСК Северо-Запада» мотивированный отказ от подписания договора с предложениями по изменению редакции технических условий, поступивший в Общество 31.12.2015.

Из мотивированного отказа заявителя от подписания проекта договора технологического присоединения следует, что пункты 9, 10, 14.1, 14.2.2, 14.3.1-14.3.4 технических условий не соответствуют Правилам.

Должностным лицом из материалов административного дела, нормативных правовых актов установлено следующее.

В соответствии с п. 25(1) Правил в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

а(1)) максимальная мощность в соответствии с заявкой и ее распределение по каждой точке присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена

или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, распределение мероприятий по технологическому присоединению и обязанностей по их выполнению заявителем и сетевой организацией производится по границе участка заявителя в соответствии с [пунктами 16.1, 16.3, подпунктом "г" пункта 25.1](#) Правил технологического присоединения. Данный вывод подтверждается позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 16008/10 по делу N А53-4325/2010).

Как следует из Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010, сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта (энергопринимающего устройства) потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии 25 метров вглубь от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению. Иное понимание, на котором настаивает сетевая организация (25 метров исчисляются от границ земельного участка заявителя ввонне) противоречит пункту 25.1 Правил технологического присоединения. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 № 16008/10 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по делу № А53-4325/2010 оставлено без изменений.

Из п. 26 Правил следует, что требования, предъявляемые к приборам учета электрической энергии и мощности (активной и реактивной) в соответствии с [пунктами 25 и 25\(1\)](#) настоящих Правил, должны соответствовать требованиям, установленным [Правилами](#) оптового рынка электрической энергии и мощности - для субъектов оптового рынка и [Основными положениями](#) функционирования розничных рынков электрической энергии - для субъектов розничных рынков.

В соответствии с п. 15 Правил технические условия являются неотъемлемой частью договора технологического присоединения.

В соответствии с п. 19 Правил запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

В ходе изучения направленных сетевой организацией письмом от 25.12.2015 заявителю технических условий (далее – ТУ) установлено следующее.

Пункт 10 ТУ предусматривает, что точкой присоединения будет являться КТП-10/0,4кВт № 921 ф. 2 оп. 3/3.

Пункт 14.1 ТУ предусматривает, что заявитель должен выполнить строительство ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16, на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого провода, обеспечивать соблюдение требований действующих нормативно-технических документов (ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ и др.) в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В соответствии с п. 16.1 Правил заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в [пункте 13](#) настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

При осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, находящихся в нежилых помещениях, расположенных в объектах капитального строительства, не относящихся к многоквартирным домам, под границей участка заявителя понимается подтверждаемая правоустанавливающими документами граница земельного участка, на котором расположен объект капитального строительства, в составе которого находятся принадлежащие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства заявителя.

Из п. 16.3 Правил следует, что обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в [пунктах 12\(1\), 14](#) и [34](#) настоящих Правил, распределяются следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Таким образом, включение ПАО «МРСК Северо-Запада» в ТУ обязательств по

выполнению заявителем строительства ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16 противоречит п. 16.3 Правил, поскольку это выходит за пределы границ его участка.

Требования ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ обязательны для физических лиц, занятых предпринимательской деятельностью, а заявитель таковым не является.

Соответственно включение вышеуказанных условий, которые оспариваются заявителем, налагает на заявителя не предусмотренные Правилами обязательства.

Как следует из материалов рассматриваемого административного дела, заявитель предложил Обществу внести изменения в ТУ в части указания точки присоединения на вводных контактах коммутационного аппарата в выносном щите учета, установленном на границе участка заявителя, и исключить обязательства по соблюдению требований ПУЭ, ПТЭ, ПОТРМ, ППБ, а также повторное заземление нулевого провода.

Пункт 14.2.2 ТУ в редакции сетевой организации обязывает заявителя установить счетчик с указанными характеристиками, что не соответствует п. 26 Правил и п. 137, 138 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), а установка автоматического выключателя до счетчика не предусмотрена Правилами.

В соответствии с п. 138 Основных положений для учета электрической энергии, потребляемой гражданами, а также на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома подлежат использованию приборы учета класса точности 2,0 и выше.

Заявитель предложил редактировать указанный пункт ТУ следующим образом: «Для учета электроэнергии применить прибор учета соответствующего требованиям законодательства РФ об обеспечении измерений класса точности 2.0 и выше, до счетчика установить отключающее устройство».

Как следует из мотивированного отказа, пункты 14.3.1 - 14.3.4 ТУ заявитель предложил исключить, поскольку Правила не устанавливают таких обязательств со стороны заявителя, в том числе обязательство заключить договор с энергосбытовой компанией, а пункты 9, 10 ТУ не соответствуют Правилам в части того, что определяют точку присоединения за пределами границ участка заявителя, что в сопряжении с п. 14 ТУ накладывало на заявителя обязательства по выполнению мероприятий за пределами границ участка заявителя, что не соответствует п. 16.3 Правил. Кроме того, п. 14.3.1, 14.3.2, 14.3.4 предусмотрены договором технологического присоединения.

Учитывая, что в соответствии с Правилами стороны выполняют свои обязательства в пределах своих границ, должностное лицо приходит к выводу, что пункты 9 и 10 в редакции сетевой организации не соответствуют Правилам, поскольку налагают на заявителя мероприятия за пределами границ его участка. Выполнение обязательств, предусмотренных п. 14.3.1 - 14.3.4 ТУ в редакции ПАО «МРСК Северо-Запада», не предусмотрено Правилами.

Из материалов административного дела установлено, что ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 15.01.2016 направило в адрес заявителя пояснения в части несогласованных заявителем пунктов ТУ с обоснованием своей позиции, а также сообщило, что корректировка договора и ТУ будет произведена после получения от заявителя уточняющей информации в части границ участка заявителя. Согласно штампу на конверте, копия которого имеется в материалах административного дела, ПАО «МРСК Северо-Запада» указанное письмо отправило в адрес заявителя 18.01.2016. Данное подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 16700093032261 с официального сайта Почты России.

Письмом от 26.01.2016 заявитель направил в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» претензию о том, что ТУ в редакции Общества не соответствуют Правилам.

Письмом от 28.01.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес Лысова В.В. откорректированные договор технологического присоединения и ТУ.

В соответствии с новыми ТУ из обязательств заявителя исключена часть не обязательств, а именно: осуществление мероприятий за пределами границ участка заявителя.

Из пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада», представленных в материалы административного дела письмом от 21.03.2016 № МР2/5/016-119-14-1/331пдн (вх. № 1379 от 21.03.2016), следует, что в связи с получением недостоверных сведений (документов) о месте нахождения энергопринимающих устройств, расположенных на арендованном заявителем земельном участке, было невозможно однозначно определить место расположения земельного участка на местности, так как он не имеет видимых границ, и, следовательно, определить объемы мероприятий и их распределение между заявителем и сетевой организацией в рамках исполнения договора. Также из пояснений сетевой организации следует, что только 26.01.2016 заявитель представил достоверные сведения о месте расположения земельного участка, при повторном выезде на место. Определены места общего пользования (проезда) между опорой 9/9 и границей земельного участка заявителя, в результате чего был подготовлен новый проект договора и технических условий, где предполагалась установка вводной опоры 3/8 на границе земельного участка.

Как следует из письма заявителя от 26.01.2016 и материалов административного дела в адрес сетевой организации, \*\*\*\*\* указал сетевой организации, что в приложенной к заявке схеме четко указано месторасположение земельного участка относительно других земельных участков, участок имеет кадастровый номер и почтовый адрес, и что границы определены в соответствии с публичной кадастровой картой Росреестра из сети Интернет. Также заявитель указал, что представитель сетевой организации выезжал на осмотр местности, в ходе которого были четко определены границы участка, и что принадлежащая сетевой организации опора 3/3 находится в пределах 6-7 метров от границ участка заявителя.

Изучив доводы сторон и представленные в административное дело материалы, должностное лицо приходит к следующим выводам.

При подготовке изначального проекта договора технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя сетевая организация в нарушение п. 16.3 Правил технологического присоединения определила точку присоединения на

опоре 3/3 и обязала заявителя выполнить строительство ответвления от опоры № 3/3 фидера № 2 КТП-921 до группы учета присоединяемого объекта проводом СИП-4-4\*16, то есть возложила на заявителя выполнение мероприятий за пределами границ его участка, тогда как в своей заявке на технологическое присоединение заявитель указал границы своего участка и что точка присоединения должна располагаться на щите учета на границе его участка. Таким образом, когда сетевая организация направила 25.12.2015 заявителю договор технологического присоединения, в котором неправомерно возложила на заявителя выполнение мероприятий за пределами границ его участка, у сетевой организации не возникло вопросов по границам участка заявителя, тем самым сетевая организация, направляя заявителю проект договора, обладала необходимыми сведениями о границах участка заявителя.

Кроме того, из материалов рассматриваемого административного дела следует, что заявитель приложил к своей заявке план расположения своих энергопринимающих устройств, с указанием границ земельного участка с кадастровым номером 11:06:4101001:232, расположенного по адресу: Корткеросский район, с. Додзь, ул. Солнечная, 15, а также выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10.12.2015 № 11/00/029/2015-5532.

В дальнейшем заявитель не менял точку технологического присоединения, как и сведения об изменении границ своего участка. Доказательств обратного ПАО «МРСК Северо-Запада» в материалы административного дела не представило.

При таких обстоятельствах, должностное лицо приходит к выводу, что у сетевой организации по состоянию на 25.12.2015 имелись все необходимые сведения для определения границ участка заявителя, тем самым в соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана была привести проект договора в указанной части и представить заявителю новую редакцию проекта договора до 15.01.2016.

В нарушение указанного пункта Правил, ПАО «МРСК Северо-Запада» не направило \*\*\*\*\* откорректированный проект договора, а направило в адрес заявителя письмо от 15.01.2016 с обоснованием своей позиции.

Вместе с тем, в соответствии новыми ТУ на заявителя возложены следующие обязательства, которые не предусмотрены Правилами и им оспариваются:

- п. 14.1 ТУ, который обязывает заявителя на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого привода. Заявитель указал, что все работы, в том числе мероприятий по повторному заземлению нулевого проводника должны производиться сетевой организацией.

Кроме того, в соответствии с п. 1.7.57 ПУЭ электроустановки напряжением до 1 кВ жилых, общественных и промышленных зданий и наружных установок должны, как правило, получать питание от источника с глухозаземленной нейтралью с применением системы TN. Пунктом 1.7.61 ПУЭ при применении системы TN рекомендуется выполнять повторное заземление РЕ- и PEN-проводников на вводе в электроустановки зданий, а также в других доступных местах. Для повторного заземления в первую очередь следует использовать естественные заземлители. Сопротивление заземлителя повторного заземления не нормируется. Таким



образом, повторное заземление рекомендовано, но не обязательно.

- п. 14.2.1 ТУ, согласно которому прибор учета должен быть установлен на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики заявителя и Общества. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики, прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. Заявитель указывает, что прибор учета должен быть установлен в шкафу учета, установленном на границе земельного участка заявителя.

- п. 14.2.2 ТУ, согласно которому к прибору учета должен быть обеспечен свободный доступ представителей сетевой организации и сбытовой организации, а также прибор учета должен быть размещен в отдельном шкафу наружного исполнения с защитой от проникновения воды и посторонних предметов, с окошком для визуального съема показаний.

В соответствии с п. 170, 177 Основных положений в случае если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска, содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях недопуска. По мнению заявителя, он имеет право установить прибор учета в любой щит, который обеспечивает эксплуатацию прибора учета в соответствии с его паспортом. В Правилах требования к щитам, в которых будет установлен прибор учета, не регламентированы.

Письмом от 08.02.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес \*\*\*\*\* откорректированные договор технологического присоединения и ТУ, в котором частично учла требования заявителя.

Вместе с тем из п. 14.1 ТУ, направленных заявителю 08.02.2016, следует, что на заявителя возложены следующие обязательства:

- на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого провода;

- заявитель обеспечивает соблюдение требований действующих нормативно-технических документов в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» возложило на заявителя обязательства в части выполнения на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, что не является обязательным в соответствии с ПУЭ для заявителя.

Письмом от 11.02.2016 заявитель направил в адрес сетевой организации мотивированный отказ от подписания договора технологического присоединения

ввиду не согласия с техническим условиями.

Письмом от 17.02.2016 ПАО «МРСК Северо-Запада» сообщило заявителю о нецелесообразности дальнейшей переписки по корректировке ТУ, и направило договор и ТУ, из п. 14.1 которого следует, что на заявителя возложены обязательства по выполнению повторного заземления нулевого провода на вводе в присоединяемый объект, что не является обязательным для заявителя в соответствии с Правилами.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов, между заявителем и ПАО «МРСК Северо-Запада» подписан договор технологического присоединения от 22.12.2015 № 56-04339Ю/15.

Заявитель письмом от 02.03.2016 (вх. № 1024 от 02.03.2016) сообщил в Коми УФАС России, что был вынужден подписать договор технологического присоединения и ТУ в редакции ПАО «МРСК Северо-Запада», хотя и не согласен с п. 1 Договора, п. 1, п. 9, 14.1 ТУ, о чем указал сетевой организации письмом от 17.02.2016.

Также \*\*\*\*\* в своих письменных пояснениях в адрес Коми УФАС России от 25.03.2016 (вх. № 1471 от 25.03.2016) указал, что не согласен с выводами в протоколе от 11.03.2016 в части того, что п. 1 Договора и пункт 1 ТУ, а также пункт ТУ не противоречат Правилам.

Пункт 1 договора технологического присоединения от 22.12.2015 № 56-04339Ю/15 предусматривает, что сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, а именно: комплекса электрооборудования.

Пункт 1 ТУ предусматривает, что сетевая организация осуществляет технологическое присоединение комплекса электрооборудования.

В своей заявке в сетевую организацию Лысов В.В. указал наименование присоединяемых устройств: «щит учета», и в дальнейшем настаивал на этом наименовании.

Вместе с тем, должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к выводу, в указанной в части у сторон возникли разногласия именно в формулировке наименования присоединяемых энергопринимающих устройств, и что в данной части действия сетевой организации не противоречат Правилам.

Пункт 9 ТУ устанавливает, что границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности предварительно устанавливаются на контактах присоединения вводного провода СИП-4 заявителя к ВЛИ 0,4 кВ фидера № 2 от опоры № ¾ КТП-921 в шкафу учета.

Приложением № 9 к Правилам утверждены типовые технические условия, выдаваемые сетевой организацией.

В соответствии с указанными типовыми условиями в них не предусмотрено включение такого условия, как «границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности». Вместе с тем, Правила устанавливают типовые технические условия, и Правилами не запрещено включение в них такого условия как определение границы балансовой принадлежности и

эксплуатационной ответственности.

Должностным лицом из материалов административного дела не установлено, и заявителем не представлено доказательств того, что п. 1 Договора, п. 1, п. 9 ТУ в редакции сетевой организации навязывают заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Пункт 14.1 ТУ возлагает на заявителя следующие обязательства:

- на вводе в присоединяемый объект выполнить повторное заземление нулевого провода;

- заявитель обеспечивает соблюдение требований действующих нормативно-технических документов в границах своей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Пункт 14.1 ТУ в редакции, подписанной заявителем, ранее им оспаривался, и как следует из его письменных пояснений, представленных в Коми УФАС России, заявитель был вынужден согласиться с условиями сетевой организации.

Вместе с тем, выполнение на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода не является обязательным в соответствии с ПУЭ для заявителя и не предусмотрено Правилами.

При таких обстоятельствах, ПАО «МРСК Северо-Запада», включая в ТУ не предусмотренное Правилами условие, предусматривающее возложение на заявителя обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, нарушило пункт 19 Правил.

Ссылка Общества на ст. 46 Федерального закона Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» отклоняется, поскольку указанный Федеральный закон не возлагает на заявителя в рассматриваемом случае обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода.

Вышеизложенное подтверждается и действиями самого ПАО «МРСК Северо-Запада», которое при выдаче заявителю аналогичные технические условия от 28.03.2013 № ТУ-56/102-154 для технологического присоединения к электрическим сетям земельного участка, расположенного по адресу: Сыктывдинский район, с. Вильгорт, ул. Огородная (к/н 11:04:1001006:289), не требовало от заявителя обязательств по выполнению на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада», включая в технические условия от 22.12.2015 обязательства о необходимости выполнения заявителем на вводе в присоединяемый объект повторного заземления нулевого провода, которые Правилами технологического присоединения не обязательны для заявителя, нарушило:

- п. 15 Правил в части несоблюдения срока приведения проекта договора в соответствие с Правилами и представления заявителю новой редакции проекта договора для подписания;

- п. 19 Правил в части навязывания заявителю не предусмотренных Правилами обязательств в технические условия, поскольку после мотивированного отказа заявителя от 31.12.2015 (получено сетевой организацией 31.12.2015) сетевая организация не исключила их, а настояла на их включении.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в нарушении п. 15, 19 Правил, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 16.01.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение за нарушение законодательства об электроэнергетике составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, не истек.

Из материалов административного дела № АШ 03-02/16 не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения хозяйствующим субъектом требований Правил, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований Правил.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Должностное лицо, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств заявителем в материалы административного дела не представлено. Правонарушение совершено в сфере электроснабжения, что представляет собой существенную опасность для охраняемых законом общественных отношений. В таких условиях совершенное заявителем правонарушение не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копией отчета о финансовых результатах организации за 2015 года, информацией об остатках на расчетных счетах по состоянию на 05.04.2016, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 9.21, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя  
ИНН 1101481197

КПП 110101001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат.3

Получатель

Код

Рез. поле

1611160201001600014087701000

0

0

0

0

0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ ПО ДЕЛУ № АШ 03-02/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ 21.04.2016

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:



1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

\*\*\*\*\*