

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/69-707/2020 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

20 октября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 15 октября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №5917 от 09.10.2020), представителей ООО «СофтКом», уведомленных надлежащим образом (исх. №5918 от 09.10.2020), рассмотрев жалобу ООО «СофтКом» №101 от 08.10.2020 (вх. №5950 от 08.10.2020) на действия Аукционной комиссии ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест медицинского работника для работы с медицинской информационной системой на базе персонального компьютера (извещение №0359100009820000060 от 18.09.2020),

у с т а н о в и л а:

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик, ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест медицинского работника для работы с медицинской информационной системой на базе персонального компьютера (далее – электронный аукцион).

18 сентября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 980 067,50 руб.

По мнению Заявителя, Аукционной комиссии нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия неправомерно приняла решение о признании заявки участника – ООО «Айти-Интегра», идентификационный номер <...> - соответствующей требованиям документации об аукционе.

2. по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия неправоммерно приняла решение, о признании заявки участника – ООО «СофтКом», идентификационный номер <...> – не соответствующей требованиям документации об аукционе, по следующему основанию «...участник в первой части продекларировал в соответствии с Приказом Минфина №126н, что страной происхождения товара, предложенного к поставке является Российская Федерация, но не указав номер реестровой записи товаров, требуемый Постановлением Правительства №878».

В отзыве на жалобу №13290/93 от 13.10.2020 (вх. №6046 от 14.10.2020) ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России сообщило, что с доводами жалобы ООО «Софтком» не согласно и что при проведении электронного аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а требования документации об электронном аукционе соответствуют требованиям законодательства в сфере закупок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя, по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия неправоммерно приняла решение о признании заявки участника – ООО «Айти-Интегра», идентификационный номер <...> - соответствующей требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС аукционная документация также должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при

условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к товару, необходимому Заказчику к поставке, установлены в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в соответствии с которым объектом закупки является поставка автоматизированных рабочих мест (АРМ) медицинских работников. Количество АРМ - 111.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 14 Закона о ФКС установлено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Во исполнении вышеуказанных положений Закона о ФКС принято Постановление Правительства РФ от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №878), которым утверждены Правила формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции и Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в

отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень).

Согласно п. 3 данного Постановления при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

Указанные ограничения в соответствии с Постановлением №878, установлены Заказчиком в пункте 33 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе.

По мнению Заявителя жалобы участником закупки ООО «Айти-Интегра» в составе заявки указана реестровая запись №РЭ-827/20, которая не соответствует части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии установлено, что закупаемый Заказчиком товар входит в установленный Постановлением №878 перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 26 Перечня).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о ФКС.

Частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и

информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о ФКС;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.10.2020 №0359100009820000060-3 Аукционная комиссия приняла решение, что заявка участника – ООО «Айти-Интегра», идентификационный номер <...> - соответствует требованиям документации об аукционе.

В ходе анализа заявки ООО «Айти-Интегра», идентификационный номер <...> Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что заявка соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как в заявке указан в соответствии с Постановлением №878 и требованиями документации об электронном аукционе номер реестровой записи РЭ-827/20 предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия при определении поставщика действовала в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя, по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия неправоммерно приняла решение, о признании заявки участника – ООО «СофтКом», идентификационный номер <...> – не соответствующей требованиям документации об аукционе, по следующему основанию «...участник в первой части продекларировал в соответствии с Приказом Минфина №126н, что страной происхождения товара, предложенного к поставке является Российская Федерация, но не указав номер реестровой записи товаров, требуемый Постановлением Правительства №878».

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о ФКС.

Частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о ФКС;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.10.2020 №0359100009820000060-3 Аукционная комиссия приняла решение, что заявка участника – ООО «СофтКом», идентификационный номер <...> – не соответствует требованиям документации об аукционе, по следующему основанию «...участник в первой части продекларировал в соответствии с Приказом Минфина №126н, что страной происхождения товара, предложенного к поставке является Российская Федерация, но не указав номер реестровой записи товаров, требуемый Постановлением Правительства №878».

В ходе анализа заявки ООО «СофтКом» Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что в составе заявки Заявителя указан в соответствии с Постановлением №878 и требованиями документации об электронном аукционе номер реестровой записи №РЭ-826/20 предлагаемого к поставке товара.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об электронном аукционе и Закону о ФКС, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), так как по цене предложенной в ходе

проведения электронного аукциона, заявка ООО «СофтКом» заняла 5 место (Протокол проведения электронного аукциона от 30.09.2020 №0359100009820000060-2).

В материалы дела от Заявителя поступило ходатайство с дополнительным доводом.

По мнению Заявителя Аукционная комиссия неправомерно допустила заявку ООО «Айти-Интегра», так как она не содержит сведений о поставке базовой системы ввода-вывода (BIOS), а так же предустановленной лицензионной операционной системы Microsoft Windows 10 Pro.

Изучив данный довод Комиссия приходит к выводу о его необоснованности по следующему основанию.

Согласно части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе в комплект поставки должна входить базовая система ввода-вывода (BIOS), сведения о которой включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а так же предустановленная лицензионная операционная система Microsoft Windows 10 Pro. Уникальный ключ для активации операционной системы Заказчиком по сети интернет предоставляется Поставщиком.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать: согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

подавая заявку на участие в данном электронном аукционе ООО «Айти-Интегра», выразило согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Кроме того заявка ООО «Айти-Интегра» содержит сведения из реестра российской радиоэлектронной продукции базовой системы ввода-вывода (BIOS).

Таким образом, действия Аукционной комиссии по допуску заявки ООО «Айти-Интегра» к участию в электронном аукционе соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СофтКом» обоснованной в части неправомерного отклонения заявки ООО «СофтКом» от участия в электронном аукционе.
2. Признать Аукционную комиссию (ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России)

нарушившим часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.35. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

1. Передать материалы от 20.10.2020 по делу №062/06/69-707/2020 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>