

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1331/2021

07 июля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полимергарант» (далее – ООО «Полимергарант») (вх. № 11321э от 28.06.2021 года) на действия заказчика торгов публичного акционерного общества «Международный аэропорт Волгоград» (далее – ПАО «МAB»), организатора торгов общества с ограниченной ответственностью «Аэрофинанс» (далее – ООО «Аэрофинанс») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение № 32110188970 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>),

в отсутствие ...

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Полимергарант» (вх. № 11321э от 28.06.2021 года) на действия заказчика торгов ПАО «МAB», организатора торгов ООО «Аэрофинанс» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение № 32110188970 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Заявитель сообщает следующее.

14.04.2021 года (действующая редакция от 12.05.2021 года) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет (закупка № 32110188970) Организатором торгов ООО «Аэрофинанс» от имени и в интересах заказчика ПАО «МAB» было размещено извещение о закупке, реестровый номер 32110188970, способ размещения закупки: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; наименование закупки: поставка кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники; начальная (максимальная) цена договора: 45 878 000 рублей 00 копеек.

Указанная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «МAB», утв. Решением Совета директоров ПАО «МAB» (Протокол №

6/2020 от 15.07.2020 года) (далее - Положение о закупках; опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, реестровый номер Положения о закупках 1120005043, Закупочной документацией, утв. Финансовым директором ПАО «МАН» (далее – закупочная документация, документация).

19.05.2021 года ООО «Полимергарант» подготовило и направило в установленном порядке, сроки и по установленной форме с приложением всех необходимых документов заявку на участие в данной закупке.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/1 от 24.05.2021 года участник ООО «Полимергарант» был допущен к участию в закупке (торгах), его заявке присвоен № 2. Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 12-110-21/2 от 26.05.2021 года участник ООО «Полимергарант» также был допущен к участию в закупке (торгах).

В соответствии с пунктами 9.1-10 первоначального Протокола подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/3 от 28.05.2021 года по закупке № 32110188970: участнику ООО «Полимергарант» (Заявка № 2) был присвоен рейтинг привлекательности 92,92% (второе место в конкурсе), тогда как участнику ООО «ПО «Технодор» (заявка № 4) был присвоен рейтинг привлекательности 95 % (первое место в конкурсе, «победитель», с которым надлежит заключить договор).

При этом указанный рейтинг привлекательности был сформирован исключительно на основании одного из двух критериев оценки заявок, предусмотренных Документацией (пункт 25 Информационной карты Закупочной документации), а именно: предложенной цены договора (ООО «Полимергарант»: 25 822 760 рублей 00 копеек, ООО «ПО «Технодор»: 25 258 410 рублей 00 копеек), тогда как баллы за квалификацию были начислены только ООО «Полимергарант» (50 баллов), у ООО «ПО «Технодор»: 0 баллов, что отражено в пункте 9.1 указанного Протокола, но не суммированы при формировании итогового рейтинга.

Указанное нарушение закупочной комиссии Заказчика являлось принципиальным, поскольку влекло признание ООО «Полимергарант» победителем закупки (торгов), в силу следующего: рейтинг привлекательности складывается из всех критериев, указанных в п. 25 Информационной карты Закупочной документации, а именно:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки (подкритериев)
1.	Цена договора (руб.)	95 %
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров в баллах)	5%

По п. 1 критерия заявителю было присуждено 92,92%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Цена договора (руб.)», определяется по формуле: $R_{ai} = ((A_{min}/A_i) * 100) * Z$, где:

Rai - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Amin - минимальный показатель по критерию, из предложенных Участниками закупки;

Ai - показатель (цена договора), предложенный i-м Участником закупки;

Z - значимость критерия.

$$((25258410/25822760) * 100) * 95\% = 92,92\%$$

По п. 2 критерия заявителю было присуждено 2,5%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Квалификация Участника закупки (количество договоров (в баллах))», определяется по формуле: $R_{bi} = B_i * Z$, где:

Rbi - рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по указанному критерию;

Bi - показатель (в баллах), присвоенных i-ому Участнику закупки, согласно таблице, приведенной ниже;

Z - значимость критерия.

$$50 * 5\% = 2,5\%$$

Присуждение каждой заявке на участие в закупке порядкового номера по мере уменьшения степени привлекательности предложения Участника закупки, производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке, по следующей формуле: $R_{итог\ i} = R_{ai} + \dots + R_{ni}$, где:

Rитог_i - итоговый рейтинг по заявке, присуждаемый i-ой заявке;

Rai ... Rni, - суммарный рейтинг, присуждаемый i-ой заявке.

То есть в результате допущенного нарушения (которое организатор торгов / заказчик квалифицировали в последующих документах как «техническая ошибка») 2,5% не было прибавлено к итоговому рейтингу ООО «Полимергарант» (заявка №2), который при надлежащем подсчете равен: $92,92\% + 2,5\% = 95,42\%$, что позволяет признать именно заявителя победителем закупки.

Об указанных обстоятельствах было незамедлительно доведено до сведения организатора торгов / заказчика; организатором торгов указанное нарушение признано («техническая ошибка»), дано обещание разместить исправленную версию протокола не позднее 31.05.2021 года.

Вместе с тем, 31.05.2021 года в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет было размещено Извещение от 31.05.2021 года о внесении изменений в Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/3 от 28.05.2021, а также сам Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110- 21/3 от 28.05.2021 (в редакции от 31.05.2021 года), в которых баллы за

квалификацию заявителю ООО «Полимергарант» (заявка №2) не только не суммированы, а вообще удалены из Протокола, при этом итоги конкурса оставлены без изменения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 ФЗ № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В любом случае согласно нормам пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ также содержатся требования информационной открытости закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года).

Наличие у заказчика права по самостоятельному определению системы критериев закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, критерии должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные

возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Согласно нормам части 10 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - № 135-ФЗ), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований № 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

В отношении жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика при проведении по правилам ФЗ № 223-ФЗ конкурентных закупок, которые в силу статьи 18.1 ФЗ № 135-ФЗ подлежат рассмотрению в установленном данной нормой порядке, но по основаниям, установленным частью 10 статьи 3 № 223-ФЗ.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного

законодательства», в соответствии с частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

Исходя из требований части 5 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, частей 2-3.1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ в их взаимосвязи правила статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ также применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с № 223-ФЗ.

Податель жалобы полагает, что действия Заказчика (закупочной (конкурсной) комиссии Заказчика) ПАО «МАН» по осуществлению закупки и определению итогов конкурса (определению победителя конкурса) вопреки установленного порядка и критериев сопоставления и оценки заявок, в нарушение принципов закупочной деятельности, заведомо незаконными, грубо нарушающими требования законодательства о защите конкуренции, права и законные интересы заявителя как участника и фактического победителя закупки, по следующим основаниям.

Первое. В нарушение требований части 16 статьи 3.2 ФЗ № 322-ФЗ, пункта 1, 4 статьи 447 ГК РФ, пункта 26.4 Положения о закупках (победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора (то есть предложивший лучшие условия); именно с ним, как с лицом, выигравшим торги, заключается договор (пункт 1 статьи 447 ГК РФ)), Заказчик совершил действия, направленные на осуществление закупки, на сопоставление и оценку заявок, подведения ее итогов вопреки установленного порядка: сначала не суммировал баллы по одному из критериев, потом - вовсе исключил их.

Участником, предложившим лучшие условия на основе совокупности двух критериев оценки, является заявитель - ООО «Полимергарант». Обоснованность указанного довода фактически признана непоследовательными действиями самого Заказчика / организатора торгов, который сначала начислил баллы за квалификацию, а потом произвольно их удалил.

Кроме того, ни ФЗ № 223-ФЗ, ни Положением о закупках, ни Закупочной документацией не предусмотрена сама возможность внесения изменений в Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, размещенный в ЕИС.

Второе. Следуя п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие

в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Указанные критерии должны быть принципиально измеряемыми, не быть произвольными, применяться в равной мере ко всем участникам, иметь принципиальное значение для определения лучших условия исполнения договора.

В соответствии с нормами пунктов 17.1, 17.2, 2.1 (понятие «конкурс») Положения о закупках самого Заказчика, целью сопоставления и оценки заявок является выявление лучших условий исполнения договора, то есть критерии оценки должны быть связаны с оценкой исполнения договора.

В подпункте 5) пункте 17.3 Положения о закупках содержится перечень критериев оценки заявок (предложений), в том числе и такой критерий, как квалификация участников, раскрываемых через подкритерии, в частности: опыт работы, связанный с предметом закупки (договора).

Согласно пункту 17.5 Положения о закупках, содержание вышеуказанных критериев оценки может раскрываться через подкритерии, предусмотренные документацией о закупке.

В пункте 23 Закупочной документации («Критерии оценки и сопоставления заявок») содержится отсылка к пункту 25 Информации карты (Приложение к Закупочной документации), согласно которой критериев оценки и сопоставления всего два:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия (подкритериев)	оценки
1.	Цена договора (руб.)	95 %	
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров в баллах)	5%	

В критерии № 2 «Квалификация участника закупки» - только один подкритерий - количество договоров (в баллах). Никаких иных подкритериев, раскрывающих содержание критерия, в закупочной документации не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, действия (бездействия) Заказчика (закупочной комиссии) при оценке и сопоставлении заявок, подведении итогов закупки в виде игнорирования собственных установленных критериев путем их фактического неприменения, является грубым нарушением собственного Положения о закупке.

Третье. В связи с возникновением конфликтной ситуации, для обоснования собственной ошибки и во избежание ответственности, Заказчик предпринял попытку «авторского толкования» Закупочной документации в части пункта 24 («Порядок оценки и сопоставления заявок») с отсылкой к 26 Информационной карты закупок («Порядок оценки и сопоставления заявок»): количество договоров ограничивается:

- а) сроком их заключения и исполнения (в период с 2017 по 2020 гг.);
- б) требованием аналогичности товара (здесь споров ни у кого нет);
- в) требованием поставки аналогичного объема товара.

При этом Заказчик под «аналогичным объемом» понимает объем поставок товара не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Поскольку произвольно внесенных условий Заказчику представляется явно недостаточным для ограничения конкурентности по критерию квалификации, заказчик вводит предложение: «Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно».

Несмотря на все попытки Заказчика, и заявитель ООО «Полимергарант» (заявка № 2), и участник закупки ООО «Техбрашпром» (заявка № 1) все указанные требования исполнили, что и послужило основанием для начисления каждому из них 50 баллов по критерию «квалификации».

После неправомерного изменения Протокола об итогах Заказчик *post factum* пришел к иному толкованию указанного выше предложения: «Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно» - это означает, что «суммировать исполнение нельзя, даже если оно было изначально в рамках единого лота. Каждый из договоров должен быть не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора», то есть не менее 36 702 400 рублей (для того, чтобы получить 50 баллов - нужно иметь минимум два договора на общую сумму 73 404 800 рублей), что принципиально не исполнимо в Российской Федерации на указанном товарном рынке для субъектов СМП, о чем Заказчику, как профессиональному участнику данного рынка хорошо известно, то есть указанное толкование придано с единственной целью - ограничить конкуренцию, исключив большинство участников по признаку квалификации, а также уклониться от надлежащего определения победителя торгов.

Вместе с тем, с предложенным Заказчиком подходом к толкованию очевидно не представляется возможным согласиться, в виду следующего:

а) указанная ограничительная позиция («Объем ранее заключенных договоров») ни Положением о закупке, ни Закупочной документацией в качестве самостоятельного критерия оценки заявок или подкритерия «квалификации» не предусмотрен;

б) «объем поставки» является количественной, а не стоимостной характеристикой, никак не связан с критерием квалификации участника; более того, объем должен измеряться в количестве поставленных единиц, а не в рублях (поскольку цена как раз и меняется в рамках закупочной деятельности); кроме того, предложенное толкование не учитывает того обстоятельства, что цена предыдущих контрактов никак не связана с исполнением будущих (а цель оценки в конкурсе - выбор лучшего предложения по исполнению договора));

в) в Решении ФАС России от 13.04.2021 по делу № 21/44/105/408 уже давалась оценка аналогичному случаю (заказчик пытался по количеству договоров оценивать исключительно договоры в определенных временных границах и с ценой каждого такого контракта/договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта), в рамках которого антимонопольный орган признал жалобу участника обоснованной, поскольку установленный порядок не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса. Таким образом, требование в отношении стоимости исполненного контракта, а также срока его исполнения является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и

объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

ПАО «МAB» представил следующие возражения на доводы жалобы.

ООО «Полимергарант» подана жалоба в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на действия Заказчика закупки ПАО «Международный аэропорт Волгоград» при проведении закупочной процедуры посредством конкурса в электронной форме №12-110-21, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение №32110188970).

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей ст.18.1., допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Обращаем внимание, что указанный выше десятидневный срок пропущен Заявителем. Согласно п. 27 закупочной документации и п. 85.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Международный аэропорт Волгоград», утвержденного Решением Совета директоров ПАО «Международный аэропорт Волгоград» (протокол № 6/2020 от «15» июля 2020 г.), между победителем закупки и Заказчиком 17.06.2021 заключен договор.

Дополнительно сообщаем, что Заявителем поданы иски о признании незаконным и отмене протокола подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, об обязанности устранить допущенные нарушения. Исковые заявления поданы в Арбитражный суд Волгоградской области (дело №А12-15348/2021) и Арбитражный суд Новосибирской области (дело № А45-15780/2021), указанные иски приняты к производству.

Согласно ч. 13 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик закупки ПАО «Международный аэропорт Волгоград» возражает относительно данной жалобы на основании следующего:

Согласно п. 2., п. 3 ч.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Заказчик при закупке товаров, работ, услуг руководствуется принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости

стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заявитель в жалобе указывает, что в результате допущенной технической ошибки к итоговому рейтингу ООО «Полимергарант» не было прибавлено 2,5 %, что повлияло на подведение итогов по закупочной процедуре и определение победителя.

Действительно, Заказчиком была допущена техническая ошибка, в результате которой, ООО «Полимергарант» ошибочно были проставлены баллы (50) за квалификацию, при этом верно проставлены итоги рейтинга (92,92 %). Действующее законодательство, в том числе Закон №223-ФЗ, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика и Закупочная документация не содержит запрет на внесение изменений в протокол подведения итогов, размещенный в единой информационной системе в сфере закупок. В связи с этим в итоговый протокол от 28.05.2021 года были внесены изменения и размещены на электронной площадке (НЭП), а также в единой информационной системе в сфере закупок 31.05.2021 г. Таким образом, итоговые результаты закупки изначально указаны верно в протоколе подведения итогов № 12-110-21/3 от 28.05.2021 года.

Конкурс в электронной форме №12-110-21, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Закон № 223-ФЗ не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых Заказчиком к участникам закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель в жалобе сообщает, что объем ранее заключенных договоров ни Положением о закупке, ни Закупочной документацией в качестве самостоятельного критерия оценки заявок или подкритерием «квалификации» не предусмотрен. Однако, в пп. 5 п. 17.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в качестве критерия устанавливается квалификация участника закупки

при закупке товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов;
- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;
- опыт работы, связанный с предметом закупки (договора);
- деловая репутация (отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора, ISO и т.д.);
- обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
- и иная квалификация участников закупки предусматривается в документации о закупке в зависимости от проводимого объекта закупки.

В соответствии с п. 13, п. 14. ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о конкурентной закупке указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 25 Приложения № 1 к ЗД (Информационная карта) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке следующие:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки (подкритериев)
1.	Цена договора (руб.)	95%
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах))	5%
Общий вес значимости критериев оценки составляет 100%.		

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Квалификация Участника закупки» определяется по количеству договоров заключенных и исполненных в период с 2017 по 2020 гг. (на дату подачи заявки на участие в закупке) на поставку аналогичного товара, выполнение аналогичной работы, оказание аналогичной услуги и аналогичного объема.

Аналогичный объем поставок товара, выполнения работ, оказания услуг, устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно.

Количество заключенных и исполненных договоров за период - 0, Количество

баллов - 0;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 1 до 2, Количество баллов - 50;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 3 до 4, Количество баллов - 75;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 5 и более, Количество баллов - 100.

ООО «Полимергарант» представлено 13 договоров, которые не учитывались при расчете рейтинга по следующим основаниям:

Общество с ограниченной ответственностью «Полимергарант»		примечание
Предлагаемая цена	25 822 752,48	
Участником закупки, в том числе:		
ПАО МАВ	2 978 640,00	
АО аэропорт Толмачево	6 891 060,00	
АО аэропорт Рощино	3 746 940,00	
АО аэропорт Храброво	6 944 250,00	
ПАО аэропорт Мурманск	1 024 400,00	
АО аэропорт Астрахань	248 220,00	
АО ЧАП	3 989 250,00	
Квалификация (предоставлены договоры)	2 963 990,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
1. № МАБП-002960 от 03.12.2020г		
Исполнение по договору № МАБП-002960 от 03.12.2020г	2 963 990,00	
2. Локальный договор от 29.05.2020	15 570 896,69	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
исполнение	15 570 896,69	

3. Локальный договор №20-050 от 20.05.2020	41 523 196,13	Не учитывается в расчете рейтинга, в связи с тем, что договор исполнен не в полном объеме
Исполнение договора №20-050 от 20.05.2020	15 059 031,48	
4. Договор № 8311016038 от 10.05.2020	909 193,44	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 8311016038 от 10.05.2020	909 193,44	
5. Договор № 243-20/Сбт от 12.05.2020	1 351 350,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 243-20/Сбт от 12.05.2020	1 351 350,00	
6. Договор №2020.205397 от 25.03.2020	1 501 416,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №2020.205397 от 25.03.2020	1 501 416,00	
7. Договор №49 ПР/18 от 07.02.2018	3 108 000,01	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №49 ПР/18 от 07.02.2018	3 108 000,01	
8. Договор № 2018/26-03 от 26.03.2018	99 540,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 2018/26-03 от 26.03.2018	99 540,00	
9. Договор 183 от 15.12.2017	10 500 000,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора 183 от 15.12.2017	3 636 000,00	
10. Договор №17-12/14 от 06.12.2017	99 540,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №17-12/14 от 06.12.2017	99 540,00	
11. Договор № 445-ПР/17 от 13.11.2017	1 434 720,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 445-ПР/17 от 13.11.2017	1 434 720,00	
12. Договор №09.14р-376 от 11.09.2017	1 198 111,20	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не

		соответствует НМЦД
Исполнение Договора №09.14р-376 от 11.09.2017	1 198 111,20	
13. Договор № DKP-043/17-367 от 11.07.2017	811 200,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № D K P - 0 4 3 / 1 7 - 3 6 7 от 11.07.2017	811 200,00	

На основании вышеизложенного, приходим к выводу, что установление критерия оценки «Квалификация Участника закупки» (аналогичный объем поставок товара устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора) обосновано и не нарушает действующее законодательство Российской Федерации.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что требование о наличии договора в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора, т.е. не менее 36 702 400 рублей неисполнимо в Российской Федерации на товарном рынке для субъектов СМП. Считаем данный довод несостоятельным по следующим причинам:

1. Сам законодатель в Положении об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352, указывает на то, что в случае если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг не превышает 200 миллионов рублей и указанные товары, работы, услуги включены в перечень, заказчик обязан осуществить закупки таких товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства.

2. Участник закупки ООО «Техбрашпром» (заявка №1) подтверждает обратное, данному участнику начислено 50 баллов по критерию оценки «Квалификация Участника закупки».

Таким образом, считаем, что действия Заказчика по установлению критерия оценки «Квалификация Участника закупки» (аналогичный объем поставок товара устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора) не ограничивает конкуренцию и, следовательно, не нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, считаем, что аналогичный объем поставки товаров, определяемый по количеству договоров заключенных и исполненных в период с 2017 по 2020 гг. на поставку аналогичного товара (аналогичный объем поставок товара, выполнения работ, оказания услуг, устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора), прямым образом связан с квалификацией участника, т.к. опыт аналогичной деятельности участника позволяет судить о его

способности осуществить объем поставки, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование названного критерия оценки является обоснованным.

Указанная выше позиция находит свое подтверждение, например, в Решении Московского областного УФАС России от 02.12.2020 по делу № 50/07/48020Эп/20 (По мнению Заявителя, документация электронного конкурса на поставку продуктов питания не соответствует положениям Закона о закупках, а именно Заказчиком ненадлежащим образом установлен показатель «Опыт работы участника закупки» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» в части требования о предоставлении контрактов, стоимость которых составляет не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта. Решение: Признать жалобу необоснованной), в Решении Санкт-Петербургского УФАС России от 21.09.2020 по жалобе № Т02-670/20 (Жалоба на действия закупочной комиссии Организатора торгов по незаконному пересмотру результатов рассмотрения заявок и допуску к участию в Закупке первично отклоненной заявки участника, признанного победителем Закупки, по неправомерному расчету рейтинга заявки Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки» в Итоговом протоколе. Решение: Признать жалобу необоснованной, в Решении Санкт-Петербургского УФАС России от 22.01.2019 по жалобе № Т02-40/19 (Где «Квалификация участника» оценивалась как объем поставки товаров (выполненных работ, оказанных услуг) аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2017 г., выраженный в рублях (единица измерения- российский рубль).

Решение ФАС России от 13.04.2021 по делу №21/44/105/408, на которое ссылается Заявитель не может рассматриваться как решение по аналогичному случаю, т.к. закупка в приведенном решении проводилась в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а не в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Также обращаем внимание, что ООО «Полимергарант» запросов на разъяснения документации не подавало, свое право в этой части не реализовало, с документацией о закупке ознакомлено, на момент подачи заявки на участие в конкурсе ему были понятны все условия и он на момент проведения конкурентной закупки был с этими условиями согласен и, лишь проиграв конкурс своему конкуренту, выразил свое несогласие.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, просим признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Полимергарант» необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

14.04.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупки (далее - ЕИС) опубликовало извещение № 32110188970 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники.

19.05.2021 ООО «Полимергарант» была подана заявка на участие в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/1 от 24.05.2021 года ООО «Полимергарант» был допущен к участию в закупке (торгах), его заявке присвоен № 2.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 12-110-21/2 от 26.05.2021 года ООО «Полимергарант» также был допущен к участию в закупке (торгах).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 12-110-21/3 от 28.05.2021 года ООО «Полимергарант» также допущен к участию в закупке (торгах), квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах)) – 50, рейтинг привлекательности 92,92 %. Порядковый номер заявки на участие в закупке, в порядке уменьшения степени выгоды содержащейся в ней условий исполнения договора – 2.

Согласно извещению от 31.05.2021 г. в протокол подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 12-110-21/3 от 28.05.2021 были внесены изменения в связи с технической ошибкой, а именно: были внесены изменения о квалификации участника закупки ООО «Полимергарант». Согласно данному извещению квалификация ООО «Полимергарант» (количество договоров (в баллах)) – 0.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 17.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Решением Совета директоров ПАО «Международный аэропорт Волгоград» протоколом № 6/2020 от «15» июля 2020 г. (далее – Положение о закупке), в целях соблюдения настоящего раздела для оценки заявок (предложений) Заказчик вправе устанавливать в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- 1) цена договора;
- 2) цена тарифа или цена за единицу товара, работы, услуги;
- 3) суммарная стоимость товаров, работ, услуг;
- 4) иные стоимостные критерии оценки.

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- 1) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ;
- 2) срок (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты;
- 4) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 5) квалификация участника закупки при закупке товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе:
 - наличие финансовых ресурсов;
 - наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;
 - опыт работы, связанный с предметом закупки (договора);
 - деловая репутация (отзывы, благодарственные письма, грамоты по предмету договора, ISO и т.д.);
 - обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
 - и иная квалификация участников закупки предусматривается в документации о закупке в зависимости от проводимого объекта закупки.
- 6) условия гарантии в отношении объекта закупки;
- 7) наличие финансовых возможностей и ресурсов для исполнения обязательств по договору;
- 8) сервисное обслуживание;
- 9) технический ресурс оборудования
- 10) иные критерии, определенные Заказчиком в документации о закупке в зависимости от проводимого способа, специфики предмета закупки.

В документации о закупке Заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 13, п. 14. ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о конкурентной закупке указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 25 Информационной карты, являющейся Приложением № 1 к Документации, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке следующие:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки (подкритериев)
1.	Цена договора (руб.)	95%
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах))	5%
Общий вес значимости критериев оценки составляет 100%.		

Согласно п. 26 Информационной карты, являющейся Приложением № 1 к Документации, Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке следующий:

Рейтинг заявки на участие в закупке по каждому критерию представляет собой оценку в процентах, получаемую по результатам оценки по критериям, указанным в п. 25 настоящей Информационной карты.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах.

1) Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Цена договора (руб.)», определяется по формуле:

$$R_{ai} = ((A_{min} / A_i) * 100) * Z,$$

где:

R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{min} – минимальный показатель по критерию, из предложенных Участниками закупки;

A_i – показатель (цена договора), предложенный i -м Участником закупки;

Z – значимость критерия.

Для оценки рейтинга учитывается итоговая цена договора, указанная в заявке на участие в закупке Участника закупки.

В случае, если цена в прикрепленном файле заявки на участие в закупке Участника закупки и на ЭТП различается, для целей оценки используется цена, указанная Участником закупки на ЭТП.

2)Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Квалификация Участника закупки (количество договоров (в баллах))»

Рейтинг определяется по количеству договоров заключенных и исполненных в период с 2017 по 2020 гг. (на дату подачи заявки на участие в закупке) на поставку аналогичного товара, выполнение аналогичной работы, оказание аналогичной услуги и аналогичного объема.

Под аналогичным товаром, работой, услугой понимается, товар, работа, услуга, соответствующий коду ОКПД2, установленному в п. 2 Технического задания (Приложение №3 к настоящей Закупочной документации), являющегося предметом настоящей закупки.

Аналогичный объем поставок товара, выполнения работ, оказания услуг, устанавливается в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно.

$$R_{bi}=B_i*Z,$$

где:

R_{bi} – рейтинг, присуждаемый i -й Заявке по указанному критерию;

B_i – показатель (в баллах), присвоенных i -ому Участнику закупки, согласно таблице, приведенной ниже;

Z – значимость критерия.

Количество заключенных и исполненных договоров за период - 0, Количество баллов - 0;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 1 до 2, Количество баллов - 50;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 3 до 4, Количество баллов - 75;

Количество заключенных и исполненных договоров за период - от 5 и более, Количество баллов - 100.

Подтверждающие опыт поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, договоры должны содержать информацию о реквизитах договора (номер и дату); наименование заказчика, с которым заключен договор, предмет договора; сумму договора; стоимость поставленных

товаров, выполненных работ, оказанных услуг, по документам, подтверждающим исполнение договора.

Согласно пояснениям ПАО «Мав», а также представленной информации, ООО «Полимергарант» представлено 13 договоров, которые не учитывались при расчете рейтинга по следующим основаниям:

Общество с ограниченной ответственностью «Полимергарант»		примечание
Предлагаемая цена Участником закупки, в том числе:	25 822 752,48	
ПАО МАВ	2 978 640,00	
АО аэропорт Толмачево	6 891 060,00	
АО аэропорт Роцино	3 746 940,00	
АО аэропорт Храброво	6 944 250,00	
ПАО аэропорт Мурманск	1 024 400,00	
АО аэропорт Астрахань	248 220,00	
АО Чап	3 989 250,00	
Квалификация (предоставлены договоры)	2 963 990,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
1. № МАБП-002960 от 03.12.2020г		
Исполнение по договору № МАБП-002960 от 03.12.2020г	2 963 990,00	
2. Локальный договор от 29.05.2020	15 570 896,69	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
исполнение	15 570 896,69	
3. Локальный договор №20-050 от 20.05.2020	41 523 196,13	Не учитывается в расчете рейтинга, в связи с тем, что договор исполнен не в полном объеме
Исполнение договора №20-050 от 20.05.2020	15 059 031,48	
4. Договор № 8311016038	000 103 11	Не учитывается в расчете

4. Договор № 8311016038 от 10.05.2020	909 193,44	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 8311016038 от 10.05.2020		
5. Договор № 243-20/Сбт от 12.05.2020	1 351 350,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 243-20/Сбт от 12.05.2020	1 351 350,00	
6. Договор №2020.205397 от 25.03.2020	1 501 416,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №2020.205397 от 25.03.2020	1 501 416,00	
7. Договор №49 ПР/18 от 07.02.2018	3 108 000,01	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №49 ПР/18 от 07.02.2018	3 108 000,01	
8. Договор № 2018/26-03 от 26.03.2018	99 540,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 2018/26-03 от 26.03.2018	99 540,00	
9. Договор 183 от 15.12.2017	10 500 000,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора 183 от 15.12.2017	3 636 000,00	
10. Договор №17-12/14 от 06.12.2017	99 540,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №17-12/14 от 06.12.2017	99 540,00	
11. Договор № 445-ПР/17 от 13.11.2017	1 434 720,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора № 445-ПР/17 от 13.11.2017	1 434 720,00	
12. Договор №09.14р-376 от 11.09.2017	1 198 111,20	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №09.14р-376 от 11.09.2017	1 198 111,20	
13. Договор № DKP-043/17-367 от 11.07.2017	811 200,00	Не учитывается в расчете рейтинга, цена не соответствует НМЦД
Исполнение Договора №	811 200,00	

Таким образом, количество заключенных и исполненных ООО «Полимергарант» за указанный период договоров - 0, количество баллов – 0.

Поскольку представленные ООО «Полимергарант» договоры не соответствовали условиям закупочной документации, в действиях заказчика по начислению заявителю баллов по критерию «Квалификация участника закупки» не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом подателем жалобы не представлено достаточных доказательств о том, что требование о наличии договора в пределах не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора, т.е. не менее 36 702 400 рублей неисполнимо в Российской Федерации на товарном рынке для субъектов СМП.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Полимергарант» (вх. № 11321э от 28.06.2021 года) на действия заказчика торгов ПАО «МАН», организатора торгов ООО «Аэрофинанс» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение № 32110188970 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.