

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «15» августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 18-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|---------------------------|-------|--|
| Председателя
Комиссии: | <...> | - руководитель; |
| | <...> | - главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России; |
| Членов
Комиссии: | <...> | - специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России, |

рассмотрев дело № 18-08/2016, возбужденное по признакам нарушения закрытым акционерным обществом Управляющая компания «Строен» (далее – ЗАО УК «Строен, Ответчик) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ООО «СтройГАРАНТ» <...> по доверенности;

представителя общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Система» (далее – ООО УК «Система») <...> по доверенности б/н от 02.09.2016;

представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройпромсервис» (далее – ООО «Стройпромсервис») <...> по доверенности б/н от 14.01.2015;

<...> ЗАО УК «Строен» <...>

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СтройГАРАНТ» (далее – Заявитель, ООО «СтройГАРАНТ») о недобросовестных конкурентных действиях ЗАО УК «Строен», выразившихся в неисполнении обязанности по передаче паспортов на лифты, установленные в многоквартирном доме № 16 по Бульвару Гайдара, г. Озерск, Челябинская область (далее – МКД), вновь выбранной управляющей организации – ООО «СтройГАРАНТ».

Из заявления усматривается, что протоколом общего собрания собственников помещений в МКД 13.05.2015 принято решение о расторжении договора управления с ЗАО УК «Строен» и выбрано управляющей организацией ООО «СтройГАРАНТ». 15.05.2015 ООО «СтройГАРАНТ» направило ЗАО УК «Строен» уведомление (исх. № 246/у) о передаче документации на МКД, на которое частично документация была передана, кроме паспортов на лифты. Уведомлением исх. № 273/у от 28.05.2015 Заявитель повторно потребовал передать документацию на лифты, которое ЗАО УК «Строен» не исполнило.

Определением исх. № 6852/08 от 31.05.2016 Челябинское УФАС России возбудило дело № 18-08/2016 по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ЗАО УК «Строен».

- УК «Строен» в письменных пояснениях вх. № 5731 от 05.05.2016, № 9696 от 18.07.2016 указало, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2014 закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Строен» (ИНН: 7422044496 ОГРН: 1097422000664) было признано несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2014 <...> «УК «Строен» утвержден <...> В связи с тем, что <...> УК «Строен» <...> не передал документацию, связанную с управлением МКД, в том числе техническую документацию, <...> обратился в суд с заявлением об истребовании у него документов. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 08 декабря 2014 года по делу № А76-17731/2013 на <...> УК «Строен» <...> возложена обязанность по передаче документации <...> общества <...>, затем выдан исполнительный лист. 24.02.2015 Озерским ГОСП возбуждено исполнительное производство по данному исполнительному листу, которое до настоящего времени не окончено. Определением Арбитражного суда Челябинской области от 08.02.2016 <...> общества утвержден <...> Согласно определению Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2017 срок конкурсного производства в отношении УК «Строен» продлен до 10 сентября 2017 года. ЗАО УК «Строен» считает, что приняло все возможные меры по получению

документации от бывшего директора УК «Строен» и не имеет возможности представить документацию на лифты ООО «СтройГАРАНТ», поскольку у самого Ответчика такая документация отсутствует. Также общество указало, что в связи с большой задолженностью перед поставщиками ресурсов в размере 31 950 958 рублей оно не обладает финансовой возможностью восстановить данные документы. По мнению ЗАО УК «Строен», принимая в мае 2015 года МКД в управление от общества, находящегося в стадии банкротства, ООО «СтройГАРАНТ» понимало о возможных рисках дополнительных затрат в том числе на восстановление технической документации, однако почти год не предпринимало никаких действий. Поводом для обращения в антимонопольный орган явилось не нарушение прав Заявителя, а проверка Главным Управлением «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – ГЖИ) деятельности ООО «СтройГАРАНТ».

Из представленных ЗАО УК «Строен» документов, в частности договора № 104 л на техническое обслуживание и ремонт лифтов от 01 июня 2010 года между ЗАО УК «Строен» и ООО «Стройпромсервис» усматривается, что последнее ранее оказывало Ответчику услуги по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту лифтов, расположенных в МКД по адресу: г. Озерск, бульвар Гайдара, д. 16. Также из материалов представленных ЗАО УК «Строен» усматривается, что решением ГЖИ № 529 от 06 сентября 2016 года включен в реестр лицензий Челябинской области многоквартирный дом по адресу: г. Озерск, Бульвар Гайдара, д. 16 за ООО УК «Система».

Определением исх. № 9937/09 от 09.08.2016 к участию в рассмотрении дела привлечены ООО «Стройпромсервис» и ООО Управляющая компания «Система».

ООО «Стройпромсервис» в письменных пояснениях вх. № 15141 от 02.11.2016, вх. № 11904 от 30.08.2016 пояснило, что в рамках договора № 104л от 01.06.2010 с ЗАО УК «Строен», общество приступило к обслуживанию лифтов, находящихся в управлении ЗАО УК «Строен», без технической документации. Завод изготовитель был указан на кабине лифта, технические данные и характеристики лифта, необходимые для технического обслуживания и ремонта присутствовали в сети Интернет. Техническую документацию, в том числе паспорта лифтов ЗАО УК «Строен» ему не передавало, акты приема-передач отсутствуют. Переписка с ЗАО УК «Строен» по вопросу расторжения договора № 104л от 01.06.2010 обществом не велась. Дополнительное соглашение № 14 от 30.04.2016 о расторжении договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов подписано сторонами и вступило в действие с 01 мая 2015 года. Оплата за услуги производилась на основании выставленных счетов и подтверждается выпиской по банковским операциям. Часть документов по взаимоотношениям с ЗАО УК «Строен» изъята сотрудниками ОБЭП 17.06.2013, что подтверждается протоколом выемки документов. ООО «Стройпромсервис» входит в одну группу со следующими лицами: ООО Учебно-производственный центр «Система», ООО

УК «Система».

ООО УК «Система» письмом вх. № 11903 от 30.08.2016 указало, что каких-либо договоров, соглашений с ЗАО УК «Строен» не заключало. Из представленных обществом документов усматривается, что на основании протокола общего собрания собственников МКД от 30.05.2016 оно избрано управляющей организацией МКД по адресу: д. № 16 по Бульвару Гайдара, г. Озерск. Решением ГЖИ № 529 от 06 сентября 2016 года включен в реестр лицензий многоквартирный дом № 16 по Бульвару Гайдара, г. Озерск за ООО УК «Система» (лицензия № 165). Из документов представленных ООО УК «Система» также усматривается, что между обществом и ООО «Стройпромсервис» 01.06.2014 заключен договор № 202-ТОЛ на техническое обслуживание и ремонт лифтов, в соответствии с которым ООО «Стройпромсервис» приняло на себя обязательства по выполнению работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, расположенных в городе Озерске по адресам согласно приложения № 1. В приложении к 1 к договору № 202-Тол от 01.06.2014 МКД по адресу: д. № 16 по бульвару Гайдара, г.Озерск не значится.

Определением Комиссии исх. № 15345/08 от 02.12.2016 рассмотрение дела № 18-08/2016 по ходатайству ООО «СтройГАРАНТ» было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А76-24495/2016 по иску ООО «СтройГарант» о признании недействительными решений Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – ГУ «ГЖИ Челябинской области»): от 06.09.2016 № 601, № 529, 601/1 и от 05.12.2016 № 126Л и обязанности исключить ООО «УК «Система» из реестра лицензий по многоквартирному дому № 16, расположенному по адресу: г.Озерск, Челябинская область, бул. Гайдара, д.16 и включить в реестр лицензий по данному дому ООО «СтройГарант».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28 марта 2017 года признаны недействительными решения Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области»: от 06.09.2016 №529 о внесении изменений в реестр лицензий Челябинской области; от 06.09.2016 №601 о внесении изменений в реестр лицензий Челябинской области в редакции решения от 06.09.2016 №601/1 об исправлении технической ошибки в решении о внесении изменений в реестр лицензий Челябинской области №601 от 06.09.2016; от 05.12.2016 №126Л об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Челябинской области. Обязано Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» исключить из реестра лицензий Челябинской области многоквартирный дом, включенный за обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», по адресу: город Озерск, улица Бульвар Гайдара, дом №16, и включить в реестр лицензий Челябинской области указанный многоквартирный дом за обществом с ограниченной ответственностью «СтройГарант».

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-5467/2017 от 16 июня 2017 года решение Арбитражного суда Челябинской области от 04 апреля 2017 года по делу № А76-24495/2016 оставлено без изменения, апелляционные жалобы общества ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система» и Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» – без удовлетворения.

Определением исх. № 7123/08 от 20.06.2017 возобновлено производство по делу № 18-08/2016. После возобновления производства по делу от ООО «СтройГАРАНТ», ЗАО УК «Строен», ООО «Стройпромсервис», ООО УК «Система» каких-либо дополнительных документов в материалы дела не поступило.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ЗАО УК «Строен» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.06.2009 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества, согласно данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации, является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Согласно уставу ЗАО УК «Строен» одним из видов деятельности общества является управление эксплуатацией жилого фонда.

Из материалов по делу усматривается, что ЗАО УК «Строен» с 2009 года являлось управляющей организацией МКД (д. № 16 по Бульвару Гайдара, г. Озерск, Челябинская область).

01 июня 2010 года между ЗАО УК «Строен» (Заказчик) и ООО «Стройпромсервис» (Исполнитель) заключен договор № 104 л на техническое обслуживание и ремонт лифтов (далее – Договор).

В силу пункта 1.1. Договора ЗАО УК «Строен» Заказчик, имеющий в управлении жилые дома и находящиеся в них лифты, поручает, а ООО «Стройпромсервис» Исполнитель принимает на себя обязанности по выполнению работ самостоятельно или с привлечением иных лиц, по техническому обслуживанию и ремонту лифтов по адресам в городе Озерске согласно приложению № 1.

В соответствии с пунктом 4.2.2. договора Заказчик обязуется передать Исполнителю техническую документацию, в т.ч. паспорта лифтов.

В приложении № 1 к договору № 104 л от 01 июня 2010 года указан, в том числе

МКД по адресу: д. № 16 по бульвару Гайдара, г. Озерск, количество лифтов 4. В приложении к дополнительному соглашению № 13 от 02.03.2015 к Договору, изложено, что общее количество жилых домов, оборудованных лифтами, находящихся в управлении ЗАО УК «Строен» - 71.

Согласно имеющимся в материалах дела счетам на оплату № 118 от 30 сентября 2013 года, № 217 от 31 декабря 2013 года, № 13 от 31 января 2014 года, , № 31 от 28 февраля 2014 года, от 31 марта 2014 года, № 106 от 30 июня 2014 года, № 148 от 31 августа 2014 года, № 164 от 30 сентября 2014 года, № 182 от 31 октября 2014 года, № 204 от 30 ноября 2014 года, № 79 от 30 апреля 2015 года, актам выполненных работ №114 от 30 сентября 2013 года, 3218 от 31 декабря 2013 года, 313 от 31 января 2014 года, № 31 от 28 февраля 2014 года. 348 от 31 марта 2014 года, №106 от 30 июня 2014 года, 3148 от 31 августа 2014 года, № 165 от 30 сентября 2014 года, №185 от 31 октября 2014 года3207 от 30 ноября 2014 года, №79 от 30 апреля 2015 года, а также реестру банковских документов ООО «Стройпромсервис» (январь 2013 года по сентябрь 2016 года) ООО «Стройпромсервис» оказывало услуги ЗАО УК «Строен» по техническому обслуживанию и ремонту лифтов в рамках Договора, за выполненные работы от ЗАО УК «Строен» в адрес ООО «Стройпромсервис» поступали денежные средства в период с декабря 2012 года по март 2015 года.

В соответствии с дополнительным соглашением № 14 от 30 апреля 2015 года к Договору стороны договорились расторгнуть договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов № 104л от 01.06.2010 с 01 мая 2015 года.

Согласно письму № 72 от 21.05.2015 ООО «Стройпромсервис» в адрес ООО «СтройГАРАНТ», ООО «Стройпромсервис» прекращает обслуживание лифтов в доме № 16 по Бульвару Гайдара в г. Озерске с 26 мая 2015 года.

- образом, в течении 5 лет, с 01 июня 2010 года по май 2015 года ЗАО УК «Строен» и ООО «Стройпромсервис» находились в договорных отношениях по вопросу обслуживания и ремонта лифтов в жилых домах, находящихся в управлении Ответчика. ООО «Стройпромсервис» обслуживание лифтов в доме № 16 по Бульвару Гайдара в г. Озерске прекращено с 26 мая 2015 года.

ООО «СтройГАРАНТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.09.2010 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества, согласно данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, размещенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации, является строительство жилых и нежилых зданий, дополнительным – управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Согласно протоколу общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Челябинская обл., г.Озерск, б.Гайдара, 16, проведенного в форме заочного голосования от 13.05.2015, принято решение о расторжении договора, заключенного с ЗАО УК «Строен», о выборе ООО «СтройГАРАНТ» в качестве управляющей организации МКД и о заключении с ней договора управления.

Письмом исх. № 273/у от 28.05.2015 ООО «СтройГАРАНТ» в адрес ЗАО УК «Строен», общество просило передать по акту приема передачи паспорта лифтов в доме №16 по Бульвару Гайдара в г. Озерске, декларацию о соответствии лифтов требованиям технического регламента ТС «Безопасность лифтов», акты периодических технических освидетельствований лифтов.

Письмом исх. № 130 от 17.06.2015 ЗАО УК «Строен» в адрес ООО «СтройГАРАНТ» сообщило, что не имеет возможности предоставить документацию по лифтам, в связи тем, что предыдущее руководство общества не передало данную документацию новому руководству, а также ООО «Стройпромсервис», обслуживающего лифты в рамках договора.

Письмом исх. № 74 от 25.05.2015 ООО «Стройпромсервис» информировало ООО «СтройГАРАНТ» о том, что для передачи технической документации на лифты необходимо обращаться в управляющую компанию, которая осуществляла обслуживание данного дома ранее. Письмом исх. № 85 от 15.06.2017 ООО «Стройпромсервис» информировало ЗАО УК «Строен» о том, что техническая документация на лифты ему не передавалась.

- силу пункта 19 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами (Постановление Правительства РФ от 15.05.2013 N 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами») далее – Правила) организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное пунктом 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в подпункте "б" пункта 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме по акту приема-передачи не позднее срока, установленного частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Анализ законодательства Российской Федерации позволяет прийти к выводу, что обязанность по передаче технической документации на многоквартирный дом возникает у организации, ранее управляющей многоквартирным домом, с момента когда ей стало известно о расторжении договора управления многоквартирным домом, заключенного с собственниками помещений, и выбора иной управляющей организации, но не позднее, чем за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом.

Согласно пункту 21 Правил в случае отсутствия у ранее управлявшей многоквартирным домом организации одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, указанных в Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, которые были переданы ей в установленном порядке, такая организация обязана в течение 3 месяцев со дня получения уведомления, предусмотренного пунктом 18 настоящих Правил, принять меры к восстановлению таких документов и в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, передать их по отдельному акту приема-передачи организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления этим домом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

- совершение действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО УК «Строен» с 19.05.2014 находится в стадии банкротства.

Так, решением единственного акционера ЗАО УК «Строен» от 22 июля 2013 года освобожден от должности генеральный директор общества Птицын А.С. с 01 августа 2013 года, назначен на должность директора Юматов С.Н.

27.08.2013 ЗАО УК «Строен» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2014 по делу № А76-17731/2013 закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Строен» (ИНН: 7422044496 ОГРН: 1097422000664) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей <...> возложено на <...>

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2014<...> утвержден <...> «УК «Строен».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 08.02.2016 Ильин С.Е. отстранен от исполнения обязанностей <...> «УК «Строен»; определением суда от 09.03.2016 конкурсным управляющим должника утвержден <...>

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12 апреля 2017 года срок конкурсного производства продлен до 10 сентября 2017 года.

Таким образом, в период с 01 августа 2013 года в отношении ЗАО УК «Строен» имело место смена руководителя, возбуждение конкурсного производства, выбор и смена конкурсных управляющих.

Доказательств, указывающих, что при заключении договора управления МКД в 2009 году ЗАО УК «Строен» получены в установленном порядке паспорта на лифты, у Челябинского УФАС России не имеется. Материалы, свидетельствующие о фактической передаче в рамках Договора между ЗАО УК «Строен» и ООО «Стройпромсервис» паспортов на лифты МКД, отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, в период с октября 2013 года по настоящее время ЗАО УК «Строен» принимались меры по получению документации, касающейся его деятельности, у прежнего руководства общества.

Так, <...> ЗАО УК «Строен» <...> в адрес <...> ЗАО УК «Строен» <...> было направлено письмо исх. № 44/01 от 01 октября 2013 года о необходимости предоставления в срок до 20 сентября 2013 года документов и информации, необходимых для проведения финансового анализа деятельности общества согласно прилагаемого списка. Список документов и информации, необходимых для проведения финансового анализа деятельности общества включает, в том числе перечень объектов непромышленной сферы, основного и вспомогательного производства и документацию. Также в адрес <...> ЗАО УК «Строен» <...> было направлено письмо исх. 44/29 от 19.05.2014 с требованием о необходимости предоставления в срок до 23 мая 2014 года бухгалтерской и иной документации Ответчика.

В письме исх. б/н от 26.06.2014 <...> ЗАО УК «Строен» <...> указал, что является директором Ответчика с 01.08.2013 года. <...> общества, а именно <...> ему документы не передавались, на запрос о предоставлении документов ответа не последовало. В юридическом отделе общества были обнаружены учредительные документы, печать общества, иные документы отсутствовали. В бухгалтерии предприятия документация не обнаружена.

В материалах дела также имеется требование ЗАО УК «Строен» исх. № 44/43 от 25.07.2014 в адрес <...> о передаче документов, в том числе первичных. Также в деле имеется копия искового заявления ЗАО УК «Строен» исх. № 44/71 от 13.10.2014 к Птицину А.С. о передаче документов, касающихся деятельности предприятия должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11 декабря 2014 года по делу № А76-17731/2013 бывшего директора ЗАО УК «Строен» <...> обязали передать <...> ЗАО УК «Строен» <...> требуемую документацию с 2009 по 2013 годы.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Озерского ГОСП Беспаловой А.Р. от 24.02.2015 возбуждено исполнительное производство в отношении Птицына А.С.

По вопросу волокиты по исполнительному производству ЗАО УК «Строен» обращалось с жалобой в прокуратуру ЗАО г. Озерска, что подтверждается письмом исх. № 031/А76-17731/2013 от 09.08.2016).

Также как усматривается из материалов дела, ЗАО УК «Строен» предпринимало попытки к восстановлению паспортов на лифты.

Так, 12.05.2016 ЗАО УК «Строен» обратилось в ООО «Стройпромсервис» с запросом о стоимости восстановления паспорта на один лифт в МКД (исх. №09-1/А76-17731/2013). Согласно письму ООО «Стройпромсервис» исх. № 70/1 от 10.06.2016 стоимость паспорта на один лифт в МКД составляет 23 700 рублей.

Письмом исх. № 030/А76-17731/2013 от 08.08.2016 <...> ЗАО УК «Строен» <...>

обратился в Муниципальное унитарное многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства (ММПКХ) с просьбой оказать финансирование восстановления документации по лифтам. Письмом исх. № 01-16-09/3156 от 22.07.2016 Муниципальное унитарное многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства (ММПКХ) на обращение ЗАО УК «Строен» отказало в финансировании по восстановлению технической документации (паспорты) на лифты в МКД по адресу: дом №16 по Бульвару Гайдара в г. Озерске.

Направление запросов о предоставлении запрошенных документов в адрес прежнего руководства Ответчика, обращение с иском в суд об истребовании документации, предъявление исполнительного листа о необходимости выдать истребованные документы ко взысканию, подача жалобы на действия судебных приставов, запрос информации о стоимости восстановления документации, обращение в ММПКХ с ходатайством об оказании содействия в восстановлении документации указывают о принятии ЗАО УК «Строен» мер, направленных на выполнение требований пунктов 19, 21 Правил и недопущению нарушения прав ООО «СтройГАРАНТ».

При изложенных обстоятельствах не усматривается недобросовестного конкурентного поведения и нарушения действующего законодательства в действиях ЗАО УК «Строен».

Сведения о том, что ЗАО УК «Строен» в период с 13 мая 2015 года, то есть после заключения собственниками договора управления МКД с ООО «СтройГАРАНТ» продолжало осуществлять предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке (рынок эксплуатацией жилого фонда) в пределах одних и тех же географических границ (г. Озерск) с Заявителем, у Челябинского УФАС России отсутствуют.

По информации, размещенной на Интернет-сайте Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» <http://gzhi74.ru> в реестре лицензий, сведений о ЗАО УК «Строен» и многоквартирных жилых домах в его управлении не имеется. Сведения и материалы, указывающие на то, что с 13 мая 2015 года собственники МКД получали квитанции об оплате услуг ЖКХ от ЗАО УК «Строен», в Челябинское УФАС России также не поступали, в связи с чем, указанные действия также не могут быть рассмотрены на предмет наличия конкурентных отношений ввиду фактического прекращения деятельности ЗАО УК «Строен» на рынке эксплуатации жилого фонда МКД.

01 марта 2016 года между ООО «СтройГАРАНТ» и ИП <...> заключен договор на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, в соответствии с которым ИП <...> принял на себя обязательство выполнять работы по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту лифтов, расположенных по адресам в городе Озерске согласно приложению № 1 «Перечень жилых домов, оборудованных лифтами, находящиеся в управлении ООО «СтройГАРАНТ». В приложении № 1 к договору значится МКД по адресу:

г. Озерск, бульвар Гайдара, д. 16.

Таким образом, в настоящее время меры по соблюдению интересов собственников МКД в части обслуживания лифтового оборудования приняты.

При указанных обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях ЗАО УК «Строен» недобросовестного конкурентного поведения и нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», ввиду отсутствия в рассматриваемых Комиссией действиях ЗАО УК «Строен» нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела в отношении указанного лица подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 18-08/2016 в отношении ЗАО УК «Строен» в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.