

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11614/2019 о нарушении

процедуры Закупки и порядка заключения договоров

10.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры Закупки и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя конкурсного управляющего Коноплева К.Ю — <...> (по доверенности от 09.10.2019 № 14),

в отсутствие <...> (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.10.2019 № ПО/51799/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Коноплева К.Ю. (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3960034) (далее — Торги), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, действия Заказчика привели к невозможности его участия в Торгах.

Заказчик представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении Закупки, заключении договоров по результатам Закупки или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом признания Торгов состоявшимися подлежит применению часть 4 статьи

18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов Закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов Закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, итоги процедуры были подведены 02.09.2019 и опубликованы на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 4126882 от 03.09.2019).

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование Торгов, истекших 13.09.2019.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 01.10.2019, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Закупки, стремящихся любым способом затянуть её проведение и заключение контрактов по ее результатам.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Организатора торгов и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Организатора торгов.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Организатора торгов в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления Закупки до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников Торгов в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства. На Комиссии установлено, что по результатам Торгов заключен договор, информация от котором размещена в ЕФРСБ 06.09.2019 (сообщение № 4138317). Договор заключен 05.09.2019.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенных Торгов антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Торгов (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении Закупки) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Закупки.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте пункта 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Организатора торгов в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Организатора торгов, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Торгов со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.10.2019 № ПО/51799/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.