

Исх. №04-08/4551 от 28.03.2019

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/05-61/2019 в отношении ООО «ТД «Дэнко», ООО «Медиа1» по факту нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии директора ООО «ТД «Дэнко» <...> (должностное лицо)

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мониторинга Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) был установлен факт распространения в газете «Ва-Банкъ» выпуск №7(162) от 22.02.2019 г. рекламы, с текстом: «Глюкометр АйЧек в подарок при покупке 100 тест-полосок тест-полоски Шприц-ручки от 1850 руб. Иглы от 750 руб...», которая имеет признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 3 Закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация со сведениями: «Глюкометр АйЧек в подарок при покупке 100 тест-полосок тест-полоски Шприц-ручки от 1850 руб. Иглы от 750 руб...» в силу статьи 3 Закона «О рекламе» является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к глюкометрам.

Скан-копия газеты с рекламным материалом представлена ниже:

В вышеприведенном рекламном материале, расположенном в газете «Ва-Банкъ» выпуск №7(162) от 22.02.2019 указано необходимое в силу части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, однако расположение иной информации, также необходимой в силу Закона «О рекламе» путем наложения одного на другое, привели к тому, что предупреждение фактически не читается.

Таким образом, Управление приходит к выводу о наличии признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах

практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 КоАП РФ, за размещение рекламы, в которой отсутствует часть необходимой информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, судам надлежит учитывать следующее.

Рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

С учетом изложенного, рекламное объявление с текстом следующего содержания: «Глюкометр АйЧек в подарок при покупке 100 тест-полосок тест-полоски Шприц-ручки от 1850 руб. Иглы от 750 руб...» имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе», ответственность несет рекламодатель.

Статьей 3 Закона «О рекламе» установлено, что рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации. При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы (письмо ФАС России от 31.05.2016 N АК/36350/16 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с макетом рекламного материала, рекламодателем является ООО «ТД «Дэнко»).

Рекламораспространителем является ООО «Медиа1».

В соответствии со ст. 38 Закона «О рекламе» за нарушение ч. 7 ст. 5 Закона «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необходимости исключить из круга ответчиков ООО «Медиа1» по факту нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», так как за указанное правонарушение рекламораспространитель ответственности не несет.

На заседании Комиссии, директор ООО «ТД «Дэнко» пояснил, что признает факт нарушения законодательства о рекламе, однако на сегодняшний день ненадлежащая реклама более не распространяется. Ненадлежащий рекламный материал, в соответствии с представленной на заседание Комиссии газетой «Ва-БанкЪ» выпуск №10(165) от 15.03.2019 г. исправлен.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать рекламу, распространенную в газете «Ва-БанкЪ» выпуск №7(162) от 22.02.2019 г. с текстом следующего содержания: «Глюкометр АйЧек в подарок при покупке 100 тест-полосок тест-полоски Шприц-ручки от 1850 руб. Иглы от 750 руб...» ненадлежащей, нарушающей часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Предписание ООО «ТД «Дэнко» не выдавать, в связи с добровольным устранением правонарушения.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)