

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-530/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 26.04.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 03.05.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- ***;

Члены комиссии:

- ***;

- ***;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ООО ***;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика АУ ХМАО-Югры ***,

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ООО *** (вх. № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024) (далее – Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ООО «ЧОП *** (вх. № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024) (далее – Заявитель) на действия АУ ХМАО-Югры*** (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране объектов АУ *** (реестровый номер извещения 32413366305).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является

обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 26.04.2024.

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

Заявитель ранее направлял жалобу на данную закупку. Уведомлением 086/07/3-377/2024 (Письмо от 27.03.2024 № ВТ/1954/24 от 27.03.2024 г.) жалоба была назначена к рассмотрению на 03.04.2024 г. в 11 часов 30 минут.

03 апреля 2024 года жалоба была рассмотрена, признана частично обоснованной, заказчику выдано обязательное для исполнения предписание (Решение УФАС по ХМАО-Югре № 086/07/3-377/2024).

12 апреля 2024 года Заказчиком была опубликована документация, в ЕИС поименованная редакцией № 4. Причиной внесения изменений указано «Предписание №35 от 08.04.2024». Срок подачи заявок установлен до 10:00 22 апреля 2024 г.

Как сообщает Заявитель, Заказчиком ни в один из файлов документации не было внесено

никаких изменений, сроки проведения закупки, указанные в файле «КЭ-003.24 - Документация - ред.2» остались прежними

Таким образом, Заявитель пришел к выводу о том, что предписание УФАС не было исполнено Заказчиком. Препятствия для подачи заявки, признанные комиссией УФАС обоснованными, не устранены.

Заявитель также сообщает, что в связи с тем, что в конкурсную документацию не были внесены изменения, претензии к конкурсной документации идентичны прошлой редакции (указаны в прошлой жалобе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 4208-ЭП/24 от 26.04.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры *** (утверждено решением Наблюдательного совета *** - протокол № 23/2023 от 14.09.2023) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 10.03.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 113 290 380,00 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 13.05.2024.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что Заявителем ранее была подана жалоба № 2925-ЭП/24 от 26.03.2024, содержащая аналогичные жалобе Заявителя № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024 доводы №1-№11, оценка которым была дана и отражена Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в решении от 08.04.2024 по делу № 086/07/3-377/2024.

Согласно вышеуказанному решению, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были признаны обоснованными доводы № 4, 6, 8, 10 жалобы № 2925-ЭП/24 от 26.03.2024 в следующей части:

Довод № 4: Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отметила, что Заказчиком некорректно составлен перечень требований к содержанию заявки на участие в конкурсе в электронной форме, что вводит в заблуждение участников закупки, так как, исходя из прямого прочтения положений пунктов 2.5 и 5.1 Приложения II «Техническое задание» документации о закупке, невозможно установить конкретное количество сотрудников, которым необходимо будет при оказании услуг иметь действующий подтверждающий документ о прохождении курса обучения по программе использования систем автоматизированного контроля доступа, а также не иметь медицинских противопоказаний к работе с источниками ионизирующего излучения, пройти специальное обучение и иметь соответствующую квалификацию, а также не установлен необходимый перечень документов, подтверждающих соответствие таких сотрудников данным положениям.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сделала вывод, что таким образом действия Заказчика нарушили принцип информационной открытости закупки, предусмотренный подпунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, на основании чего признает признала довод № 4 Жалобы Заявителя обоснованным в части неясности необходимого количества сотрудников и определенного перечня документов при исполнении положений пунктов 2.5 и 5.1 Приложения II «Техническое задание» документации о закупке, в остальной части

необоснованным.

Довод № 6: Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости учета положений Постановления № 466-п Заказчиком при формировании документации о закупке и включении всех условий заключения договора аренды нежилых помещений до проведения конкурса в электронной форме.

Довод № 8: Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России нашла довод № 8 Жалобы Заявителя состоятельным в силу того, что существенные условия выставления дополнительных постов на мероприятия, проводимые на объекте по заявкам Заказчика, были пояснены на стадии рассмотрения жалоба, однако, не включены в Приложение III «Проект договора» документации о закупке. Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отметила, что указанное может привести к введению потенциальных участников конкурса в электронной форме в заблуждение, что нарушает принцип информационной открытости закупки, предусмотренный подпунктом 1 части 1 статьи 1 Закона о закупках.

Довод № 10: Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, касаясь оценки Раздела IV «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» документации о закупке, отметила, что оценочное требование о наличии в г. Ханты-Мансийске, где планируется оказание услуг, зарегистрированного установленным порядком подразделения участника является неправомерным, поскольку несоответствие участника оценочному требованию однозначно не свидетельствует об отсутствии возможности надлежащего оказания услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с условиями документации о закупке.

Также Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, касаясь порядка присвоения баллов по критерию III «Наличие у участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг» Раздела IV «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок» документации о закупке, установила, что Заказчиком не была применена пропорциональная шкала с градацией балльной оценки, начиная с минимального количества представляемых документов, а также предельно достигаемым рейтингом критерия, в зависимости от степени соответствия участника конкурса в электронной форме тем или иным условиям подкритериев.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что выше установленные действия Заказчика нарушили пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также нарушили принцип информационной открытости закупки, определенного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании установленных нарушений, допущенных Заказчиком при формировании документации о закупке, а также на основании части 20 статьи 18.1, в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания № 35 от 08.04.2024 АУ ХМАО-Югры *** со сроком исполнения до 29.04.2024.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что на момент подачи Заявителем жалобы (вх. № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024) у Заказчика имелось время и возможность исполнения выданного предписания в указанный срок.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав письмо исх. № 19/07-Исх-153 от 22.04.2024 АУ ХМАО-Югры ***, документацию о закупке в редакции № 4 (версия № 5) от 21.04.2024, установила, что Заказчиком предписание № 35 от 08.04.2024 было исполнено в полном объеме, а именно: устранены допущенные нарушения в части положений документации о закупке, изложенные в решении Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 08.04.2024 по делу № 086/07/3-377/2024.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что доводы

жалобы Заявителя (вх. № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024) не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП ***» (вх. № 3868-ЭП/24 от 17.04.2024) действия АУ ХМАО-Югры *** при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране объектов АУ *** (реестровый номер извещения 32413366305) необоснованной.