

1. ООО «Иннотек-Групп»

ул. Шереметьевская, д. 85, стр. 1, Москва, 129075

2. АО «Торговый дом РЖД»

ул. Н. Красносельская, д.39 стр.1, Москва, 105066

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2, Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2503/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Иннотек-Групп»,

от заказчика - ООО «Торговый дом РЖД»,

ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «Иннотек-Групп» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «Торговый дом РЖД» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки сетевого и компьютерного оборудования выполнение монтажных и пусконаладочных работ для нужд АО «ВНИИЖТ» (реестровый № 31705723790) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении

Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном включении в документацию требования о поставке конкретного товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 10.10.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок - 20.10.2017, дата рассмотрения заявок - 01.11.2017, дата подведения итогов - 03.11.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации содержится указание на конкретный товар без упоминания о возможности поставки эквивалентной/аналогичной продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное требование установлено пунктом 200 Положения о закупках.

Согласно пункту 178 Положения о закупках документация о закупке не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, место происхождения товара или наименование конкретного производителя, за исключением случаев, когда нет другого достаточно точного или четкого средства описания характеристик закупаемых товаров, работ, услуг, и при условии включения в документацию о закупке таких слов, как «или эквивалент». При этом в документации о закупке указываются параметры эквивалентности товаров, работ, услуг, сформированные в зависимости от потребности заказчика.

Слова «или эквивалент» не указываются в случаях:

-несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также в случаях закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с условиями гарантии, конструкторской документацией, технической, эксплуатационной документацией на машины и оборудование;

-стандартизации (унификации) закупаемых товаров, работ, услуг, определенных нормативными документами заказчика;

-если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом договора.

Таким образом, Положением о закупках установлена возможность указания Заказчиком в документации о закупке конкретного производителя/товарного знака/модели товара.

В соответствии с пунктом Техническим заданием Закупочной документации установлены требования к поставляемому товару, в том числе:

-Блок системный DEPO Neos DF213 W10_P64/SM/i7-7700/ 8G2133D/SSD256G/DVD±RW/KBu/Mu/ONS3PCB;

-Блок системный DEPO Neos 400MiniG2 W10_P64/i7-7700T/ 8GDDR4/T500G/Wi-Fi/KBu/Mu/ONS3PCB;

-Комплект модернизации DEPO Storage 6212 2SAS6G+4iSCSI1G/x2/ 6QIII4000G7/RMK/456ONS3DS.

Таким образом, Заказчиком установлено требование к поставке конкретной модели товара.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны пояснения, согласно которым в 2016 году АО «ВНИИЖТ» установило систему DEPO System Manager (в частности ПО группового управления серверами DEPO Area Manager), которое позволяет осуществлять функции мониторинга различной информации с управляемых систем (получать моментальные уведомления о любых проблемах/событиях), а также удаленное управление этими системами (подключение к экрану сервера или включение питания через интернет). Поставка сетевого и компьютерного оборудования, заявленного в Техническом задании, должна быть совместима с системой DEPO System Manager, установленной в АО «ВНИИЖТ», и обеспечивать бесперебойную работу системы DEPO System Manager. Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации установлены определенные характеристики и требования к товару, которые отвечают нуждам АО «ВНИИЖТ» и необходимы для выполнения соответствующих функций и решения поставленных задач. Установка дополнительной к имеющейся в АО «ВНИИЖТ» системе параллельной линейки систем мониторинга влечет за собой ряд негативных последствий, в том числе: увеличение точек отказа; повышение трудоемкости рутинных операций, связанных с различными

учетными данными для доступа в интерфейсы систем, различным ПО; усложнение интерфейса; время и трудозатраты на тестирование, обучение, внедрение, настройку, обновления систем.

Кроме того, согласно информационному письму ООО «ДЕПО Электроникс» (производителя оборудования) от 17.10.2017 № б/н предоставление эквивалента «Комплект модернизации DEPO Storage 6212» недопустимо в связи с необходимостью обеспечения совместимости с системой хранения данных DEPO Storage 6212 (серийный номер <...> -001), используемой АО «ВНИИЖТ», и обеспечения работоспособности.

Учитывая изложенное, установление Заказчиком спорного требования обусловлено его потребностью, в том числе, наличием эксплуатируемого оборудования указанного производителя и не противоречит Положению о закупках.

Довод Заявителя относительно недопустимости установления в закупочной документации требования к поставке товара конкретной торговой марки, модели товара и ограничения поставки эквивалентного товара, основан на неверном толковании положений Закона о закупках, а также без учета норм Положения о закупках.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Статьей 3 Закона о закупках установлены основные принципы и положения закупки товаров, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Тем не менее, нормы Закона о закупках также не содержат запрета на возможность указывать в документации на торговые марки/модели и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара.

Как было указано ранее, Положением о закупках установлена возможность указания на конкретный товарный знак/модель товара в закупочной документации, в том числе, в случае необходимости обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, используемыми Заказчиком.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить необходимый Заказчику товар с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Заявителем доказательств неправомерности действий Заказчика (в том числе ограничения конкуренции) не представлено, как и не представлено доказательств невозможности поставки указанного оборудования для нужд Заказчика.

На заседании Комиссии Заявитель указал на отказ производителя от продажи требуемого товара Заявителю. Однако подтверждения данного довода Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60294/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.