

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-210/2024 об административном правонарушении

08 мая 2024 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 12

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-210/2024, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>, по факту нарушения п.п. 1,4 части 2, п.п. 1, 2 части 3, 1 части 3 статьи 5 и части 14 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 29 марта 2024 года по делу № 058/05/5-3/2024, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без участия ИП

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 26.04.2024 № 058/04/14.3-210/2024 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении ИП <...>, в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Из протокола об административном правонарушении от 26.04.2024 № 058/04/14.3-210/2024 и материалов дела следует.

В Пензенском УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/5-3/2024 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ИП <...> по факту нарушения п.п. 1,4 части 2, п.п. 1, 2 части 3, п. 20 части 3 статьи 5 и части 14 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Заявляемая ИП <...> реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 29 марта 2024 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана подлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административными органами лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела ИП <...> не присутствовал. 06.05.2024 в адрес Пензенского УФАС России ИП <...> представил ходатайство о рассмотрении дела №

4/14.3-210/2024 об административном правонарушении в его отсутствие.

г совершения ИП <...> действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан де рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается зставленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении зодательства о рекламе № 058/05/5-3/2024 следует, что в Пензенское УФАС России .2023 вх. №5653-М/23 поступили материалы, представленные Волго-Вятским ГУ Банка зии, по факту размещения в ноябре 2023 года на внешней стене здания по адресу: г. за, ул. Леонова, д. 20, рекламы комиссионного магазина «Маяк» с нарушением зодательства о рекламе.

зтельность по вышеуказанному адресу осуществляет индивидуальный предприниматель
>

ответствии с пунктом 3 раздела 2 Правил рассмотрения антимонопольным органом з возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о заме от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила) дела по фактам распространения рекламы, зржащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, зждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной змонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) лица, в действиях зрого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о заме, за исключением случаев, указанных в пунктах 4, 5 и 7 настоящих Правил.

ответствии с пунктом 5 раздела 2 Правил в случае распространения рекламы, зржащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, зко на территории, подведомственной одному территориальному органу Федеральной змонопольной службы, дела возбуждаются и рассматриваются по месту зространения такой рекламы.

ответствии с пунктом 5 раздела 2 Правил рассмотрения антимонопольным органом з возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о заме от 24.11.2020 № 1922 в случае распространения рекламы, содержащей признаки зшения законодательства Российской Федерации о рекламе, только на территории, зведомственной одному территориальному органу Федеральной антимонопольной збы, дела возбуждаются и рассматриваются по месту распространения такой замы.

зенским УФАС России установлено, что рассматриваемая реклама не зространялась на территории подведомственной другим территориальным органам зеральной антимонопольной службы.

им образом, учитывая, что реклама, рекламодателем которой является индивидуальный зприниматель <...>, распространяется только на территории Пензенской области в зде Пензе, Пензенское УФАС России обладает полномочиями для возбуждения и зсмотрения дела в отношении ИП <...>

зенским УФАС России определением от 10.01.2024 по факту распространения зламы комиссионного магазина «Маяк» возбуждено дело № 058/05/5-3/2024 по ззнакам нарушения п.п. 1,4 части 2, п.п. 1, 2 части 3, п. 20 части 3 статьи 5 и части 14 зты 28 «О рекламе». К участию в деле в качестве лица, в действиях которого здержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, звлечен ИП <...>

представленных Волго-Вятским ГУ Банка России материалов следует, что по адресу: г. Пенза, ул. Леонова, д. 20, расположен комиссионный магазин «Маяк», деятельность в котором осуществляет ИП <...>

Согласно выписки из ЕГРИП основной вид деятельности индивидуального предпринимателя «7.79.3 Торговля розничная прочими бывшими в употреблении товарами».

Установлено, что комиссионный магазин «Маяк» расположен на первом этаже многоквартирного жилого дома (г. Пенза, ул. Леонова, д. 20).

На козырьке входной группы одного из помещений размещена вывеска: «МАЯК Комиссионка24.рф». Возле входной группы вывешен баннер, на котором содержится следующая информация: «МАЯК комиссионный магазин Покупка Обмен Продажа... от 10% в день. Мы лучше чем... ЛОМБАРД», причем слово «Ломбард» визуальным образом изображено в несколько раз превышающем размер букв иных используемых слов. На входной двери размещена вывеска «МАЯК Комиссионный магазин».

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламой, должна удовлетворять следующим условиям, а именно:

1. быть адресованной для неопределенного круга лиц;

2. призывать, формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования;

3. способствовать продвижению объекта рекламирования (товара) на рынке (т.е. возможность купить товар или воспользоваться услугой).

4. быть адресованной неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны взаимоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту продвижения его на рынке и закрепить его образ в памяти потребителя.

Информация, размещенная на вывесках (рекламных конструкциях) по адресу: г. Пенза, ул. Леонова, д. 20, содержит все определяющие правовые признаки рекламы, позволяющие

лифицировать ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго заданные цели информирования; формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования (в данном случае – к услугам комиссионного магазина) и способствует их продвижению на рынке аналогичных услуг (по своему характеру разовым предложением не является) следовательно, является рекламой.

Согласно п. 1 ст. 5 ФЗ «О рекламе» гласит, что при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с товарами, которые производены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе некорректным сравнением является сопоставление услуг комиссионного магазина «Маяк» и услуг ломбардов, в то время как их природа и естественные показатели различны и не могут сопоставляться.

Таким образом, реклама комиссионного магазина «Маяк» содержит признаки нарушения п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о свойствах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые производены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рекламе комиссионного магазина «Маяк» используется выражение: «Мы лучше чем, ЛОМБАРД» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение. Используется сравнение услуг комиссионного магазина «Маяк» и услуг ломбардов, что свидетельствует о наличии в рекламе признаков нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Рассматриваемая реклама содержит утверждение: «мы лучше чем...ЛОМБАРД», которое подтверждено соответствующими доказательствами, что свидетельствует о том, что в рассматриваемой рекламе имеются признаки нарушения п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга,

ываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением
ежных средств юридических и физических лиц.

илу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите
куренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») недобросовестная конкуренция –
ые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение
имущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат
онодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям
порядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить
тки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести
д их деловой репутации.

ме того, согласно пункту 1 статьи 14.3 ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются
е формы недобросовестной конкуренции путем сравнения с другим хозяйствующим
ъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый»,
мер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих
чатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания
кретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное
тверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова,
ются ложными, неточными или искаженными.

ме того, в рассматриваемой рекламе на баннере комиссионного магазина «Маяк»
пространяется информация: «от 0,1 % день».

ласно части 14 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если оказание банковских, страховых и иных
ансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться
ько лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо
оченными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих
орегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых
о осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

анном случае, исходя из представленной информации: «от 0,1% день», рекламируется
ансовая услуга, однако комиссионный магазин «Маяк» не может оказывать
ансовые услуги.

оответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается
лама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об
отовителе или о продавце рекламируемого товара.

олько фраза: «Мы лучше чем...» выполнена в рекламе мелким, значительно меньше,
и остальной текст, а слово «ЛОМБАРД» - очень крупным ярким шрифтом, то имеется
оятность того, что потребитель рекламы не обратит внимание на приведенную фразу,
ет думать, что в данном месте располагается ломбард.

оответствии с ч.ч. 1, 2 и 4 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О
лбардах» (далее – ФЗ «О ломбардах») ломбардом является юридическое лицо –
ициализированная коммерческая организация, основными видами деятельности
орой являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей.
1 этом ломбард должен иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное
именование, которое должно содержать слово «ломбард» и указание на его
анизационно-правовую форму. Ломбарду запрещается заниматься какой-либо иной
дпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов
жданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных
уг.

Согласно ч.2 ст.2.3 ФЗ «О ломбардах» регулирование деятельности ломбардов по предоставлению краткосрочных займов осуществляется Центральным банком Российской Федерации.

Деятельность комиссионного магазина «Маяк» осуществляет индивидуальный предприниматель <...>, не являясь юридически зарегистрированным в качестве ломбарда и выполняя требования Федерального закона «О ломбардах».

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения п.п. 1,4 части 2, п. 1, 2 части 3, п. 20 части 3 статьи 5 и части 14 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение положений, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьи 28 законодательства Российской Федерации о рекламе несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы, распространяемой по адресу: г. Пенза, ул. Леопова, д. 20 (комиссионный магазин «Маяк»), является ИП <...>

Действия ИП <...> были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение положений п.п. 1,4 части 2, п.п. 1, 2 части 3, п. 20 части 3 статьи 5 и части 14 статьи 28 «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) Нарушение рекламодателем, изготовителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место жительства ответчика - г. Пенза, ул. Леопова, д. 20.

Дата совершения административного правонарушения: 10.11.2023.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в действиях ИП <...>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки исковой давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ не истекли.

В отсутствие возможности применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный орган рекомендует следующее.

ть 1 статьи КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

В настоящем случае дело № 058/04/14.3-210/2024 возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежат применению.

Основаниями части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, согласно части 2 КоАП РФ, ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и освобождения ИП от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

овершенное ИП <...> правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от недобросовестной рекламы. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению публично-правовых обязанностей.

В рассматриваемом случае ИП <...> при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства о рекламе и недопущению совершения административного правонарушения.

Наличие в действиях ИП <...> правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом финансовом положении ИП <...> не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не возобновлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, его общественное положение, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 18, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях индивидуального предпринимателя <...> наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить индивидуальному предпринимателю <...> наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.