

Руководителю
ООО «КИТОЙ»
660020, Красноярский край,
г. Красноярск, ул. Дудинская, д. 3,
стр. 5, оф. 2-14

Руководителю
ООО «Первая линия»
660060, г. Красноярск, ул. Качинская, д. 64, стр. 9

Руководителю
ООО «Фабрика интерьерных
решений»
115230, г. Москва, Хлебозаводский
проезд, д. 7, стр. 9, офис 9

Руководителю
ООО «Технологичный дизайн»
153029, Ивановская обл., г. Иваново,
ул. Попова, д. 3Ж

ИП <...>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>(далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-643/77-16 по признакам нарушения ООО «Фабрика интерьерных решений» ИНН 7724930282 (место нахождения: 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9, офис 9), ООО «Технологичный дизайн» ИНН 3702702937 (место нахождения: 153029, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Попова, д. 3Ж) и ИП<...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в отсутствие заявителей - ООО «КИТОЙ» и ООО «Первая линия», а также представителей ответчиков - ООО «Фабрика интерьерных решений», ИП <...> и ООО «Технологичный дизайн» при надлежащем их уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения анализа участия ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП<...>в аукционе в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344 послужило перенаправленное из УФАС России по Красноярскому краю в Московское УФАС России (далее - Управление) заявление ООО «Первая линия» (вх. № 44977 от 04.12.2015), в котором сообщалось о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Из заявления в частности следовало, что в аукционе № 0119200000115006344, заказчиком по которому выступало Краевое государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», приняли участие 9 хозяйствующих субъектов, трое из которых - ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> вступили в сговор с целью поддержания цены на торгах.

Так ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>в ходе торгов осуществлялись активные действия по снижению цены контракта (-83,19%) с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона. В дальнейшем во второй части заявок ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> не были приложены необходимые документы, в целях отклонения их аукционной комиссией при

рассмотрении вторых частей заявок, в результате контракт был заключен с ООО «Фабрика интерьерных решений», которое подавало ценовое предложение -6,17%, перебив при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода до подачи ценовых предложений.

На основании приказа Управления от 18.04.2016 № 48 в отношении ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> было возбуждено дело № 1-11-643/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления ООО «Первая линия», а также в сведениях, представленных ООО «РТС-тендер» (далее — Торговая площадка) (вх. № 2757 от 27.01.2016) в ответ на запрос Управления.

Одновременно Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по заявлению ООО «КИТОЙ», перенаправленному из ФАС России от 17.02.2016 №КА/9557/16, в соответствии с приказом от 18.04.2016 №103 также было возбуждено дело № 45-11-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> в ходе аукциона № 0119200000115006344.

В соответствии с письмом ФАС России (вх. № 23609 от 16.06.2016) Московскому УФАС России (далее — Управление) было поручено рассмотреть дело, возбужденное Красноярским УФАС России в отношении ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>.

Ответчикам по делу №1-11-643/77-16 и заявителю - ООО «Первая линия» по адресам их местонахождения были направлены:

- копия приказа от 18.04.2016 № 48 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 21.04.2016 № ЕП/16117, исх. от 21.04.2016 № ЕП/16118, исх. от 21.04.2016 № ЕП/16119, исх. от 21.04.2016 №ЕП/16120);
- копия определения о назначении дела № 1-11-643/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 25.04.2016 № ЕП/16576);
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 (исх. от 07.06.2016 № ЕП/24354, исх. от 28.07.2016 №ЕП/33219).

Во исполнение поручения ФАС России от 07.07.2016 №АЦ/46092/16 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю направлены материалы дела № 45-11-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> в аукционе № 0119200000115006344 в Управление (вх. №31211 от 01.08.2016).

Вышеуказанные материалы Красноярского УФАС приобщены к материалам дела №1-11-643/77-16.

Соответственно в дальнейшем ответчикам и заявителям - ООО «Первая линия» и ООО «КИТОЙ» по адресам их местонахождения были направлены:

- копия определения о продлении срока рассмотрения дела, об отложении рассмотрения дела и о привлечении лица в качестве заявителя по делу № 1-11-643/77-16 (исх. от 28.09.2016 №ЕП/45325);
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 (исх. от 11.11.2016 №ЕП/53702, исх. от 20.12.2016 №ЕП/62070, исх. от 23.01.2017 № ЕП/4038);
- копия заключения об обстоятельствах дела №1-11-643/77-16 (исх. от 20.12.2016 №ЕП/62519).

Согласно сведениям сайта ФНС России заключение об обстоятельствах дела №1-11-643/77-16 (исх. от 20.12.2016 №ЕП/62519) было получено только

ООО «Технологичный дизайн». С целью надлежащего уведомления и ознакомления заявителей (ООО «Первая линия» и ООО «КИТОЙ») и ответчиков (ООО «Фабрика интерьерных решений» и ИП <...>) с заключением об обстоятельствах дела №1-11-643/77-16, соответствующие копии заключения (исх. от 26.01.2017 №ЕП/4029, №ЕП/4031, № ЕП/4032, №ЕП/4035) были направлены им повторно.

На заседании Комиссии, состоявшемся 21.02.2017 в 15:00, заявители и представители ответчиков не явились и каких-либо пояснений не предоставили.

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 (исх. от 23.01.2017 №ЕП/4038), направленные в адрес ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, были им вручены согласно сведениям сайта ФГУП «Почта России» с отметкой - «Получено адресатом».

Копии определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 (исх. от 23.01.2017 №ЕП/4038), направленные в адрес заявителей - ООО «Первая линия» и ООО «КИТОЙ» и ответчика - ООО «Фабрика интерьерных решений», не были ими получены согласно сведениям сайта ФГУП «Почта России».

Ранее направленные в адрес заявителей - ООО «Первая линия» и ООО «КИТОЙ» и ответчика - ООО «Фабрика интерьерных решений» документы по делу №1-11-643/77-16 не были ими получены.

Адреса, по которым направлялись вышеперечисленные документы указаны в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения заявителей и ответчиков.

Информация о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 была опубликована на официальном сайте ФАС России в установленные сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия дела делает вывод о том, что антимонопольный орган сделал все возможное для того, чтобы заявители и ответчики были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Таким образом ООО «Первая линия», ООО «КИТОЙ», ООО «Фабрика интерьерных решений» считаются извещенными надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, Комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Поскольку от ООО «Первая линия», ООО «КИТОЙ», ООО «Технологичный дизайн», ООО «Фабрика интерьерных решений» и ИП <...>, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-643/77-16, ходатайств и иных документов, препятствующих рассмотрению дела не поступало, дело подлежит рассмотрению в отсутствие заявителей и ответчиков.

В ходе рассмотрения дела №1-11-643/77-16 Комиссией установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Краевым государственным бюджетным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» 02.11.2015 года был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344, предметом которого являлась поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ.

Для участия в вышеуказанном аукционе были поданы заявки ООО «Первая линия», ООО «Фабрика интерьерных решений», ИП<...>, ООО «Технологичный дизайн», ИП <...>, ООО «Алтайторг», ООО «Мебиал», ООО «КИТОЙ», ООО «М ПРОФИЛЬ». По результатам рассмотрения первых частей заявок не были допущены к участию в аукционе ООО «КИТОЙ» и ООО «М ПРОФИЛЬ». Таким образом в аукционе принимали участие ООО «Первая линия», ООО «Фабрика интерьерных решений», ИП <...>, ООО «Технологичный дизайн», ИП <...>, ООО «Алтайторг» и ООО «Мебиал».

В поведении ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «Технологичный дизайн» и ИП<...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до -83,19%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт заключается с третьим ответчиком - ООО «Фабрика интерьерных решений», подавшим ценовое предложение -6,17%, перебив при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода доподачи ценовых предложений.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 11 925 210,72 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене торгов (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Время подачи ценового предложения	Г	г
0119200000115006344	Краевое государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»	Аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и установку мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ	11 925 210,72	02.11.15	23.11.15	ООО «Фабрика интерьерных решений»	06:43:00		1

Вышеуказанный аукцион состоялся 23.11.2015. По его итогам был заключен контракт с ООО «Фабрика интерьерных решений» по цене 11 190 000,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписание контракта победителем аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» осуществлялись с одного и того же IP-адреса 109.111.72.29 (данные сведены в таблицу № 2).

Таблица №2

Участники	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ценовых предложений	IP-адрес при подписании контракта
Аукцион № 0119200000115006344			
ООО «Фабрика интерьерных	109.111.72.29	109.111.72.29	109.111.72.29

решений» ИП <...>	109.111.72.29	109.111.72.29	-
ООО "Технологичный дизайн"	109.111.72.29	109.111.72.29	-
ООО "ПЕРВАЯ ЛИНИЯ"	188.162.80.6	188.162.80.85	-
ИП <...>	171.33.250.166	-	-
ООО «Алтайторг»	78.109.129.62	-	-
ООО «Мебиал»	79.120.59.86	-	-

При этом, у добросовестных участников аукциона — ООО «Первая линия», ИП <...>, ООО «Алтайторг», ООО «Мебиал» IP-адреса подачи заявок и подачи ценовых предложений отличаются от IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписания контракта ООО «Фабрика интерьерных решений».

Согласно информации сайта ФНС России, Торговой площадки, а также Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, поданной ООО «Фабрика интерьерных решений» для участия в вышеуказанном аукционе, местом нахождения ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9, офис 9;
- 153029, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Витебская, д. 24 ;
- 153007, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48.

ООО «Фабрика интерьерных решений» (вх. №7694 от 03.03.2016) представило договор аренды нежилых помещений №7 от 01.08.2015 по адресу:
г. Москва, ш. Дмитровское, д. 58, стр. 9, заключенный между ИП <...> (арендодатель) и ООО «Фабрика интерьерных решений» (арендатор).

ООО «Технологичный дизайн» (вх. №30680 от 27.07.2016) представило договор аренды нежилых помещений №8 от 01.10.2015, в соответствии с которым гражданин<...>(арендодатель) передает во временное владение и пользование ООО «Технологичный дизайн» (арендатор) нежилое помещение по адресу: г. Иваново, ул. Попова, д. 3Ж.

Фактическое место нахождения ИП <...> по адресу: г. Иваново, ул. Витебская, д. 24, эт. 1, в период проведения аукциона № 0119200000115006344, подтверждено договором аренды нежилого помещения №3 от 01.11.2015, представленным <...> (вх. №57381 от 20.12.2016), согласно которому <...> является арендодателем вышеуказанного помещения.

Таким образом, ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП<...> на момент проведения аукциона находились по разным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ООО «Интеркомтел» (вх. №12195от 04.04.2016) IP-адрес 109.111.72.29, использованный ответчиками в ходе рассматриваемого аукциона, выделен ООО «Технологичный дизайн» по договору о предоставлении услуг связи № ДИ-2890-ЮР от 01.05.2015 по адресу: г. Иваново, ул. Витебская, д. 24.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Технологичный дизайн».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименований, объемов, даты и времени их создания и изменения (данные сведены в таблицу №3).

Таблица №3

Аукцион № 0119200000115006344						
Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Объем	Дата и время создания файла заявки	Дата и время изменения файла заявки
ООО «Фабрика интерьерных решений»	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ИП <...>	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ООО "Технологичный дизайн"	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ООО "ПЕРВАЯ ЛИНИЯ"	Первая часть заявки ПЛ	<...>	nomatter	6 048 789	18.11.2015, 01:27:00	18.11.2015, 01:40:00
ИП <...>	1 часть заявки	fabrika.idcom	fabrika.idcom	261 971	17.11.2015, 08:04:00	17.11.2015, 17:23:00
ООО «Алтайторг»	1 часть заявки	<...>	remont	8 116 224	17.11.2015, 16:05:00	17.11.2015, 16:05:00
ООО «Мебиал»	Первая часть заявки	<...>	max	6 030 682	20.11.2014, 09:26:00	17.11.2015, 14:25:00

При этом, учетная запись - «», на которой создавались файлы, поданные ответчиками для участия в аукционе № 0119200000115006344, совпадает с учетной записью, на которой создавался файл, размещенный заказчиком в составе аукционной документации. Однако учетные записи, с помощью которых вносились изменения ответчиками, отличны от учетных записей, с помощью которых вносились изменения заказчиком.

При этом, учетная запись - «», с которой вносились изменения в файлы заявок, поданные ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, отличается от учетной записи - «кеи», с которой вносились изменения в файл с наименованием «Техническое задание Приложение 1», размещенный в составе аукционной документации заказчиком, а также от учетных записей изменения файлов заявок - «nomatter», «fabrika.idcom», «remont» и «max», поданных добросовестными участниками аукциона - ООО «Первая линия», ИП <...>, ООО «Алтайторг», ООО «Мебиал».

Название совпадающей учетной записи изменения файлов заявок ответчиков - «» не является названием, которое присваивается «по умолчанию» операционными системами, а является фантазийным обозначением пользователя при работе на персональной ЭВМ, что исключает возможность случайного совпадения учетных записей.

Комиссией также было проанализировано и признано абсолютно идентичным содержание файлов заявок с идентичным наименованием «Первая часть», поданных ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> для участия в аукционе № 0119200000115006344.

Совпадение одних и тех же учетных записей, с помощью которых создавались и изменялись файлы, наименования, содержания, объемов файлов, а также даты и времени их создания и изменения, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Кроме того абсолютно идентичное содержание файлов заявок ответчиков, совпадение их наименований, учетных записей, объемов файлов, дат и времени их создания и изменения вплоть до секунд дает основания полагать, что ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> с целью участия в аукционе с реестровым № 0119200000115006344 подавался один и тот же файл.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна из заявок, поданных ответчиками не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> осуществлялся в целях допуска троих ответчиков до участия в рассматриваемом аукционе.

Более того, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона, двумя из ответчиков намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -83,19%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы, в целях исключения возможности заключения с ними контракта.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказывались от активной конкурентной борьбы на торгах. В результате контракт по аукциону № 0119200000115006344 был заключен с хозяйствующим субъектом, занявшим третье место — ООО «Фабрика интерьерных решений», — со снижением в -6,17% от начальной (максимальной) цены контракта, перебившим при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода допдачи ценовых предложений.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, общей стратегии поведения на торгах, а также совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение ответчиков позволило ООО «Фабрика интерьерных решений» выиграть торги с незначительным снижением -6,17% от НМЦ контракта.

Согласно аналитическому отчету от 20.12.2016 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344 Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 02.11.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0119200000115006344) по 23.11.2015 включительно (дата проведения аукциона № 0119200000115006344).
2. Предметом рассматриваемого аукциона является:

Поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ

- стол (88 шт.);
- тумбочка (107 шт.);
- рабочее кресло оператора (107 шт.);
- стул для посетителей (107 шт.);
- стол-конференц (11 шт.);
- стойка для работы администратора (6 шт.);
- мебель для мест ожидания (24 шт.);
- стеллаж офисный (4 вид) (6 шт.);
- гардероб с продольной штангой (54 шт.);

- мебельный гарнитур для кабинета руководителя (3 шт.);
- стол письменный (12 шт.);
- тумба (12 шт.);
- кресло офисное (12 шт.);
- стул офисный (12 шт.);
- шкаф металлический офисный (12 шт.);
- стеллаж офисный (1 вид) (12 шт.);
- тумба под аппаратуру (3 шт.);
- стол письменный (20 шт.);
- кресло офисное (20 шт.);
- стеллаж офисный (2 вид) (20 шт.);
- стул офисный (20 шт.).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0119200000115006344 входили - ООО «Фабрика интерьерных решений» ИНН 7724930282 (место нахождения: 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9, офис 9), ООО «Технологичный дизайн» ИНН 3702702937 (место нахождения: 153029, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Попова, д. 3Ж), ИП <...>, ООО «Первая линия» ИНН 2466162226 (место нахождения: 660060, г. Красноярск, ул. Качинская, д. 64, стр. 9), ИП <...>, ООО «Алтайторг» ИНН 2204043341 (место нахождения: 659318, Алтайский край, г. Бийск, ул. Яминская, 1) и ООО «Мебиал» ИНН 7714867144 (место нахождения: 125284, г. Москва, ул. Беговая, 32), которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона с реестровым № 0119200000115006344 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью согласованных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что в настоящее время ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на дату рассматриваемого аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку в период рассматриваемого аукциона Кузнецов Виталий Николаевич осуществлял функции исполнительного органа ООО «Фабрика интерьерных решений», а также распорядился 100% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «Технологичный дизайн». При этом, ИП <...> не входила в группу лиц с ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн».

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-643/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств:

- подача заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписание контракта победителем аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» с одного и того же IP-адреса 109.111.72.29, выделенного провайдером ООО «Технологичный дизайн»;
- совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименований, объемов, даты и времени их создания и изменения;
- абсолютно идентичное содержание файлов заявок «Первая часть», поданных ответчиками для участия в аукционе №0119200000115006344;
- поведение в ходе рассматриваемых аукционов, а именно: ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до -83,19%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт заключается с третьим ответчиком - ООО «Фабрика интерьерных решений», подавшим ценовое предложение -6,17%, перебив при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода доподачи ценовых предложений,

пришла к выводу о том, что ИП <...>, ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на 1 аукционе в электронной форме с реестровым №0119200000115006344, предметом которого являлась поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации устного картельного соглашения ООО «Фабрика интерьерных решений» был получен доход в размере 11 190 000,00 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ИП <...>, ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» не установлен. Доход, полученный ИП<...> и ООО «Технологичный дизайн» также не установлен.

ООО «Технологичный дизайн» (вх. №2977 от 23.01.2017) представлены пояснения в ответ на заключение об обстоятельствах дела №1-11-643/77-16 (исх. от 20.12.2016 №ЕП/62519).

Исходя из доводов, изложенных в письменных пояснениях, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, что согласуется с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.

Пояснения ООО «Технологичный дизайн» Комиссией отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Комиссией, и не содержат новых обстоятельств по делу №1-11-643/77-16, контрфактов и контраргументов, опровергающих факты, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела №1-11-643/77-16.

Иных возражений и пояснений на заключение об обстоятельствах дела №1-11-643/77-16 (исх. от 20.12.2016 №ЕП/62519) заявителями и ответчиками - ИП<...> и ООО «Фабрика интерьерных решений» не представлено.

По результатам рассмотрения дела №1-11-1866/77-15, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП<...>, ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на 1 аукционе в электронной форме с реестровым №0119200000115006344, предметом которого являлась поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ.
2. В соответствии с подпунктами д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьи 50 Закона о защите конкуренции выдать ИП <...>, ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-643/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:<...>

Члены комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.