

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы
Компании «Клерсонто Сервисес Лимитед»

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2019

В полном объеме решение изготовлено «11» февраля 2019 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы Компании «Клерсонто Сервисес Лимитед»

В присутствии представителя по доверенности ООО «Лигал Пауэр» (далее – Организатор торгов), представителя по доверенности ООО «Гранд Капитал»

В отсутствие представителя Компании «Клерсонто Сервисес Лимитед» (далее – Заявитель) надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Компании «Клерсонто Сервисес Лимитед» (вх. №2420/19 от 28.01.2018, №2717-ЭП/19 от 30.01.2019) на действия Организатора торгов – ООО «Лигал Пауэр» при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <http://www.berspb.ru/>, №0009756; далее – торги)

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0009756 о проведении аукциона размещено на сайте электронной площадки <http://www.berspb.ru/> (далее – сайт торгов). Дата размещения сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве: 29.10.2018.

Дата начала представления заявок на участие: 30.10.2018 11:00

Дата окончания представления заявок на участие: 04.12.2018 17:00

Дата проведения: 05.12.2018 15:00

Предметом торгов является имущество должника ООО «Дзетта М»: нежилые помещения на сумму 217 920 000 рублей (лот № 1) и 65 624 000 рублей (лот № 2).

В жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов нарушил порядок проведения торгов по следующим доводам:

1. Организатор торгов сократил срок приема заявок на участие в

торгах;

2. В период приостановления торгов Организатором торгов принимались заявки к участию и фактически проведены указанные торги;

3. Организатор торгов уклонился от публикации сведений о возобновлении торгов.

Представитель Организатора торгов против доводов жалобы возражал, указав на соблюдение установленного порядка проведения торгов.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов жалобы, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

1. Довод Заявителя о неправомерном сокращении сроков приема заявок не нашел подтверждения ввиду следующего.

С учетом периода публикации о проведении торгов в ЕФРСБ и периодическом издании период приема заявок, в рамках которого любое лицо могло подать заявку для участия в торгах, составил с 29.10.2018 по 04.12.2018.

Согласно материалам рассматриваемой жалобы, в рамках арбитражного дела № А49-188688/15 рассматриваемые торги были приостановлены 30.11.2018 и впоследствии возобновлены 20.12.2018.

Организатором торгов 05.12.2018 было опубликовано сообщение о приостановлении торгов на основании судебного акта в рамках дела № А49-188688/15.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о несостоятельности срок представления заявок на участие в торгах должен составлять

не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Таким образом, Организатором торгов был соблюден срок представления заявок в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о несостоятельности, в связи с чем довод Заявителя не находит своего подтверждения.

2. Довод заявителя о принятии Организатором торгов заявок к участию в период приостановления и фактическому проведению рассматриваемых торгов.

Согласно материалам дела и информации, содержащейся в жалобе Заявителя, протоколы подведения итогов по лотам № 1 и № 2 принимались за пределами сроков действия обеспечительных мер – 26.12.2018.

Заявка, принятая организатором торгов 03.12.2018, формально попадает в период действия обеспечительных мер (с 30.11.2018 по 20.12.2018), однако, принимая во внимание сроки уведомления Организатора торгов о принятии судебного акта, вводящего обеспечительные меры в рамках дела, участником которого Организатор торгов не является, и Организатор торгов не мог знать о вынесенном акте и принял меры, о чем заявил в ходе заседания Комиссии, и при поступлении указанного судебного акта в разумные сроки опубликовал сообщение о приостановлении торгов на основании судебного акта (05.12.2018).

С учетом изложенного, довод Заявителя признан не состоятельным.

3. Довод Заявителя об уклонении Организатора торгов от публикации сведений о возобновлении торгов также не находит подтверждения, так как представителем Организатора торгов представлены документы и сведения, подтверждающие факт опубликования сообщения (№ 3334455 от 21.12.2018) на сайте ЕФРСБ о возобновлении торгов. Указанная информация также была опубликована на сайте торгов. Помимо указанного, Организатором торгов направлено письменное уведомление о возобновлении торгов в адрес ООО «Гранд Капитал».

С учетом изложенного, а также принимая во внимание отсутствие у Заявителя намерения принять участие в рассматриваемых торгах и отсутствия последствий, ограничивающих права участников или иных лиц, Организатором торгов обеспечено выполнение целей и задач конкурсного производства, доводы жалобы Заявителя не обоснованы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Компании «Клерсонто Сервисес Лимитед»
необоснованной.