Заказчик: АК «АЛРОСА» (ПАО)

678174, Республика Саха (Якутия),

г. Мирный, ул. Ленина, д.6

Заявитель: ООО «ДИС»

432071, Ульяновская область,

г. Ульяновск, пр-т Нариманова, д.1

стр. 3 оф.104
А/2

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/07/3-494/2021

г. Якутск «06» апреля 2021г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

... – временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

... – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

... – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена комиссии;

в присутствии посредством сервиса web-видеоконференцсвязи:

представителя ответчика Акционерного компании «АЛРОСА» (публичное акционерное общество) (ИНН 1433000147, ОГРН 1021400967092,

место нахождения: 678170, Республика Саха (Якутия), г. Мирный, ул. Ленина, д.6) (далее – АК «АЛРОСА» (ПАО), Заказчик) ... по доверенности №135 от 29.03.2021г.;

представителя заявителя общества с ограниченной ответственностью «Деловые Информационные Системы» (ИНН 7325101269 ОГРН 1107325007932, место нахождения: 432030, Ульяновская область, г. Ульяновск, проспект Нарманова, дом.1, строение 3, оф.104 А/2) (далее – ООО «ДИС», Заявитель), ... по доверенности от 11.01.2021 г.

рассмотрев жалобу от 29.03.2021 г. (вх. №2418) ООО «ДИС» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при организации и проведении тендера в электронной форме на право оказания услуг по актуализации номенклатурного справочника выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам структурных подразделений АК «АЛРОСА» (ПАО), занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением (извещение №32109920228 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 29.03.2021г. поступила жалоба (вх. №2418) ООО «ДИС» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при организации и проведении тендера в электронной форме на право оказания услуг по актуализации номенклатурного справочника выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам структурных подразделений АК «АЛРОСА» (ПАО), занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением (извещение №32109920228 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«Протоколом №1300-1000072265-3 к от 19.03.2021 о результатах переторжки Закупочной комиссией АК «АЛРОСА» (ПАО) по результатам ранжирования принято необоснованное решение об отклонении заявки участника –ООО «ДИС»

Заказчик при определении требований к участнику закупки установил критерии оценки, согласно которым невозможно однозначно оценить заявку Участника и невозможно Участнику определенно исполнить требования, установленные в Документации к Закупке.

Согласно Протоколу от 19.03.2021 Заявка Участника отклонена в связи с недобором количества баллов по результату ранжирования. Участник усматривает несоответствие в представленных результатах критериям оценки

и формулам, указанным в п. 9.4 «Методики оценки заявок участников закупочной процедуры на оказание услуг по актуализации номенклатурного справочника специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты (СИЗ) работникам структурных подразделений АК АЛРОСА (ПАО), занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением» - Приложение 4 к Документации о закупке (далее- Методика).

Так согласно подпункту 1.1. Методики по критерию оценки первого уровня «Соответствие профессиональной квалификации участника предмету контракта» в подпункте 1.1.1 в разделе «расчет оценки предпочтительности по частному критерию наличия опыта работы участника в сфере реализации подобных проектов» присутствует разъяснение формулы, согласно которого «в случае, если в составе заявки участника представлено более 5 договоров в справке об опыте и есть подтверждение по каждому договору (копия договоров и актов приема-передачи оказанных услуг (выполненных работ) к ним, то такой участник получает максимально возможный балл равный 5.

В случае если участник в составе заявки не предоставил ни одного договора в справе об опыте с предоставлением копий договоров и актов приема-передачи оказанных услуг к ним, такой участник получает балл равный 0».

В Протоколе 19.03.2021 в разделе Результаты оценки и сопоставления заявок допущенных участников в соответствующем по наименованию критерии оценки «Критерий оценки 2.1. {Соответствие профессиональной квалификации участника предмету Контракта} ООО «ДИС» присвоено 0 баллов. При этом, ООО «ДИС» в обоснование своей профессиональной квалификации и наличие у ООО «ДИС» опыта работы в сфере реализации подобных проектов представил в составе документации к Заявке 4 договора с актами оказанных услуг, исполненных ООО «ДИС», предметы которых соответствуют заявленной сфере подобных проектов. Количество договоров явно больше «0», что отвечает требованию, описанному в разъяснении.

Однако, исходя из Протокола от 19.03.2021, Заказчик не оценил представленные договоры, не отразил количество баллов и не учел их в результатах ранжирования.

Аналогично по этим же договорам, Заказчик не рассчитал и не отразил количество баллов в Протоколе от 19.03.2021 по п.1.1.2 Методики, в котором требуется оценка объема, представленных договоров на аналогичные работы. Не оценен и не присвоен балл в разделе Протокола от 19.03.2021 по соответствующему наименованию «Объем заключенных договоров на аналогичные работы» (подпункт 2.2 таблицы). Ноль баллов присвоен при том, что Участник представил договоры, объем которых в сумме составил 2 594 000 руб. и согласно п.1.1.2 Методики результат подсчета объема по представленной формуле не мог дать результат «0».

Попытки Участника, используя Методику просчитать и получить результаты, которые приведены Заказчиком в п.10 протокола от 19.03.2021 оказались безуспешны. Логика подсчетов и формулы, приведенные в Методике не совпадают с результатами, отраженными в Протоколе от 19.03.2021 не по Победителю, не по проигравшему Участнику (ООО «ДИС). Из чего усматривается, что приведенная Методика подсчета лишает возможности Участника проверить и оценить достоверность результатов Заказчика, что в свою очередь нарушает права и интересы Участника. В несоответствии формул Методики фактическим результатам Участник усматривает нарушение Заказчиком п. 6 ст. 3 ФЗ №223. Данное несоответствие расценивается как фактическое отсутствие в документации Закупки критериев оценки и требований к Участникам, обеспечивающим соответствие этим критериям. То есть Участник лишен возможности однозначно определить для себя критерии, которым должен соответствовать при подаче Заявки.

Так же и у Заказчика нет возможности из представленного в Методике порядка произвести достаточно понятный и достоверный просчет баллов и тем самым обеспечить для Участников достоверность результатов ранжирования, представленных в Протоколе 19.03.2021.

Тем самым, действия Заказчика, выраженные в установлении в Методике неизмеряемых требований к Участнику, нарушают принцип проведения Закупки, определенный в подп. 4 п.1 ст.3 ФЗ 223. Так же, в невозможности однозначно определить, исходя из документации о Закупке требования, предъявляемые к Участнику и критерии, по которым Заявка участника будет оценена, усматривается нарушение Заказчиком п.6 ст. 3 ФЗ 223.

Кроме всего прочего в Документации к Закупке в п.1.2.5. Информационной карты и далее по тексту не отражено Положение о закупке Заказчика, не установлено место его нахождения в открытом источнике, что так же нарушает принцип информационной открытости Закупки, установленный в подпункте 1 пункта 1 ст.3 ФЗ 223»

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, жалоба ООО «ДИС» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

АК «АЛРОСА» (ПАО) предоставила письменное возражение на жалобу (вх. №2700 от 05.04.2021г.) в котором просят признать жалобу необоснованной.

25.01.2021 года в единой информационной системе (ЕИС) на сайте http://www.zakupki.gov.ru размещено извещение №32109920228 о проведении конкурентной закупки в электронной форме.

Способ проведения закупки: тендер в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора: 8 189 068,33 руб.

Предмет закупки: оказание услуг по актуализации номенклатурного справочника выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам структурных подразделений АК «АЛРОСА» (ПАО), занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

Согласно ч 6. ст. 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к

условиям исполнения договора.

Закупочную деятельность Заказчика регламентирует Положение о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО).

Согласно п.13 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как указано в п.1.2.31 Документации о закупке, критерии, порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении к настоящей документации в разделе 9.

В методике оценки заявок участников закупочной процедуры *(приложение 9.4 документации)* приведена таблица формирования требований, предпочтений, критериев отбора и оценки заявок участников конкурентных процедур.

Оценка предпочтительности по обобщенному критерию «Неценовая предпочтительность заявки» рассчитывается по следующей формуле:

$Б_{ИТОГi}=Б_{1.1.1i} \times В_{пк1}+Б_{1.1.2,i} \times В_{пк2}+ Б_{1.1.3,i} \times В_{пк3}+Б_{1.1.4,i} \times В_{пк4}+Б_{1.1.5,i} \times В_{пк5}$

где:

$Б_{ИТОГi}$ – рассчитанная оценка предпочтительности i-й заявки по критерию «Неценовая предпочтительность заявки» в баллах;

$Б_{1.1.1i}$ – оценка неценовой предпочтительности i-й заявки в баллах;

$В_{пк1}$ – оценка неценовой предпочтительности i-й заявки в баллах.

Значимость неценового критерия оценки первого уровня (частный) «Наличие опыта работы участника в сфере реализации подобных проектов $В_{пк5}$ =0,4.

Содержание критерия оценки: наличие опыта работы участника в сфере реализации подобных проектов – успешный опыт по оказанным услугам (выполненным работам), аналогичных предмету закупки повышает предпочтительность заявки.

По данному критерию максимально возможный балл – 5 баллов.

В случае если в составе заявки участника предоставлено более 5 договоров в справке об опыте и есть подтверждение по каждому договору (копия договоров и актов приема-передачи оказанных услуг (выполненных работ) к ним, то такой участник получает максимально возможный балл равный 5.

В случае если участник в составе заявки не предоставил ни одного договора в справке об опыте с предоставлением копий договоров и актов приема-

передачи оказанных услуг к ним, такой участник получает балл равный 0.

Значимость неценового критерия оценки первого уровня (частный) «Объем заключенных договоров на аналогичные работы» $В_{ПК}2 = 0,4$.

Содержание критерия оценки: чем выше объем заключенных договоров, представленных в заявке участника, тем лучше заявка (до ограничивающего предела).

По данному критерию максимально возможный балл – 5 баллов.

В соответствии с п. 3.13.4 Документации о закупке результатом оценки и сопоставления заявок является их ранжирование, при этом первое место в ранжировании присваивается заявке, получившей по сравнению с другими заявками наилучший результат оценки.

По результатам процедуры оценки и сопоставления заявок оформляется протокол. (п.3.17.3 Документации).

Протокол по результатам процедуры оценки и сопоставления заявок оформляется в случае принятия решений о проведении конкурентных переговоров или переторжки; в случае принятия решения о подведении итогов закупки отдельный протокол может не оформляться.

В протоколе заседания закупочного органа АК «АЛРОСА» (ПАО) №1300-1000072265-3к от 19 марта 2021 (далее - Протокол) года отражены результаты: переторжки, оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке, выбор победителя закупки.

Из содержания жалобы заявителя следует, что в п.10 Протокола о результатах оценки и сопоставления заявок допущенных участников по критериям оценки «соответствие профессиональной квалификации участника предмету контракта» и «объем заключенных договоров на аналогичные работы» ООО «ДИС» поставили «0» баллов.

Между тем, Комиссия Якутского УФАС России, изучив предоставленные Заказчику заявки установила, что ООО «ДИС» предоставила в составе заявки 4 договора с актами оказанных услуг и справку об опыте. Общая сумма по исполненным договорам ООО «ДИС» составила 7 042 600 руб.

Следовательно, Заказчик не произвел оценку представленных договоров ООО «ДИС» согласно методике оценки заявок документации и не отразил количество баллов в протоколе.

Заказчик в своем возражении поясняет, что действительно, 4 договора ООО «ДИС», представленных в составе заявки, подлежали учету в расчете бальных оценок, но по технической ошибке не были отражены надлежащим образом. Также, Заказчик, пояснил что корректировка протокола в части изменения баллов по критериям с изменением бальной оценки ООО «ДИС» с

«3.36» на «4,08» никак на итоговый результат не повлияет, поскольку общая сумма итоговых баллов победителя закупки – ООО Ассоциация СИЗ» составляет «4,38 баллов».

Согласно п.6 ч.14 ст.3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать сведения в том числе и о результатах оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по *каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок* (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Таким образом, АК «АЛРОСА» (ПАО) не отразив в протоколе от 19.03.2021 г. количество баллов, поставленных ООО «ДИС» по критериям оценки «соответствие профессиональной квалификации участника предмету контракта» и «объем заключенных договоров на аналогичные работы» нарушил п.6 ч.14 ст.3.2 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное Жалоба ООО «ДИС» является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о *необходимости выдачи предписания,* предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИС» на действия заказчика АК «АЛРОСА» (ПАО) при организации и проведении тендера в электронной форме на право оказания услуг по актуализации номенклатурного справочника выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств

индивидуальной защиты работникам структурных подразделений АК «АЛРОСА» (ПАО), занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением (извещение №32109920228 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru) – **обоснованной.**

2. Признать АК «АЛРОСА» (ПАО) нарушившей п.6 ч.14 ст.3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
4. *Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*