

РЕШЕНИЕ по делу № 42/15

о нарушении законодательства о размещении заказов

«27» января 2015 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере контроля закупок в составе:

Председателя Комиссии:

К<...>;

членов Комиссии:

К<...>;

Т<...>;

от заявителя – ООО «ВОСХОД»: Б<...>, Р<...>, П<...>

от заказчика – КГБУЗ «Алтайская краевая клиническая детская больница»: не явились, уведомлены, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

от уполномоченного учреждения: КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края»: А<...>;

рассмотрев жалобу ООО «Восход» на положения документации Заказчика – КГБУЗ «Алтайская краевая клиническая детская больница» при проведении электронного аукциона № 0817200000314013371 «Выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения в КГБУЗ «Алтайская краевая клиническая детская больница», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

20.01.2015 г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «ВОСХОД».

Обжалуя положения аукционной документации, представители Заявителя указывают на то, что при формировании аукционной документации Заказчиком были нарушены положения Закона о контрактной системе в силу нижеследующего: 1) в нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчик изменил суть положений документации об аукционе в ответе на запрос разъяснений; 2) в нарушении части 2 статьи 43 Закона о контрактной системе Обществу не представляется возможным узнать, какое количество материала требуется Заказчику; 3) в нарушение пункта 1 и 2 части 33 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки, Заказчиком установлены показатели, не предусмотренные законодательством РФ о техническом регулировании.

На основании изложенного представители Общества просят: приостановить определение поставщика по данному электронному аукциону, провести

внеплановую проверку, выдать предписание об устранении нарушений, признать действия Заказчика неправомерными, аннулировать результаты электронного аукциона.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из пояснений представителя Заказчика, техническое задание для проведения аукциона подготовлено в учётом потребностей Заказчика, в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, а так же на результатах анализа сопоставления функциональных характеристик товаров.

Техническим заданием установлено следующее:

п. 8 «Лента полиэтиленовая с липким слоем». Должна соответствовать ГОСТ 20477-86. Толщина пленки не менее 0,080 не более 0,100 мм; липкость не менее 400 с; температурный диапазон от не ниже – 40 °С до не выше +50 °С; длина ленты в рулоне не менее 50 м; среднее количество погонных метров в 1 кг лены, при ширине ленты 70 мм не менее 120 п.м.

ООО «Восход» посчитал, что описание данного показателя не соответствует данному ГОСТу.

Вместе с тем, Комиссией УФАС по Алтайскому краю такого несоответствия не установлено.

По мнению представителей Общества, Заказчик отвергает ранее установленные требования к данному материалу ГОСТ, и меняет его на то, что показатель должен соответствовать данным анализа рынка. Представители Общества так же считают, что Приложение № 2 к ГОСТу 20477-86 является его неотъемлемой частью. В техническом задании не было оговорено, что часть ГОСТа 20477-86 является необязательной к применению.

Часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Заказчик в своем ответе указал: «согласно п.7 Информационных данных ГОСТ 20477-86 «Требования настоящего стандарта, **кроме приложения 2**, являются обязательными» (Приложение №2 табл.2 как раз и содержит в себе данные о массе 1м полиэтиленовой ленты с липким слоем, на которые ссылается участник размещения заказа в своем запросе.). Требования установлены в соответствии с потребностями Заказчика, которые **обосновывались анализом характеристик материалов от разных производителей**. Требования установлены корректно, противоречий и ошибок не содержат. Поэтому основания для внесения изменений в аукционную документацию отсутствуют».

Из разъяснения Заказчика не следует, что в нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, суть документации была изменена. Заказчик не отвергает ранее установленные требования материала ГОСТу, который регламентирует соблюдение, каких требований, является обязательным, а каких не является, а указание на анализ рынка, является обоснованием потребности Заказчика.

П. 10 «Купольная видеокамера цветная». Чувствительность (минимальная): не более 0,005 lux. Представители Общества полагают, что Заказчиком использованы нестандартные показатели.

Заказчиком представлена распечатка с сайта производителя, согласно которой, чувствительность может измеряться как 0,005/0,001 lux.

П. 13 «Гвозди строительные». Представители Общества полагают, что Заказчик истребовал излишний материал, поскольку материал не включен в состав работ по смете, при этом, не указав, какое количество его требуется.

Согласно локальной смете № 2 для выполнения работ используются материалы, в перечне ресурсов к данной смете является гвозди строительные. Стоимость данных материалов включена в начальную (максимальную) цену контракта. Таким образом, видом закупки является выполнение работ, для выполнения которых используются товары, в том числе и гвозди строительные.

Довод о количестве гвоздей так же подлежит удовлетворению, поскольку, Заказчиком указано: масса 100 круглых гвоздей, кг, не менее 0,8. Таким образом, Заказчиком указана и масса, и количество, которое необходимо.

Заявители так же указывают на то, что при описании накладных светильников, Заказчиком были использованы следующие показатели: «Габаритные размеры

Д*Ш, мм, не более: 1200*130», «Внутренние размеры корпуса внутри светильника, мм, не более: 1193*130». Представители Общества пояснили, что данные показатели обычно используются для встраиваемых светильников, где размеры встраиваемой части отличаются от размеров видимой части светильника.

В законодательстве РФ о техническом регулировании для накладных светильников нет четкого определения данным показателям, в чем их отличия (Заявитель данный факт не отрицает, согласно доводам жалобы).

Доказательств того, что данные показатели используются только для встраиваемых светильников, Заявителем не представлено.

Таким образом, нарушений части 2, 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, в действиях Заказчика не установлено.

Разъяснение Заказчиком дано в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «ВОСХОД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К<...>

Члены комиссии:

К<...>

Т<...>