

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10149/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СК АСКО»
и АО «РФК-БАНК»

в отсутствие представителей ООО «ЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 15.06.2021 № ЕО/34278/21,

рассмотрев жалобу ООО «СК АСКО» (далее — Заявитель) на действия АО «РФК-
БАНК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на
право заключения договора на поставку серверов, систем хранения данных,
оптических коммутаторов (реестровый № 321 10345207, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с положениями закупочной
документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

02.06.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110345207 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку серверов, систем хранения данных, оптических коммутаторов.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении необоснованно коротких сроков для поставки оборудования, тем самым, ограничивая количество участников Закупки. Также в действиях Заказчика Заявитель усматривает нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В первую очередь, необходимо отметить, что в ходе заседания Заявитель на

вопрос Комиссии сообщил, что просит рассмотреть жалобу в рамках "короткой" процедуры в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Итак, пунктом 2.1 проекта Договора установлено, что поставщик обязуется поставить товар не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента заключения Договора. Также данное условие отражено в общих требованиях приложения 2 к документации: срок поставки товара – не более 3 (трех) рабочих дней с момента подписания договора.

Данное требование установлено в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ, в которой говорится, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в

обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Следует обратить внимание, что речь идет о требовании к исполнителю по договору и не может быть расценено как нарушение порядка организации и проведения торгов и не является основанием отмены участия в Закупке.

Далее необходимо отметить, что в пункте 41 информационной карты установлено, что срок заключения договора не ранее 10 дней и не позднее 20 дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки. То есть победитель Закупки вправе совершать действия, направленные на исполнение обязательств по договору. Тем самым, можно сделать вывод, что у победителя есть срок не только 3 (три) рабочих дней с момента подписания договора, но и срок, заложенный на заключение договора.

Также необходимо отметить, что, согласно части 2 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. То есть, само определение предпринимательской деятельности подразумевает наличие определенных рисков.

Заявителем в обоснование своего довода предоставлена информация о длительных сроках поставки от трех организаций. Данная информация не может служить весомым обоснованием довода Заявителя, поскольку рынок не ограничивается вышеотмеченным количеством. Это не означает, что отсутствуют иные потенциальные участники, которые могут поставить товар в сроки, установленные Заказчиком.

Также Заказчик в ходе заседания пояснил, что в настоящий момент Закупка отменена ввиду изменения потребности. Отмена произошла до даты окончания подачи заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении сроков поставки оборудования.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, следовательно, требования закупочной документации не могут быть к нему применены.

Заявитель также не реализовал свое право на обращение с запросом о разъяснении положений извещения о проведении аукциона и/или документации.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленным требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК АСКО» на действия АО «РФК-БАНК» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2021 № ЕО/34278/21.