

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 8/з об административном правонарушении

20.02.2015г.

г. Горно-Алтайск

ул. Улагашева, 13

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев постановление прокуратуры Республики Алтай от 04.02.2015г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии защитника <...> <...> по доверенности от 11.02.2015г., с участием <...> Республики Алтай <...> (служебное удостоверение ТО № 106735) в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13).

Прокуратурой Республики Алтай с привлечением специалиста Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай проведена проверка соблюдения Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении государственного контракта на поставку легкового автомобиля № 01772000002140002266, в ходе которой выявлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно письменным пояснениям от 11.02.2015г.вх. № 330 <...> поясняет, что заказчиком в Техническом задании документации об аукционе были указаны технические характеристики автомобилей «Nissan Pathfinder» и «Ford Explorer». Однако в ходе проверки установлено, что характеристики соответствуют единственной марки автомобиля - Nissan Pathfinder. Это привело к нарушению требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Документация об электронном аукционе на поставку легкового автомобиля была утверждена <...> Аппарата Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай.

Аукцион на приобретение легкового автомобиля проводился в срочном порядке в связи с ожидаемым скачком цен на автотранспортные средства, поэтому при подготовке документации была допущена ошибка в части определения технических характеристик для одной марки. Данное нарушение было допущено не преднамеренно.

При анализе представленного прокуратурой Республики Алтай

административного материала УФАС по РА установлено:

06.11.2014г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (№0177200000214002266). Государственным заказчиком по данному аукциону выступает Государственное Собрание – Эл Курултай Республики Алтай.

Согласно извещению:

- начальная (максимальная) цена контракта – 1995000,00 рублей;- дата и время окончания срока подачи заявок - 14.11.2014г. 18-00 часов;

- дата проведения электронного аукциона – 20.11.2014г.

Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В части 13 данной статьи дано определение идентичности товаров, так идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

В нарушение данной нормы закона заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены произведено по одной марки автомобиля Nissan Pathfinder, т.е. без изучения информации о рыночных ценах идентичных товаров.

Согласно разделу III Порядка взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков Республики Алтай, утвержденного постановлением Правительства Республики Алтай от 20.03.2014г. № 53, заказчики Республики Алтай, осуществляют следующие функции: подают заявку по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку с приложением технического задания и проекта государственного контракта.

Согласно данного Порядка, государственные заказчики несут ответственность за допущенные при утверждении конкурсной (аукционной) документации нарушения федерального законодательства в случае, если указанные нарушения были обусловлены положениями заявки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная документация должна

содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 данного закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Техническое задание» документации об аукционе заказчиком установлены требования к товару с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком даны пояснения, что в Техническом задании документации об аукционе были указаны технические характеристики автомобиля соответствующие двум моделям автомобиля «Nissan Pathfinder» и «Ford Explorer».

УФАС по РА установлено, что автомобиль Ford Explorer не отвечает требованиям технического задания аукционной документации по показателям: электрогидравлический усилитель руля, тип усилителя гидравлический, система помощи при экстренном торможении (ВА), а именно Ford Explorer имеет электроусилитель рулевого управления, система помощи при экстренном торможении (ВА) отсутствует.

Таким образом, государственным заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части установления в Техническом задании характеристик автомобиля (функциональных, технических), которые соответствуют единственной марки автомобиля - Nissan Pathfinder.

За данное нарушение предусмотрена административная ответственность по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай № 47 от 04.04.2006г. <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай назначен <...>.

Документация электронного аукциона на право заключить государственный контракт на поставку легкового автомобиля (№ 0177200000214002266) 05.11.2014г. утверждена <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай <...>, и данный факт подтверждается письменным пояснением <...>.

<...> на основании распоряжения Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай от 27.03.2014г. № 53 назначен <...>.

Следовательно, в действиях <...>, выразившихся в утверждении документации на поставку легкового автомобиля (извещение №0177200000214002266), которая не соответствует п. 1 ч. 1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», содержится состав правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай <...> повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, <...> Аппарата Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно приказу ФАС России от 18.02.2014г. № 102/14 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111633020026000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 4-71-39**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>