РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-38/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АЭ-СЕРВИС», АО «ТД РЖД»,

рассмотрев жалобы ООО «АЭ-СЕРВИС» (далее также - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-533/20 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений служебных и административных зданий и сооружений АО «ВНИИЖТ» (реестровый № 32009795593, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 30.11.2020 № 17/104794/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает итоги Закупки, указывая на то, что так как оба участника получили одинаковую оценку по всем подкритериям, его заявка должна была быть признана лучшей, так как поступила раньше остальных со ссылками на нарушение Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках). Кроме того, Заявитель указывает на то, что имелась возможность для проведения переторжки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом,

другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки и документация открытых конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-533/20 на право заключения договоров оказания услуг (далее – Документация).

Согласно пункту 1.3 протокола от 28.12.2020 о подведении итогов Закупки победителем был признан участник ООО «Топ-сервис солюшп», получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок.

При этом Заявитель жалобы указывает, что его заявка и заявка победителя получили одинаковое количество баллов, в связи с чем, по мнению Заявителя в соответствии с пунктом 3.14.7 Документации, должна была выиграть его заявка, так как она поступила раньше, чем заявка победителя Закупки.

Между тем, Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что Заявитель неверно трактует пункт 3.14.7 Документации и не учитывает условие, когда при равном количестве баллов побеждает заявка, поступившая раньше.

Согласно пункту 3.14.7 Документации комиссия по осуществлению конкурентных закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгодности условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Указанный способ присвоения меньшего порядкового номера заявке применяется, если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения.

Таким образом, из буквального толкования пункта 3.14.7 Документации следует, что меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее, только в случае одинаковых ценовых предложений у участников.

Как видно из поступивших заявок, победитель Закупки предложил цену исполнения договора 13 489 020,96 руб., в то время как цена, предложенная Заявителем, составляет 13 859 550,00 руб.

Таким образом, очевидно, что победитель Закупки предложил наиболее выгодную цену, в связи с чем, в соответствии с пунктом 3.14.7 Документации, его заявке был присвоен первый номер <...> как предложению, в котором содержатся более выгодные, лучшие условия исполнения договора.

Ссылка Заявителя на то, что при равном количестве баллов заявок, должна была проводиться переторжка не состоятельна. Как указывает сам Заявитель пунктом 106 Положения предусмотрена возможность, а не обязанность проведения

переторжки. Более того, пунктом 106 Положения предусмотрено, что переторжка возможна по решению Заказчика, в свою очередь, Заказчик своим решением не предусмотрел возможность проведения переторжки в рассматриваемой Закупке, о чём он и сообщил Заявителю в разъяснении. Также необходимо отметить, что переторжка среди субъектов малого и среднего предпринимательства не предусмотрена в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об определении победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик выбрал победителя Закупки в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

В этой связи жалобы Заявителя признана необоснованными.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АЭ-СЕРВИС» (ИНН:7731325800) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН:1027700066041) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2021 № ЕО/869/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.