

## **РЕШЕНИЕ № 05-6/1-12-2014**

24 января 2014 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Белов Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации Удомельского городского поселения - Администрация города Удомля: \*\*\*

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей ООО «Коммунальщик» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества, и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

## УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 17.01.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что Заказчиком при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по санитарному содержанию территорий: сбор, погрузка, вывоз и передача на утилизацию твердого и крупногабаритного мусора с территории города Удомля в зимний период на 2014 год (извещение от 10.12.2013 № 0136300020713000020) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, а также установления неправомерных требований к Исполнителю работ.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

10.12.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение 0136300020713000020 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по санитарному содержанию территорий: сбор, погрузка, вывоз и передача на утилизацию твердого и крупногабаритного мусора с территории города Удомля в зимний период на 2014 год, и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **1 134 722,69 рублей**.

1. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные

заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона, размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 Закона информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона.

В составе документации об аукционе заказчиком размещены следующие документы, обосновывающие установление начальной (максимальной) цены контракта: смета, анализ рынка и калькуляция.

Таким образом, заказчик исполнил требования статьи 19.1 Закона, следовательно, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В своей жалобе Общество указывает, что заказчик, приняв за основу сметного расчета № 2 конкретное наименование транспорта, нарушил положения части 3.1. статьи 34 Закона, ограничив тем самым Подрядчика в выборе исполнения

контракты иным транспортным средством.

Комиссия считает данный довод надуманным, поскольку само по себе использование при обосновании начальной (максимальной) цены контракта конкретной марки автомобиля требованиям Закона не противоречит, в то же время не обязывает Исполнителя при исполнении контракта использовать автомобиль такой марки, не ограничивает количество участников размещения заказа; следовательно, довод жалобы о нарушении заказчиком требований части 3.1 статьи 34 Закона является необоснованным.

3. Довод жалобы о том, что заказчик требования к порядку приема и передачи работ установил с нарушением Закона, Комиссия также признает необоснованным.

В частности, техническим заданием установлен следующий порядок:

«2) Еженедельно (в понедельник 9.00-10.00) Исполнитель предоставляет журнал производства работ и подтверждает объемы путем предоставления справок от организации, принимающей ТБО на утилизацию (захоронение), с представителем Заказчика производится сверка выполненных работ и журнал возвращается заказчику».

Установлено требование о подтверждении работ по формам КС-2, КС-3, которые являются унифицированными формами первичной учетной документации и могут применяться заказчиком для приемки заказчиком работ различных назначений.

Комиссия отмечает, что Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказа, устанавливая в статье 9 Закона отдельные требования к содержанию контракта, вместе с тем, не регулирует вопросы, связанные с исполнением контракта, документальным оформлением оказания услуг, выполнения работ и т.п.

4. Комиссия также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы обоснованной в части объединения в один лот предусмотренных контрактом работ, которые – по мнению Общества, функционально и технологически не связаны между собой, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Данный довод Общества ничем не подтвержден. Виды работ, перечисленные в техническом задании документации об аукционе, соответствуют понятию санитарного содержания города. Классификация работ произведена заказчиком на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93, утвержденного Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 г. № 17.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Коммунальщик» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии А.А. Михеев, Я.А. Шибанов, Д.Е. Белов