

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5715/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично), представителей ООО «Авангард», ООО «Фиттбер»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов) и ООО «Авангард» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение № 110322/49176128/07, лот №7) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 11.03.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) опубликовано извещение о проведении торгов Торгов № 110322/49176128/07, лот №7.

Предмет Торгов: Авто Мерседес-Бенц GLK 350 4Matic, 2010 г.в., цв.: серебристый, VIN WDC2049871F500811, г/н M425OM750 H/ц 452000р. Соб.: <.....>. П.38-Ф

Дата начала подачи заявок: 11.03.2022.

Дата окончания подачи заявок: 08.04.2022.

Дата проведения торгов: 13.04.2022 13:00.

Согласно доводам жалобы, Заявителем 08.04.2022 была предпринята попытка подать заявку на участие в торгах на электронной площадке ООО «Авангард». При этом подписать документы ЭЦП, сформированные в составе заявки не представилось возможным. Заявитель обратился в техническую поддержку Оператора ЭТП, а также в адрес Организатора торгов. Вместе с тем ответа на обращение от службы технической поддержки Оператора ЭТП, а также ответов на звонки Организатору торги не поступало.

Таким образом, по мнению Заявителя, ввиду неправомерных действий со стороны электронной площадки Заявителю не удалось участвовать в торгах.

Также из жалобы следует, что Заявитель, подозревая сговор между

Организатором торгов и Оператором ЭТП принял решение отозвать свою заявку и вернуть задаток, поданный для участия в торгах. При подаче Заявителем заявления на возврат денежных средств после нажатия кнопки «подписать ЭП» появился сертификат ЭЦП на иное лицо и подписать заявление на возврат задатка не представилось возможным. В связи с чем, Заявитель просит обязать Оператора ЭТП вернуть денежные средства, внесенные в качестве задатка для участия в торгах.

В подтверждение указанных доводов Заявителем были представлены видеозаписи о происходящих неполадках электронной площадки в момент подачи заявки на участие в торгах, а также подачи заявления на возврат денежных средств.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 8.3 Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает возможность предоставления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Согласно пункту 8.4 Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем, как следует из журнала активности, Заявитель в период времени с 07:32:14 по 22:13:29 08.04.2022 посещал станицу сайта электронной площадки.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП отметил, что Заявитель службу технической поддержки не обращался.

Организатор торгов также пояснил, что по вопросам участия в торгах Заявитель не обращался.

Комиссией установлено, что согласно информации, размещенной на сайте электронной площадки Поддержка пользователей осуществляется в рабочие дни, 09:00–18:00 (МСК) по электронной почте

fag.avtorg@gmail.com.

Заявителем на заседании Комиссии осуществлена демонстрация экрана, из которого усматривается, что Заявитель обратился к Оператору ЭТП по адресу электронной почты: avatorg@gmail.com, в то время как поддержка пользователей осуществляется по электронной почте fag.avtorg@gmail.com.

Таким образом, довод Заявителя о неполучения ответа от Оператора ЭТП и Организатора торгов не находит своего подведения.

Доказательств направления обращения в службу технической поддержки пользователей по адресу электронной почты: fag.avtorg@gmail.com, указанному на официальном сайте электронной площадки Заявителем не представлено, равно как и обращения в адрес Организатора торгов посредством телефонной связи.

В связи с чем довод Заявителя о неполучении ответа на обращения от Оператора ЭТП и Организатора торгов признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о невозможности подписать документы, представленные в составе заявки ЭЦП, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 7.1 Регламента для доступа к электронной площадке могут использоваться стандартные веб-обозреватели (Internet Explorer 8.0 и выше, Mozilla FireFox 12.0 и выше) и (или) иного общедоступного бесплатного программного обеспечения. Для совершения юридически-значимых действий с использованием электронной подписи должен использоваться веб-обозреватель Internet Explorer 8.0 и выше.

При исследовании представленной Заявителем видеозаписи подачи заявки на участие в торгах установлено, что Заявитель беспрепятственно осуществил вход в личный кабинет на ЭТП с использованием действительного сертификата электронной подписи на имя Тараповского Алексея Вячеславовича. В личном кабинете отражены ранее загруженные на ЭТП документы в составе заявки. При этом кнопка «Подписать ЭП» была активна. Далее после осуществления попытки подписать документы, представленные в заявке отображается диалоговое окно использования ЭП в режиме ожидания отклика программы. При этом действия пользователя не зафиксированы.

Кроме того, из представленного видео следует, что Заявитель использует браузер «Гугл Хром», так же издатель, выпустивший сертификат Тараповского – Удостоверяющий центр «Street» не отображается информации о соответствии данного издателя и

сертификата ГОСТ Р 34.11/34.10-2001(2012).

Вместе с тем в соответствии с рекомендациями ЭТП (ссылка: <https://avatorg.ru/verification-centers/>), для регистрации и осуществления операций на Электронной площадке "Авангард", заявители должны получить электронную подпись в одном из Удостоверяющих Центров. Для корректной работы ЭТП поддерживаются сертификаты CAdESCOM, CAPICOM, OID и CN сертификат соответствия ГОСТ Р 34.11/34.10-2001(2012). Электронная подпись функционирует в браузерах (Yandex, Internet Explorer; Mozilla Firefox; Opera; Chrome; Safari). Для настройки ЭЦП рекомендуем воспользоваться мастером настройки от СТБ "Контур" <https://help3.kontur.ru/uc>.

Таким образом, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих некорректную работу сайта электронной площадки.

Кроме того, в составе жалобы Заявителем не был приложен указанный видеоматериал и был представлен только в день заседания Комиссии. При этом, у Заявителя было достаточно времени в предоставлении видеоматериала заблаговременно до начала заседания Комиссии.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

В соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод

о достоверности данных видеозаписей.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку в указанный Заявителем период времени каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В части довода Заявителя о невозврате обеспечительного платежа, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия отмечает, что указанные доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица.

Вместе с тем, в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В связи с чем, Заявитель может обратиться за защитой своих прав в суд.

Согласно части 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, у Управления отсутствуют правовые оснований для рассмотрения жалобы в данной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП и Организатора торгов при проведении Торгов - необоснованной, в части доводов о невозврате задатка - оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20189/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.