МКУ КУМИ г. Канска
мкр. 4-й Центральный,22, г. Канск,
Красноярский край, 663600

МУП «КЭСС»
мкр. Северный, 13, помещение 87, г.
Канск, Красноярский край, 663600

АО «КРАСЭКО»

ул. Деповская, 15, г. Красноярск,
660058

Решение

по делу № 100-15-17

15 марта 2018 года г.
Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 27 февраля 2018 года. В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Тесленко М.А., главный государственный инспектор правового отдела, рассмотрела дело № 100-15-17, возбужденное в отношении муниципального казенного учреждения «Комитет

по управлению муниципальным имуществом города Канска» (далее - МКУ КУМИ г. Канска) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции),

с участием представителя АО «КРАСЭКО» - <……..> В.А. (доверенность № 245 от 11.10.2017),

в отсутствии представителей МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС», надлежащим образом уведомленных о дате и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения дела № 42-16-16, возбужденного в отношении МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Красноярского УФАС России установлены обстоятельства, указывающие на признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях МКУ КУМИ г. Канска.

Так установлено, что МКУ КУМИ г. Канска по договору № 83 П от 28.06.2002 и дополнительным соглашениям к данному договору МУП «КЭСС» без согласования с антимонопольным органом и проведения торгов передано в безвозмездное пользование муниципальное имущество, используемое в целях организации содержания и ремонта электрических сетей, организации предоставления электроэнергии потребителям (перечень имущества согласно приложениям 1, 2 к договору, согласно дополнительным соглашениям к договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 14 от 12.02.2004, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 7 от 01.04.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , №29 от 22.08.2005, № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008, №47 от 22.04.2008, №48 от 16.03.2009, №49 от 27.05.2009, № 52 от 01.03.2010).

Таким образом, заключение вышеуказанного договора безвозмездного пользования от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору на муниципальное имущество, используемое в целях организации содержания и ремонта электрических сетей, организации предоставления электроэнергии потребителям услуг и иных целях свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания МКУ КУМИ г. Канска преимущественных условий деятельности МУП «КЭСС» при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в аренду такого имущества.

Учитывая вышеизложенное Красноярское УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» 21.09.2016 выдало предупреждение МКУ КУМИ г. Канска о необходимости прекращения указанного нарушения путем принятие мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с

этой целью МКУ КУМИ г. Канска в срок до 31.12.2016 надлежало: принять меры, направленные на возврат муниципального имущества, являющегося предметом вышеуказанного договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к данному договору, в казну муниципального образования г. Канска и осуществлять дальнейшую передачу указанного муниципального имущества хозяйствующим субъектам во владение и/или пользование с соблюдением требований антимонопольного законодательства.

Указанное предупреждение МКУ КУМИ г. Канска было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края.

02 мая 2017 года Арбитражным судом Красноярского края принято решение об удовлетворении требований МКУ КУМИ г. Канска о признании недействительным предупреждения Красноярского УФАС России от 23.09.2016 № 15798.

Третьим арбитражным апелляционным судом по жалобе Красноярского УФАС России указанное решение Арбитражного суда Красноярского края было отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении требований МКУ КУМИ г. Канска отказано (Постановление от 18.08.2017 по делу А33-23662/2016).

В связи с невыполнением МКУ КУМИ г. Канска вышеуказанного предупреждения на основании части 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» Красноярским УФАС России было возбуждено дело №100-15-17 (приказ № 216 от 16.08.2017).

В ходе рассмотрения дела были установлены следующие обстоятельства.

Имущество, переданное МУП «КЭСС» по дополнительным соглашениям № 14 от 12.02.2004, № 17 от 01.04.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 25 от 28.06.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №48 от 16.03.2009, № 52 от 01.03.2010 является объектами уличного освещения и находится в пользовании и обслуживании Предприятия по настоящее время.

Остальная часть имущества, являющаяся предметом договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору в настоящее время находится в пользовании АО «КРАСЭКО» по договору аренды №3-21/17 от 22.07.2017, заключенному между МУП «КЭСС» и АО «КРАСЭКО» по результатам проведения конкурсных процедур.

В материалы дела от АО «КРАСЭКО» поступила информация (вх. № 1092 от 25.01.2018), которая свидетельствует о том, что Общество является эксплуатантом муниципального имущества, переданным МУП «КЭСС» по договорам аренды с 2011 года. Объем денежных средств, перечисленных АО «КРАСЭКО» муниципальному предприятию за пользование имуществом за период 2011-2017 год составил 34 077 220,41 рублей.

Из сведений, представленных МКУ КУМИ г. Канска (вх. № 19550 от 16.10.2017) следует, что на территории муниципального образования город Канск деятельность по электроснабжению осуществляют АО «КРАСЭКО» и ПАО «МРСК Сибири».

При рассмотрении дела представитель МУП «КЭСС» пояснил, что имущество, являющееся предметом договора от 28.06.2002 № 83П в настоящее время

планируется закрепить на праве хозяйственного ведения за МУП «КЭСС».

30 января 2018 года в материалы дела поступили письменные пояснения от МКУ КУМИ г. Канска, из которых следует, что имущество, переданное МУП «КЭСС» по дополнительным соглашениям № 14 от 12.02.2004, № 17 от 01.04.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 25 от 28.06.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №48 от 16.03.2009, № 52 от 01.03.2010, а именно объекты уличного освещения были закреплены за предприятием на праве хозяйственного ведения распоряжениями МКУ КУМИ г. Канска № 127 от 13.10.2014, № 129 от 27.10.2014.

Остальное имущество электросетевого хозяйства, являющееся предметом договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору, в настоящее время закреплено за МУП «КЭСС» на праве хозяйственного ведения, на основании распоряжений КУМИ г. Канска от 29.12.2017 № 306, от 12.01.2018 № 02, от 17.01.2018 № 04, от 17.01.2018 № 15, от 19.01.2018 № 16, от 22.01.2018 № 17, № 22.01.2018 № 20, от 23.01.2018 № 21.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории муниципального образования г. Канск является конкурентным среди покупателей данного права.

Исследовав материалы дела, доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что указанных материалов достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

06.02.2018 Комиссией Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 100-15-17 принято заключение об обстоятельствах дела.

На указанное заключение дополнительных пояснений, возражений от лиц участвующих в деле в материалы дела не поступили.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В соответствии пунктом 4 части 1 статьи 14 с Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе, по своему усмотрению, совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На момент заключения договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 14 от 12.02.2004, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 7 от 01.04.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , №29 от 22.08.2005, № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006 регулирующим отношения в области защиты конкуренции являлся Закон РСФСР № 948-1 от 22.03.1991 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в редакции Закона № 83-ФЗ от 25.05.1995.

В соответствии со ст. 7 указанного Закона органам местного самоуправления

запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или, напротив, благоприятствующие условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты или действия имеют, либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов хозяйствующих субъектов или граждан.

Согласно ч. 2 указанной статьи решения органов местного самоуправления по вопросам предоставления льгот отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам подлежат согласованию с федеральным антимонопольным органом, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации.

Договор безвозмездного пользования от 28.06.2002 № 83П, а, следовательно, и дополнительные соглашения к указанному договору, как указанно в пункте 6.1 договора, заключены на неопределенный срок. Следовательно, отношения, возникшие по указанному договору и дополнительным соглашениям, носят длящийся характер, соглашения продолжают действовать.

Таким образом, действия МКУ КУМИ г. Канска, выразившиеся в передаче на льготных условиях без согласования антимонопольного органа в безвозмездное пользование муниципального имущества как на момент заключения вышеуказанного договора и дополнительных соглашений, так и в настоящий момент образуют состав нарушения антимонопольного законодательства.

26.07.2006 принят ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, а именно объектов электросетевого хозяйства, после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции», а именно по результатам проведения торгов, поскольку проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 26.10.2006) предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот является государственной или муниципальной помощью и подлежит контролю в рамках главы 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанное подтверждается и разъяснениями ФАС России № ИА/15924 от 06.09.2007, согласно которым передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в аренду без проведения публичных процедур и (или) предоставления льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что создает или может создать неравные конкурентные (дискриминационные) условия осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке и имеет и (или) может иметь своим результатом ограничения конкуренции.

Согласно разъяснениям ФАС России № ИА/7334 от 02.04.2008 передача прав на выше указанные объекты коммунальной инфраструктуры хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на государственное и муниципальное имущество, и приводит к ущемлению интересов потребителей услуг предприятий коммунальной инфраструктуры. Указанные действия ограничивают конкуренцию за обладание правами на объекты коммунальной инфраструктуры, то есть конкуренцию за доступ на соответствующий рынок. Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к государственному и муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Таким образом, на момент заключения дополнительных соглашений № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, №48 от 16.03.2009, №49 от 27.05.2009, № 52 от 01.03.2010 должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу 26.10.2006.

Кроме того, с 02.07.2008 выступила в действие статья 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», которая устанавливает аналогичные вышеуказанные требования к передаче муниципального имущества.

Порядок проведения конкурсов на право владения и пользования публичным имуществом, установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 №67 «О

порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Применение указанного порядка является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России № 67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться Правилами, утвержденными Приказом ФАС России № 67, который вступил в действие 7 марта 2010 года.

Конкурсные процедуры по передаче имущества, являвшегося предметом вышеуказанных соглашений в нарушение требований действующего законодательства не проводились, согласие антимонопольного органа на предоставление в льготном порядке (в безвозмездное пользование) муниципального имущества не давалось.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) (исх. № АЦ/226 от 13.01.2009) после вступления в действие ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением антимонопольного законодательства – требований, предусмотренных статьями 15 и 20 ФЗ «О защите конкуренции», и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной преференции, а также возврата данного имущества.

С учетом изложенного, передача органом местного самоуправления муниципального имущества (объекты электросетевого хозяйства) в пользование определенному хозяйствующему субъекту должна происходить исключительно на конкурсной основе.

Предоставление указанного муниципального имущества с нарушением установленного законом порядка создает МУП «КЭСС» преимущественные условия предпринимательской деятельности и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные выше права в отношении данного имущества.

Учитывая изложенное, заключение вышеуказанного договора безвозмездного пользования от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору на муниципальное имущество, используемое в целях организации содержания и ремонта электрических сетей, организации предоставления электроэнергии потребителям услуг и иных целях свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания МКУ КУМИ г. Канска преимущественных условий деятельности МУП «КЭСС» при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в аренду

(иное пользование) такого имущества.

Комиссия так же отмечает, что, как было установлено в ходе рассмотрения дела, часть муниципального имущества электросетевого хозяйства полученного МУП «КЭСС» по договору от 28.06.2002 № 83П и дополнительным соглашениям к указанному договору фактически не эксплуатируется (не используется по целевому назначению) МУП «КЭСС» самостоятельно, а сдается в аренду АО «КРАСЭКО» по договору №3-21/17 от 22.07.2017,следовательно, в рассматриваемом случае, закрепление за МУП «КЭСС» такого имущества на праве хозяйственного ведения в настоящее время так же незаконно и необоснованно.

Целевое использование МУП «КЭСС» муниципального имущества, являющегося предметом договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004,, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, , №29 от 22.08.2005, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008,, №49 от 27.05.2009 , а именно, передача имущества в аренду АО «КРАСЭКО», не соотносится с целями деятельности предприятия, для которых оно было создано.

Кроме того, фактически МУП «КЭСС» не оказывает услуги по электроснабжению с использованием переданного ему имущества, а сдает его в аренду АО «КРАСЭКО». Таким образом, предприятием осуществляются функции по управлению и распоряжению имуществом, являющимся собственностью муниципального образования город Канск.

Вместе с тем, муниципальные предприятия в силу статьи 113 ГК РФ, статьи 3 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее- Федеральный закон №161-ФЗ) имеют специальную правоспособность, то есть вправе совершать лишь те действия, которые соответствуют целям их деятельности, предусмотренным в учредительных документах.

Перечень целей создания унитарного предприятия является исчерпывающим и определен пунктом 4 статьи 8 Федерального закона № 161-ФЗ, а именно унитарное предприятие может быть создано в целях:

необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации;

необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;

необходимости осуществления деятельности, предусмотренной федеральными

законами исключительно для государственных унитарных предприятий;

необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;

необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;

необходимости производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

Данный перечень носит исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит.

Муниципальное предприятие вправе осуществлять те виды деятельности с использованием закрепленного муниципального имущества, которые служат достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие ее целям.

В рассматриваемом же случае МУП «КЭСС» использует вышеуказанное муниципальное имущество, закрепленное в настоящее время за предприятием на праве хозяйственного ведения, не в целях, связанные с деятельностью предприятия, а сдает его в аренду другой организации, что противоречит Федеральному закону № 161-ФЗ.

Муниципальное предприятие вправе осуществлять те виды деятельности с использованием закрепленного муниципального имущества, которые служат достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие ее целям.

Использование имущества представляет собой извлечение полезных свойств из вещи. Имущество закрепляется в хозяйственное ведение за муниципальным предприятием для производства товаров, работ, услуг, то есть закрепленное имущество служит в качестве основных производственных средств.

Таким образом, муниципальное имущество электросетевого хозяйства, закрепленное на праве хозяйственного ведения за МУП «КЭСС» Распоряжениями: от 29.12.2017 № 306, от 12.01.2018 № 02, от 17.01.2018 № 04, от 17.01.2018 № 15, от 19.01.2018 № 16, от 22.01.2018 № 17, № 22.01.2018 № 20, от 23.01.2018 № 21 должно непосредственно использоваться предприятием в производственных целях.

Таким образом, в настоящее время МУП «КЭСС» не использует в своей предпринимательской деятельности закрепленное за ним на праве хозяйственного ведения имущество, а только осуществляет деятельность по содержанию и распоряжению данным имуществом, что фактически является передачей предприятию прав собственника по распоряжению муниципальным имуществом, что не допустимо в соответствии с частью 3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» и создает МП «КЭСС» необоснованные преимущества как субъекту предпринимательской деятельности, связанные с получением дохода от распоряжения муниципальной собственностью.

По результатам проведенного анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке предоставления права владения и (или) пользования муниципальным имуществом, предназначенного для предоставления услуг теплоснабжения на

территории города Канска, было установлено следующее.

Временной интервал исследования определен периодом 2002 год (дата заключения договора) по январь 2018 (период закрепления имущества на праве хозяйственного ведения).

На исследуемом товарном рынке под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Таким образом, предоставление права владения и (или) пользования муниципальным имуществом может рассматриваться как товар.

МКУ КУМИ г. Канска на правах собственника было передано в пользование МУП «КЭСС» муниципальное имущество – объекты электросетевого хозяйства основании договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004,, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, , №29 от 22.08.2005, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, ,№49 от 27.05.2009.

Так как товаром является право владения и (или) пользования муниципальным имуществом г. Канска, следовательно, единственным продавцом такого права может быть собственник имущества (уполномоченное собственником лицо), в рассматриваемом случае МКУ КУМИ г. Канска. В связи с тем, что в границах одного муниципального образования существует только один собственник муниципального имущества, то аналогов рассматриваемого товара нет.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемые услуги в пределах определенного временного интервала.

Таким образом, МКУ КУМИ г. Канска выступает единственным продавцом на рынке предоставления права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории муниципального образования п. Мотыгино.

Учитывая, что муниципальное имущество должно быть использовано для целей оказания услуг на территории г. Канска, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимаются – предоставление права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории г. Канска Красноярского края.

Географические границы рынка предоставление права владения и (или) пользования муниципальным имуществом в рассматриваемом случае определены как территория муниципального образования г. Канска.

В ходе исследования рассматриваемого товарного рынка установлено наличие непреодолимого административного барьера входа на рынок. Это обусловлено тем, что распоряжаться муниципальным имуществом может только его

собственник (уполномоченное собственником лицо) – орган местного самоуправления – МКУ КУМИ г. Канска.

Возможность приобретения услуги имеется у всех заинтересованных субъектов, осуществляющих (желающих осуществлять) деятельность в сфере теплоснабжения на территории г. Канска.

На территории г. Канска, по сведениям МКУ КУМИ г. Канска, имеется несколько хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги электроснабжения, а именно АО «КРАСЭКО» и ПАО «МРСК Сибири».

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории муниципального образования п. Мотыгино является конкурентным среди покупателей данного права.

Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на рассматриваемом рынке показала следующее.

Предоставление указанного муниципального имущества с нарушением установленного законом порядка создало МУП «КЭСС» преимущественные условия предпринимательской деятельности, а так же создало препятствие доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могли иметь намерение приобрести указанные выше права в отношении данного имущества.

Кроме того, на момент передачи в хозяйственное ведение муниципальное имущество электросетевого хозяйства, закрепленное за МУП «КЭСС» Распоряжениями МКУ КУМИ г. Канска от 29.12.2017 № 306, от 12.01.2018 № 02, от 17.01.2018 № 04, от 17.01.2018 № 15, от 19.01.2018 № 16, от 22.01.2018 № 17, № 22.01.2018 № 20, от 23.01.2018 № 21 не использовалось МУП «КЭСС» как производственное средство, что свидетельствует о необоснованности приятия решения о закреплении данного имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «КЭСС» и создании предприятию необоснованных преимущественных условий деятельности ввиду следующего.

МУП «КЭСС» является коммерческой организацией - юридическим лицом, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, закрепление муниципального имущества за данным предприятием, повлекшие возможность реализовывать данное имущество (а именно выполнять функции органа власти по распоряжению муниципальным имуществом), и получать прибыль непосредственно от сдачи имущества в аренду, является преимущественным условием осуществления предпринимательской деятельности МУП «КЭСС» перед иными хозяйствующими субъектами.

Как следует из материалов дела АО «КРАСЭКО» является арендатором вышеуказанного имущества по договорам, заключенным с МУП «КЭСС» с 2011 года и объем денежных средств, перечисленных АО «КРАСЭКО» муниципальному предприятию за пользование имуществом за период 2011-2017 год составил 34 077 220,41 рублей.

Кроме того, функции и полномочия по распоряжению, содержанию муниципальной

собственностью в соответствии с действующим законодательством являются функциями и полномочиями органа местного самоуправления, а право на их осуществление, в рассматриваемом случае, предоставлено хозяйствующему субъекту – МУП «КЭСС» непосредственно для получения прибыли, что является нарушением требований закона и влечет нарушение частей 1 и 3 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается создание дискриминационных условий. Частью 3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов власти, в том числе органов местного самоуправления.

Действия МКУ КУМИ г. Канска, выразившиеся в передаче МУП «КЭСС» муниципального имущества, используемое в целях организации содержания и ремонта электрических сетей, организации предоставления электроэнергии потребителям услуг и иных целях путем заключения договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 14 от 12.02.2004, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 17 от 01.04.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , №29 от 22.08.2005, № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, №48 от 16.03.2009, №49 от 27.05.2009, № 52 от 01.03.2010 без проведения публичных процедур и согласования антимонопольного органа и не принятии мер, направленных на возврат муниципального имущества в казну муниципального образования, привели (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за право пользованием данным имуществом и доступа на рынок электроснабжения г. Канска, являются нарушением части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, часть вышеуказанного имущества, а именно объекты уличного освещения были закреплены за предприятием на праве хозяйственного ведения распоряжениями МКУ КУМИ г. Канска № 127 от 13.10.2014, № 129 от 27.10.2014, что указывает на устранение Ответчиком нарушения законодательства в части передачи указанного имущества МУП «КЭСС» по дополнительным соглашениям № 14 от 12.02.2004, № 17 от 01.04.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 25 от 28.06.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №48 от 16.03.2009, № 52 от 01.03.2010 к договору от 28.06.2002 № 83П без проведения конкурсных процедур.

При этом, Комиссия отмечает, что закрепление муниципального имущества являющегося предметом договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004,, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, , №29 от 22.08.2005, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, №49 от 27.05.2009 за МУП «КЭСС» на праве хозяйственного ведения путем издания Распоряжений МКУ КУМИ г. Канска от 29.12.2017 № 306, от 12.01.2018 № 02, от 17.01.2018 № 04, от 17.01.2018 № 15, от 19.01.2018 № 16, от 22.01.2018 № 17, № 22.01.2018 № 20, от 23.01.2018 № 21, не устраняет в части нарушение антимонопольного законодательства в действиях МКУ КУМИ г. Канска и при установленных обстоятельствах влечет нарушение части 3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Ввиду указанного, в целях защиты гражданских прав, публичного порядка и прекращения нарушения антимонопольного законодательства Комиссия считает необходимым выдать МКУ КУМИ г. Канска обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

При этом действия виновных должностных лиц МКУ КУМИ г. Канска, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 , 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1.Признать МКУ КУМИ г. Канска нарушившим части 1,3 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 14 от 12.02.2004, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 17 от 01.04.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004, № 21 от 18.10.2004, №22 от 25.11.2004, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, № 27 от 22.07.2005, № 28 от 04.08.2005 , №29 от 22.08.2005, № 30 от 22.03.2006, №31 от 20.04.2006, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, № 35 от 09.11.2006, №36 от 28.11.2006, № 37 от 22.12.2006, № 38 от 15.01.2007, № 39 от 01.02.2007, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, №48 от 16.03.2009, №49 от 27.05.2009, № 52 от 01.03.2010 без проведения публичных процедур и согласования антимонопольного органа и не принятии мер, направленных на возврат

муниципального имущества в казну муниципального образования, в части предоставления МУП «КЭСС» права на выполнение функций и полномочий по распоряжению муниципальным имуществом, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за право пользованием данным имуществом и доступа на рынок электроснабжения г. Канска, созданию МУП «КЭСС» необоснованных преимущественных условий предпринимательской деятельности.

2. Выдать МКУ КУМИ г. Канска предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью МКУ КУМИ г. Канска в срок до 01.05.2018 надлежит:

- отменить Распоряжения МКУ КУМИ г. Канска от 29.12.2017 № 306, от 12.01.2018 № 02, от 17.01.2018 № 04, от 17.01.2018 № 15, от 19.01.2018 № 16, от 22.01.2018 № 17, № 22.01.2018 № 20, от 23.01.2018 № 21 о закреплении за МУП «КЭСС» на праве хозяйственного ведения муниципального имущества электросетевого хозяйства;

- принять исчерпывающие меры, направленные на возврат муниципального имущества, являющегося предметом договора от 28.06.2002 № 83П и дополнительных соглашений к указанному договору от 08.01.2003, от 28.01.2003, № 4 от 30.01.2003, № 5 от 2003, № 6 от 19.05.2003, от №7 от 20.05.2003, №08 от 02.09.2003, № 9 от 26.09.2003, № 10 от 21.10.2003, № 13 от 12.12.2003, № 15 от 18.02.2004, № 16 от 30.03.2004, № 18 от 28.04.2004, №19 от 26.05.2004,, № 21а от 25.11.2004, № 22 от 14.03.2005г., № 23 от 06.04.2005г., №24 от 04.05.2005, № 25 от 28.06.2005, № 26 от 21.07.2005, , №29 от 22.08.2005, №32 от 01.06.2006, №33 от 30.06.2006, №40 от 01.03.2007, №41 от 27.03.2007, № 42 от 12.10.2007, №43 от 07.11.2007, №44 от 08.07.2007 , №45 от 23.01.2008, №46 от 04.02.2008, №46а от 15.04.2008 , №47 от 22.04.2008, №49 от 27.05.2009 (в части имущества, находящегося в пользовании АО «КРАСЭКО» в настоящее время) в казну муниципального образования г. Канска.

4. Передать материалы дела № 100-15-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица МКУ КУМИ г. Канска дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» порядке.

Председатель Комиссии Е.В. Капсудин

Члены Комиссии Ю.В. Фомушкина

М.А. Тесленко

Управление Архитектуры
администрации

г. Красноярска

ул. К. Маркса, 95, г. Красноярск,
660049

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 101-15-17

16 марта 2018
года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 101-15-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Тесленко М.А., главный государственный инспектор правового отдела, руководствуясь статьей

23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 марта 2018 года по делу № 101-15-17 о признании Управления архитектуры администрации города Красноярска нарушившим пункт 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению архитектуры администрации города Красноярска в целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечения равного доступа хозяйствующих субъектов к получению права на размещение рекламных конструкций, в срок до 15.04.2018 принять меры, направленные на демонтаж всех элементов рекламной конструкции, расположенной по адресу г.Красноярск, пр. Мира, 80-Вейнбаума.

Об исполнении настоящего предписания необходимо сообщить в адрес Красноярского УФАС России в течение 5 дней по истечении установленного срока исполнения предписания.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии Е.В. Капсудин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

Согл. Фомушкина

М.А. Тесленко

Капсудин