

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 39А-03/14

6 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 39А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ранее занимавшего должность директора Муниципального унитарного многоотраслевого предприятия коммунального хозяйства (далее - МУМПКХ) <...> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>., ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <..>.,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Комбинат Молочный стандарт» на действия МУМПКХ, выразившиеся в необоснованном направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды и прием сточных вод.

В заявлении сообщалось следующее. Между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и МУМПКХ был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 30.03.2004 № 102/04-ВС. Данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области № А76-5223/2011 от 04.08.2011 (подтверждено постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011) был признан недействительным. МУМПКХ выставяет ОАО «Комбинат Молочный стандарт» задолженность в размере 599 988,77 рублей на основании договора от 30.03.2004 № 102/04-ВС. По мнению ОАО «Комбинат Молочный стандарт», организация полностью рассчиталась с МУМПКХ и по состоянию на март 2013 года имеет задолженность в размере 283,24 рубля. МУМПКХ насчитывает задолженность за превышение норм предельно допустимых концентраций сточных вод (превышение ПДК). За период с июля 2010 года по декабрь 2012 года данные превышения ничем не доказаны, договор, на основании которого производился расчет, был признан арбитражным судом недействительным. Согласно доводам ОАО «Комбинат Молочный стандарт» правовые основания для начисления задолженности и отключение предприятия от питьевой воды и приема сточных вод отсутствуют.

26.08.2013 состоялось заседание Комиссии Челябинского УФАС России, на котором представитель МУМПКХ пояснил следующее.

За период с мая 2012 года по январь 2013 года у ОАО «Комбинат Молочный стандарт» перед МУМПКХ образовалась задолженность за бездоговорное

потребление питьевой воды и сброс сточных вод (без учета ПДК), которая до настоящего времени не погашена.

МУМПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) о прекращении с 10:00 07.03.2013 подачи воды и приема сточных вод в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод. Уведомлением (исх. от 05.03.2013 № 01-16-10/661) отключение было перенесено на 10:00 12.03.2013.

МУМПКХ осуществляет отпуск питьевой воды в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт». Прекращение подачи холодной воды и приема сточных вод, запланированное на 10:00 12.03.2013, осуществлено не было, акт об отключении не составлялся.

В предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615) была допущена опечатка в части ссылки на договор № 102/04-BC от 30.03.2004, тогда как договорные отношения между МУМПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 26.08.2013 по делу № 25-03/13 действия МУМПКХ, выразившиеся в необоснованном направлении ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждения о прекращении подачи питьевой воды и прием сточных вод, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУМПКХ как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, под понятием водоотведения понимается технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации. При этом абонентом является юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

МУМПКХ является субъектом естественной монополии на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-5223/2011 установлено, что между ОАО «Комбинат Молочный стандарт» и МУМПКХ подписан договор № 102/04-ВС от 30.03.2004 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

В соответствии с пунктом 1.1. договора предметом является отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод предприятием. На основании пункта 3.1. договора Абонент имеет право на потребление воды из водопровода в объеме установленного лимита водопотребления на объектах (Приложение № 2), по присоединению (вводам), оформленным в соответствии с пункта 3.2.10 договора.

При превышении Абонентом одновременно лимита сброса сточных вод и ПДК

повышенная плата начисляется отдельно по каждому виду нарушения. Порядок расчета дополнительной платы за нарушение норм ПДК установлен Постановлением Губернатора Челябинской области от 7 февраля 2000 г. № 60 «О внесении изменений и дополнений в Порядок взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Челябинской области». Расчет дополнительной платы за сброс сточных вод с превышением норм ПДК и ВСН ведется по одному контрольному отбору пробы за период не более, чем 3 расчетных месяца.

Арбитражным судом Челябинской области установлено, что спорный договор подписан не уполномоченным лицом, поэтому договор на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ является недействительным, как не соответствующий требованиям статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель МУМПКХ пояснил, что после признания Арбитражным судом Челябинской области договора недействительным, договорные отношения между МУМПКХ и ОАО «Комбинат Молочный стандарт» отсутствуют. МУМПКХ продолжает оказывать услуги водоснабжения и водоотведения ОАО «Комбинат Молочный стандарт». В адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» выставляются счета, в которых указан расчет платы за прием сточных вод и водоснабжение. Дополнительная плата за нарушение норм ПДК в счетах, направляемых ОАО «Комбинат Молочный стандарт», не выставляется.

МУМПКХ направляло в адрес ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение (исх. от 04.03.2013 № 01-16-10/615), в котором указано, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставляемой питьевой воды и приему сточных вод в ОАО «Комбинат Молочный стандарт» в период с 01.07.2010 по 31.12.2012 задолженность перед МУМПКХ по состоянию на 01.03.2013 по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004 составляет 599 988, 77 рублей 77 копеек.

В соответствии с пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (далее – постановление Правительства РФ № 167) основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод. При неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь пунктом 5 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, действует в следующей последовательности:

при неуплате абонентом поданной ему питьевой воды и (или) принятых сточных вод за два расчетных периода, установленных договором, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод;

при задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока вводит ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод. При введении указанного ограничения извещает об этом абонента, органы местного

самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора и территориальные подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана не менее чем за 3 суток сообщить абоненту, органам местного самоуправления, местным службам госсанэпиднадзора и территориальным подразделениям Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий день и час прекращения подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод.

Таким образом, МУМПКХ в предупреждении в качестве основания для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод указывало задолженность абонента за полученную питьевую воду и сброшенные сточные воды по договору № 102/04-ВС от 30.04.2004, тогда как данный договор решением Арбитражного суда Челябинской области был признан недействительным.

Основанием для прекращения отпуска питьевой воды и приема сточных вод не может являться задолженность абонента по договору, признанному Арбитражным судом недействительным.

Следовательно, МУМПКХ направляло ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждение о прекращении отпуска питьевой воды и приема сточных вод в нарушение порядка, установленного Постановлением Правительства РФ № 167.

Таким образом, решением Комиссии Челябинского УФАС России от 06.09.2013 действия МУМПКХ, выразившиеся в направлении предупреждения о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат Молочный стандарт», в котором указано о задолженности по договору № 102/04-ВС от 30.03.2004, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседание Комиссии ОАО «Комбинат Молочный стандарт» не представило документы и информацию, запрашиваемые в определении об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 25-03/13 (исх. от 31.07.2013 № 8280), а именно: доказательства, подтверждающие отсутствие задолженности за потребление воды и прием сточных вод (с приложением подтверждающих документов); основания предполагать, что сумма задолженности в предупреждении о прекращении подачи воды и приема сточных вод от 04.03.2013 указана за услуги по водоотведению сточных вод с учетом превышения норм ПДК.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 06.09.2013, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 06.09.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно представленным в ходе рассмотрения дела № 25-03/13 документам, а именно:

1. Предупреждению от 09.03.2013 № 01-16-10/615;
2. Доверенности от 01.01.2013 № 03/13, составленной от имени ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <..>, должностное лицо приходит к выводу о том, что <..> является должностным лицом данного общества, ответственным за принятие решения о направлении ОАО «Комбинат Молочный стандарт» предупреждения о прекращении отпуска питьевой воды и приема сточных вод.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 25-03/13;

- материалы дела № 25-03/13;

26.05.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Дозморовой Д.А. по делу об административном правонарушении № 39А-03/14 в отношении ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <..> был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Протокол составлен в присутствии ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <...>

При составлении протокола <..> были даны объяснения, изложенные в пояснениях от 26.05.2014 года. Согласно пояснениям, несмотря на все попытки МУМПКХ заключить договор на отпуск питьевой воды и сточных вод с ОАО «Комбинат Молочный стандарт», договор так и не был заключен, соответственно со стороны акционерного общества имеет место быть факт бездоговорного потребления энергоресурсов предоставляемых предприятием. Относительно ссылки МУМПКХ в предупреждении на ограничение (№ 394) на договор № 102/ВС, который был признан Арбитражным судом в 2011 году недействительным, Смоловик А.И. пояснил, что на тот момент акт сверки задолженности со стороны ОАО «Комбинат Молочный стандарт» не был подписан, а период задолженности составлял с 2010 года по 2012 год, когда по этому договору выставляли счета и числилась задолженность, в связи с этим и было сделано уточнение на договор с целью понимания о чем идет речь. Кроме этого, из пояснений следует, что задолженность была и за 2013 год, поэтому и была сделана ссылка, что задолженность по состоянию на 01.03.2013, которую ОАО «Комбинат Молочный стандарт» признало в последствии направив в адрес МУМПКХ свой акт сверки. Ограничение же вводилось со ссылкой на пункт 5 статьи 486 и пункт 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь пунктом 83 постановления Правительства РФ № 167, а не в соответствии с пунктами указанного договора.

6 августа 2014 года на рассмотрении дела № 39А-03/14 <..> поддержал доводы, ранее изложенные в письменных пояснениях. Также в ходе рассмотрения дела лицом, привлекаемым к административной ответственности, было заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Кроме того, <..> указал на то обстоятельство, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.07.2014 по делу № А76-11831/2014 постановление

Челябинского УФАС России от 24.04.2014 № 38А-03/14, которым МУМПКХ было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в направлении предприятием предупреждения о прекращении подачи питьевой воды ОАО «Комбинат молочный стандарт», признано незаконным и отменено в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Размер штрафа снижен судом до 30000 рублей.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения <..>, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьёй 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, должностное лицо на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; совершение административного правонарушения впервые; нахождение на иждивении <..>. двух несовершеннолетних детей.

Учитывая изложенное, а также то, что данное административное правонарушение не повлекло существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, допущенное ранее занимавшим должность директора МУМПКХ <..> административное правонарушение можно признать малозначительным.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершённого ранее занимавшим должность директора МУМПКХ <..> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для освобождения <..> от административной ответственности и объявления ему устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 14.31, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 39А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённом в отношении ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <..>., в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ранее занимавшему должность директора МУМПКХ <..> за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устное замечание.

Согласно части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 06.08.2014 года в присутствии: ранее занимавшего должность директора МУМПКХ <..>, начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 07.08.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 07.08.2014.