

Решение № 03-10.1/298-2017

о признании жалобы необоснованной

20 ноября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутская фармацевтическая компания» (далее – заявитель, ООО «Иркутская фармацевтическая компания») на действия уполномоченного учреждения – казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (далее – уполномоченное учреждение) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку сухой молочной адаптированной смеси для питания детей в возрасте до одного года, имеющих медицинские показания (извещение № 0852500000117000924) (далее – электронный аукцион) для нужд Министерства здравоохранения Омской области (далее также заказчик),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность № 8 от 10.10.2017), «.....» (без доверенности);

уполномоченного учреждения – «.....», директора; «.....» (доверенность от 27.02.2017); «.....» (доверенность № 18 от 23.05.2017);

заказчика – «.....» (доверенность № 32 от 29.08.2017), «.....» (доверенность № 38 от 20.11.2017),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 9020э от 13.11.2017) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9187э от 13.11.2017) уполномоченным учреждением были представлены (вх. № 9142 от 16.11.2017) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 11.08.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 18142400 руб.

30.08.2017 Омским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Иркутская фармацевтическая компания», по результатам рассмотрения которой заказчику, уполномоченному учреждению было выдано предписание № 03-10.1/235-2017 об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона и внесении изменений в документацию об электронном аукционе.

13.09.2017, 19.09.2017 и 22.09.2017 заказчиком, уполномоченным учреждением были внесены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2017 на участие в аукционе подано три заявки, двум участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

13.10.2017 Омским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Иркутская фармацевтическая компания», по результатам рассмотрения которой заказчику, уполномоченному учреждению было выдано предписание № 03-10.1/283-2017 об отмене протоколов составленных в ходе проведения электронного аукциона и внесении изменений в документацию об электронном аукционе.

26.10.2017 уполномоченным учреждением вносились изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.11.2017 заявка единственного участника – ОАО «Аптечная сеть «Омское лекарство» признана соответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано: *«Исходя из документации об аукционе Заказчику необходим продукт, упакованный в первичную упаковку, в которой должно быть укупорочное средство.»*

Заказчик в своих разъяснения № 15 указал, что «Условия закупки, а также возможность исполнения условий поставки объекта закупки участником закупки, с которым будет заключен государственный контракт по результатам электронного аукциона, не связаны с совершением каких-либо действий конкретных лиц по «вскрытию упаковки».

Следовательно, учитывая объект закупки, у Заказчика в рамках государственного контракта на поставку сухой молочной адаптированной смеси для питания детей в возрасте до одного года, имеющих медицинские показания, нет полномочий по регулированию вопросов, связанных с процессом вскрытия упаковки и использования

продукции потребителем.

Более того, не может являться потребностью Заказчика требование, относящееся к процессу хранения детского питания после вскрытия, который и так уже урегулирован изготовителем на этапе производства товара.

Таким образом, устанавливая требование к объекту закупки: «Сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия должна быть обеспечена наличием в первичной упаковке укупорочного средства», Заказчик не только вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, представляя необъективное описание объекта закупки (п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе), но и превышает свои полномочия, пытаясь регулировать вопросы, связанных с процессом использования детского питания потребителем после его вскрытия, что нарушает п. 7 ст. 3 Закона о контрактной системе.

Мы считаем, что заказчику достаточно указать, что упаковка закупаемой сухой молочной смеси для питания детей в возрасте с рождения до 12 месяцев жизни должна соответствовать требованиям ТР ТС 005/2011.

К тому же законом не предусмотрено, что отсутствие укупорочного средства означает, что без него изготовителем не будет обеспечена сохранность содержимого упаковки после вскрытия сухой молочной адаптированной смеси при наличии упаковки продукции, соответствующей требованиям Технического регламента ТР ТС 005/2011».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Статьей 13 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что в соответствии с настоящим Федеральным законом заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;

2) исполнения международных обязательств Российской Федерации, реализации межгосударственных целевых программ, участником которых является Российская Федерация, за исключением исполняемых в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей статьи государственных программ;

3) выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с [пунктами 1](#) и [2](#) настоящей статьи функций и полномочий.

Таким образом, основной целью Федерального закона о контрактной системе является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для выполнения ими своих функций, при соблюдении установленных Федеральным законом о контрактной системе ограничений.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктами 2, 3 и 14 части 1 статьи 16 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья относится в том числе:

2) разработка, утверждение и реализация программ развития здравоохранения, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, профилактики заболеваний, организация обеспечения граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями, а также участие в санитарно-гигиеническом просвещении населения;

3) разработка, утверждение и реализация территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, включающей в себя территориальную программу обязательного медицинского страхования;

14) установление мер социальной поддержки по организации оказания медицинской помощи лицам, страдающим социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, и по организации обеспечения указанных лиц лекарственными препаратами;

Частью 3 статьи 52 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определено, что обеспечение полноценным питанием беременных женщин, кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет, в том числе через специальные пункты питания и организации торговли, осуществляется по заключению врачей в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Порядка предоставления мер социальной поддержки беременным женщинам, кормящим матерям и детям в возрасте до трех лет по обеспечению лекарственными средствами и полноценным питанием, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 24 апреля 2006 года № 46-п «О мере социальной поддержки беременным женщинам, кормящим матерям и детям в возрасте до трех лет по обеспечению полноценным питанием» (далее - соответственно Порядок, постановление № 46-п) Министерство обеспечивает приобретение и бесплатный отпуск молочных продуктов питания для детей в возрасте до трех лет, а также сбалансированных белковых продуктов, предназначенных для дополнительного питания беременных женщин и кормящих матерей, беременным женщинам и кормящим матерям детей в возрасте до одного года.

Таким образом, полномочия по организации предоставления указанной меры социальной поддержки возложены именно на Министерство здравоохранения Омской области.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#)

Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение** заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых **действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки, условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки **не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,** за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе определено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, **которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,** документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. **Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Комиссия отмечает, что из приведенных выше норм следует, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и его потребностей. В частности при описании объекта закупки заказчик вправе указывать функциональные, технические и качественные характеристики товара, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок. Кроме того, заказчик не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару, как, например, в рассматриваемом случае к его упаковке.

Однако следует отметить, что при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать показатели, требования, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик товара, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке **должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Требования к товару были установлены уполномоченным учреждением, заказчиком в приложении № 1 «Заказ на поставку сухой молочной адаптированной смеси для питания детей в возрасте до одного года, имеющих медицинские показания» к документации об электронном аукционе (далее – Заказ на поставку товара).

Комиссия отмечает, что обращение на территории Российской Федерации сухих адаптированных молочных смесей регламентируется Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013) от 09.10.2013г. (далее - Технический регламент 033/2013).

В пункте 4 Технического регламента 033/2013 указано: *«Настоящий регламент*

устанавливает обязательные для применения и исполнения на таможенной территории Таможенного союза требования к **маркировке и упаковке молока и молочной продукции**, дополняющие требования Технического регламента Таможенного союза "Пищевая продукция в части ее маркировки" (ТР ТС 022/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 881 (далее - Технический регламент Таможенного союза "Пищевая продукция в части ее маркировки" (ТР ТС 022/2011)), и **Технического регламента Таможенного союза "О безопасности упаковки" (ТР ТС 005/2011)**, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 г. № 769 (далее - Технический регламент Таможенного союза "О безопасности упаковки" (ТР ТС 005/2011)), и не противоречащие им».

Пунктом 61 Технического регламента 033/2013 определено, что молочная продукция, предназначенная для реализации, должна быть расфасована в упаковку, соответствующую требованиям технического [регламента](#) Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011) и **обеспечивающую безопасность и сохранение потребительских свойств молока и молочной продукции требованиям настоящего технического регламента в течение срока их годности.**

Комиссия отмечает, что Технический регламент Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011) (далее – Технический регламент 005/2011) содержит указание на следующие понятия используемые в указанном регламенте:

упаковка - изделие, которое используется для размещения, защиты, транспортирования, загрузки и разгрузки, доставки и хранения сырья и готовой продукции.

укупорочное средство - изделие, предназначенное для укупоривания упаковки и сохранения ее содержимого.

При этом в разделе «Требования к упаковке товара» были предъявлены, в том числе требования к укупорочному средству: *«Упаковка должна обеспечивать сохранность товара при его транспортировке и хранении. Информация, нанесенная на потребительскую упаковку, должна позволять идентифицировать продукт как адаптированную молочную сухую смесь для детей с рождения до двенадцати месяцев.*

Сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия должна быть обеспечена наличием в первичной упаковке укупорочного средства».

Таким образом, одним из требований заказчика, указанным в Техническом задании, является наличие в упаковке укупорочного средства.

Комиссия отмечает, что Техническим регламентом 005/2011 не определено, что наличие или отсутствие в упаковке укупорочного средства каким-либо образом влияет на характеристики сухой молочной смеси, следовательно, Комиссия не усматривает в действиях уполномоченного учреждения, заказчика нарушение норм законодательства о контрактной системе при установлении в Техническом задании требования о наличии в упаковке укупорочного средства.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод жалобы заявителя о том, что *«устанавливая требование к объекту закупки: «Сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия должна быть обеспечена наличием в первичной упаковке укупорочного средства»*, Заказчик не только вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, представляя необъективное описание объекта закупки (п. 1 ч. 1 ст. 33

Закона о контрактной системе), но и превышает свои полномочия, пытаясь регулировать вопросы, связанных с процессом использования детского питания потребителем после его вскрытия, что нарушает п. 7 ст. 3 Закона о контрактной системе» **необоснованным**.

Кроме того Комиссия также считает **необоснованным** довод жалобы заявителя о том, что «*требование о «наличии в первичной упаковке укупорочного средства» не является потребностью Заказчика и приводит к закупки товаров, которые имеют избыточные свойства, что является нарушением ч. 2 ст. 19 Закона о контрактной системе, в которой указано, что под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации»* на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона о контрактной системе для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к **количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации**.

Комиссия отмечает, что на товарном рынке существуют сухие молочные смеси в упаковках, которых содержатся укупорочные средства, а также упаковки, в которых укупорочные средства отсутствуют.

При этом заявителем в нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе не представлено каких-либо документальных доказательств, свидетельствующих о том, что наличие или отсутствие в упаковке укупорочного средства влияет на потребительские свойства самой смеси или стоимость смеси в упаковке с укупорочным средством существенно превышает стоимость той же смеси, но без укупорочного средства в упаковке.

По этим же причинам Комиссия не может согласиться с доводом жалобы заявителя о том, что «*требование, изложенное в заказе на поставку Товара, указанное в приложении № 1 к проекту контракта, содержит требование к упаковке: «Сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия должна быть обеспечена наличием в первичной упаковке укупорочного средства» является необъективным и избыточным требованием, предъявляемым к упаковке, что противоречит п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку дублирует уже установленные изготовителем условия хранения продукции в период после вскрытия упаковки, при соблюдении которых уже и так пищевой продукт будет соответствовать всем требованиям по качеству, и наличие или отсутствие укупорочного средства никак не повлияет на сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия»*.

Комиссия не усматривает в действиях уполномоченного учреждения, заказчика нарушение правил объективности описания объекта закупки, установленных пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем считает

указанные доводы жалобы **необоснованными**.

Помимо прочего не находит своего подтверждения и довод жалобы заявителя о том о нарушении уполномоченным учреждением, заказчиком пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе по следующим основаниям.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе определено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. **Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Из буквального прочтения приведенной выше нормы следует, что обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии должно содержаться в документации только в том случае, если заказчиком при составлении описания объекта закупки **не используются** установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология.

При этом в жалобе прямо не указано, какие именно требования, условные обозначения и терминология использованы уполномоченным учреждением, заказчиком при описании объекта закупки, которые не установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации, при том, что понятие укупорочного средства содержится ТР ТС 005/2011.

На заседании Комиссии представитель заявителя также не смог пояснить, какие именно требования, условные обозначения и терминология использованы уполномоченным учреждением, заказчиком при описании объекта закупки, которые не установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод жалобы заявителя о том, что уполномоченным учреждением, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системы **необоснованным**.

3.2. В жалобе заявителя указано: *«В разъяснениях № 16 Заказчик ссылается на ТР ТС 005/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности упаковки (Решение Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 года № 769 «О принятии*

технического регламента Таможенного союза «О безопасности упаковки») (далее – ТР ТС 005/2011).

Так, Заказчик, ссылаясь на ст. 6 ТР ТС 005/2011, указывает: «При наличии технологических и конструктивных возможностей, определяемых изготовителем, маркировка наносится непосредственно на укупорочные средства, при их отсутствии соответствующая информация указывается в сопроводительной документации на укупорочные средства».

Из этого следует вывод, что в случае наличия технологической и конструктивной возможности, изготовитель может указать маркировку только на укупорочном средстве.

Возвращаясь к требованию Заказчика, изложенному в заказе на поставку Товара, указанном в приложении № 1 к проекту контракта: «Сохранность содержимого упаковки после ее вскрытия должна быть обеспечена наличием в первичной упаковке укупорочного средства», есть основания полагать, что Заказчику необходим продукт, упакованный в первичную упаковку, в которой должно быть укупорочное средство.

То есть, в случае размещения маркировки на укупорочном средстве, Заказчик объективно не может проверить при приемке товара есть ли внутри укупорочное средство или нет без вскрытия такой упаковки, учитывая, что условия приемки товара по качеству, указанные в п. 3.8.4 проекта контракта, не предусматривают вскрытие упаковки. Вскрытие упаковки сделает невозможным процесс реализации товара потребителю. Данный довод еще раз подтверждает необъективность описания объекта закупки в части установления Заказчиком требования о наличии укупорочного средства.

Вскрытие упаковки при проведении приемки по качеству (видимые недостатки) не предусмотрено также Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7».

Комиссия отмечает, что в пункте 1 статьи 6 ТР ТС 005/2011 указано, что маркировка должна содержать информацию, необходимую для идентификации материала, из которого изготавливается упаковка (укупорочные средства), в целях облегчения сбора и повторного использования упаковки. Маркировка должна быть прочной, стойкой к истиранию и долговечной. Маркировка, **необходимая для идентификации материала, из которого изготавливается упаковка (укупорочные средства), должна быть нанесена непосредственно на упаковку и (или) сопроводительную документацию.** В случае отсутствия на упаковке соответствующей маркировки изготовитель продукции, который упаковывает данную продукцию в упаковку, должен нанести на ярлык (этикетку) маркировку, необходимую для идентификации материала, из которого изготавливается упаковка, в соответствии с сопроводительной документацией на упаковку. При наличии технологических и конструктивных возможностей, определяемых изготовителем, маркировка наносится непосредственно на укупорочные средства, при их отсутствии соответствующая информация указывается **в сопроводительной документации на укупорочные средства.**

Из указанной нормы следует, что маркировка наносится непосредственно на укупорочные средства только **при наличии технологических и конструктивных возможностей**, определяемых изготовителем, однако при отсутствии указанных технологических и конструктивных возможностей соответствующая информация указывается в сопроводительной документации на укупорочные средства.

Комиссия отмечает, что согласно пункта 3 статьи 6 ТР ТС 005/2011 информация об

упаковке (укупорочных средствах) ,должна быть приведена в сопроводительных документах и содержать:

наименование упаковки (укупорочных средств);

информацию о назначении упаковки (укупорочных средств);

условия хранения, транспортирования, возможность утилизации;

способ обработки (для многооборотной упаковки);

наименование и местонахождение изготовителя (производителя), информацию для связи с ним;

наименование и местонахождение уполномоченного изготовителем лица, импортера, информацию для связи с ним (при их наличии);

дату изготовления (месяц, год);

срок хранения (если установлен изготовителем (производителем)).

Учитывая изложенное Комиссия не может согласиться с доводом жалобы заявителя о том, что «в случае размещения маркировки на укупорочном средстве, Заказчик объективно не может проверить при приемке товара есть ли внутри укупорочное средство или нет без вскрытия такой упаковки», поскольку в том случае, если укупорочное средство помещено в упаковку, маркировка размещается на упаковке и в сопроводительных документах.

В подтверждение доводов о том, что в случае если маркировка будет нанесена на укупорочное средство, которое будет находиться в упаковке без маркировки, представителем заявителя не представлено каких-либо доказательств существования такой упаковки на товарном рынке сухих молочных смесей при том, что в таком случае сведения об упаковке (укупорочном средстве) должна содержаться в сопроводительных документах.

Кроме того Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе заказчик **обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта** в случае если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании части 16 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, если на этапе поставки товара заказчиком будет установлено, что поставщик предоставил товар, не соответствующий документации о закупке, или представил недостоверную информацию о поставляемом товаре, заказчик будет

обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направить соответствующие сведения о поставщике в уполномоченный контрольный орган для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При таких обстоятельствах Комиссия считает приведенный выше довод заявителя **необоснованным**.

3.3. В жалобе заявитель указывает: «Заказчик нарушил ст8 Закона о контрактной системе.

Исходя из разъяснений № 16 относительно наличия цифрового кода и (или) буквенного обозначения (аббревиатуры) материала, из которого изготавливается упаковка (укупорочные средства), проанализировав рынок существующих на российском рынке сухих молочных адаптированных смесей (анализ рынка проведен на основании изучения баз свидетельств о государственной регистрации Роспотребнадзора РФ (по адресу <http://fp.crc.ru/>) и Евразийской экономической комиссии (по адресу <https://portal.eaeunion.org>), а так же открытых интернет источников, официальных сайтов производителей детских молочных смесей, открытого полочного пространства торговых сетей на территории РФ и закупленных образцов продукции. Образцы продукции будут представлены в ходе заседания.

Можно сделать вывод, что требованиям Заказчика соответствует только одна смесь - продукт детского питания для детей раннего возраста, сухая адаптированная молочная смесь на основе козьего молока "НЭННИ Классика"; свидетельство о регистрации RU.77.99.19.005.E.009478.10.15; производитель - "Dairy Goat Co-operative (N.Z.) Ltd", 18 Gallagher Drive, PO Box 1398, Hamilton, 3240».

Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки**.

Согласно части 9 указанной статьи к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанных норм Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы при установлении вышеуказанных требований к товару.

При обстоятельствах Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным**.

3.4. В жалобе заявителя указано: «Заказчик нарушил ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Участником был направлен запрос № 13 от «02» ноября 2017 г. на положения документации о закупке, однако Заказчик нарушив сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, предоставил разъяснения на запрос только «07» ноября 2017 г.».

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

Согласно части 4 статья 65 Федерального закона о контрактной системе **в течение двух дней с даты поступления** от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе.

Аналогичное положения были установлены в разделе 25 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации» документации об аукционе, при этом было указано:

«Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение электронного аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. При этом участник электронного аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного электронного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного выше запроса заказчик размещает на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: с 11 августа 2017 года.

Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: 11 ноября 2017 года, при условии, что запрос поступил не позднее 09 ноября 2017 года».

Комиссией определено, что участником закупки 02.11.2017 был направлен запрос на разъяснения положений документации.

На указанный запрос 07.11.2017 на официальном сайте ЕИС были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе № 13.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, **начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.**

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Комиссия отмечает, что запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе был подан участником закупки 02.11.2017, следовательно, учитывая требования части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, разъяснения на указанный запрос должны быть даны до 04.11.2017 года включительно.

Исходя из того, что 04.11.2017, 05.11.2017 и 06.11.2017 являлись нерабочими днями, учитывая правила Гражданского кодекса Российской Федерации об исчислении сроков, последним днем срока является ближайший рабочий день, а именно 07.11.2017.

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным.**

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности **заказчика** и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за

ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.
Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.
Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из указанных норм следует, что проект контракта должен содержать обязательное условие об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта.

При этом Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 Правил, указанные Правила устанавливают порядок определения в контракте:

размера штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом;

размера штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом;

размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

исполнения указанного обязательства (далее соответственно - штраф, пеня).

Комиссией установлено, что в пунктах 5.3 – 5.7, 5.15 и 5.16 раздела 5 «Ответственность Сторон» приложения № 3 «Государственный контракт» к документации об электронном аукционе (далее – проект контракта) указано следующее:

«5.3. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 (далее – Правила):

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;*
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);*
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);*
- г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);*
- д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);*
- е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);*
- ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);*
- з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);*
- и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей).*

5.4. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 4 Правил:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

5.5. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 5 Правил:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

5.6. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщик обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (при наличии в контракте таких обязательств), Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 6 Правил:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей).

5.7. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, Поставщик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 9 Правил:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей).

5.15. В случае если настоящим контрактом предусмотрены обязательства Поставщиком по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые Поставщик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств, Поставщик за их ненадлежащее исполнение выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 7 Правил: 5 процентов стоимости указанных работ).

5.16. В случае если в соответствии с частью 6 статьи 30 Федерального закона настоящим контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности Поставщика за неисполнение условия о привлечении к исполнению настоящего контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере _____ рублей (определяется в порядке, установленном пунктом 8 Правил: 5 процентов объема такого привлечения, установленного настоящим контрактом)».

Таким образом, в проекте контракта уполномоченным учреждением, заказчиком были указаны все возможные случаи, предусмотренные Правилами.

При этом согласно сноске к пункту 5.3 проекта контракта: «Данный пункт настоящего контракта применяется за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5.4 - 5.6, 5.15, 5.16 настоящего контракта».

Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя)**, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Аналогичная норма закреплена в части 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

В силу указанного Комиссия приходит к выводу о том, что уполномоченное учреждение, заказчик включили в проект контракта условия, которые изначально не предусмотрены извещением и документацией об электронном аукционе, тем самым нарушив часть 1 статьи 34 и часть 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представителем уполномоченного учреждения даны пояснения о том, что при направлении контракта победителю электронного аукциона пункты 5.4 - 5.6, 5.15 и 5.16 будут исключены из контракта либо в указанных пунктах будут отражены нулевые значения.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в

требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по **всем существенным условиям договора**.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, условие об ответственности сторон является существенным условием контракта.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.**

При этом изменение размера штрафа, как для заказчика, так и для поставщика **на этапе заключения контракта** не подпадает под исчерпывающий перечень случаев, предусмотренных статьей 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Следовательно, при направлении проекта контракта заказчик не вправе вносить изменения в условия проекта контракта об ответственности сторон.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутская фармацевтическая компания» на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку сухой молочной адаптированной смеси для питания детей в возрасте до одного года, имеющих медицинские показания (извещение № 0852500000117000924) для нужд Министерства здравоохранения Омской области.

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерства здравоохранения Омской области нарушение части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерству здравоохранения Омской области и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/298-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

20 ноября 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Иркутская фармацевтическая компания» на действия уполномоченного учреждения – казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку сухой молочной адаптированной смеси для питания детей в возрасте до одного года, имеющих медицинские показания (извещение № 0852500000117000924) (далее – электронный аукцион) для нужд Министерства здравоохранения Омской области,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б»

пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерства здравоохранения Омской области нарушение требований части 1 статьи 34, части 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 20.11.2017 № 03-10.1/298-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерству здравоохранения Омской области **в срок до 28.11.2017 при передаче проекта контракта победителю электронного аукциона исключить из раздела 5 «Ответственность сторон» проекта контракта пункты 5.4 - 5.6, 5.15 и 5.16.**

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерству здравоохранения Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», Министерству здравоохранения Омской области **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 29.11.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного

органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»