РЕШЕНИЕ

по делу № 052/01/11-2102/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

11 июня 2020 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена «11» июня 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» июня 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии - ……, ……
- ……..., ……;
членов комиссии:
- ……..., ……..,

при участии:

- представителей по доверенности ООО «Грандстрой-99» …….. (доверенность от ……№……., ООО «ТСЖ-Строй» …….. (доверенность от ……), ООО «Стройиндустрия» - …….. (доверенность от ……), при рассмотрении дела по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (ИНН 2130136415, адрес - 428030, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Новогородская, д. 19, пом. 1), обществом с ограниченной ответственностью «Грандстрой-99» (ИНН 5257079812, адрес - 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.47, оф. 1), обществом с ограниченной ответственностью «ТСЖ-Строй» (ИНН 5262260975, адрес - 603105 Нижегородская обл., г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д. 47, офис 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) из СУ СК России по Чувашской Республике (вх. №…… от 20.05.2019) поступили материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройиндустрия», ООО «Грандстрой-99», ООО «ТСЖ-Строй».

Приказом №360 от 28.08.2019 возбуждено дело №052/01/11-2102/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройиндустрия», ООО «Грандстрой-99», ООО «ТСЖ-Строй», и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

11.09.2019 заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дела №052/01/11-2102/2019 назначено на 30.09.2019 в 13 часов 30 минут (№…… от 11.09.2019).

В ходе рассмотрения дела №052/01/11-2039/2019 представители ООО

«Стройиндустрия», ООО «Грандстрой-99» возражали против доводов, изложенных в определении о назначении дела к рассмотрению №…… от 11.09.2019.

Вместе с тем представители ходатайствовали о возможности ознакомления с материалами, представленными в Управление из СУ СК России по Чувашской Республике.

Посовещавшись на месте, комиссия по рассмотрению настоящего дела решила в удовлетворении ходатайства отказать в связи со следующим.

Как уже ранее было отмечено, 09.08.2019 из СУ СК России по Чувашской Республике в Управление поступили материалы, свидетельствующие о наличии заключенного антиконкурентного соглашения между участниками закупочной процедуры.

27.09.2019 Управление направило письмо в адрес СУ СК России по Чувашской Республике о возможности ознакомления участников данного дела с представленной в Управление информацией (письмо от 27.09.2019 №……). Поскольку ответ на данный запрос Управлением не был получен, отсутствовала возможность в предоставлении ответчикам допуска к такой информации.

Определением от 30.09.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 06.11.2019.

На заседании Комиссии 06.11.2019 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представитель ООО «Грандстрой-99» пояснил, что обществом представлены дополнения к ранее представленной письменной позиции, а также запрашиваемые Управлением документы в соответствии с определениями № …… от 11.09.2019 и №…… от 03.10.2019. Возражал против доводов, изложенных в определении о назначении настоящего дела к рассмотрению.

Отметил, что в марте 2017 года решением участника общества был назначен на должность ……. В 2017 году организация принимала участие в закупках Волго-Вятского ПАО «Сбербанк». Подготовкой документации к закупке и участием в конкурсе занимался ……..., иногда пользовался помощью своего заместителя. В феврале 2019 года обществу, а именно учредителям, стало известно о возбуждении уголовного дела в отношении …… Как следует из устава общества, трудового договора и должностной инструкции, …… должен знать порядок участия в закупочных процедурах, знать действующее законодательство. Раз в три месяца …… отчитывался перед учредителями, никогда вопросов к его деятельности не возникало. ……..., являясь …….. общества, действовал умышлено в своих интересах, в интересах представляемого общества «Грандстрой-99» из корыстных побуждений, 08 сентября 2017 года незаконно передал ……, занимающему должность …… общества «Стройиндустрия», …… путем …… ООО «ТСЖ-Строй» ……ООО «Стройоснова». По факту случившегося учредителями ООО «Грандстрой-99» была проведена служебная проверка, с ……. были взяты пояснения, в которых он указывает на большое желание победить с целью показать высокую результативность своей работы в должности …….. а также получить бонусную часть к своей заработной плате. По результатам служебной проверки …….

был привлечен к дисциплинарной ответственности, в августе 2019 годы был уволен по собственному желанию. Считают, что к административной ответственности должно быть привлечено должностное лицо - ……., который сознался в содеянном. ООО «Грандстрой-99» должно быть освобождено от административной ответственности в связи с отсутствием в действиях данного юридического лица состава административного правонарушения. Юридическим адресом (адресом места нахождения) является: г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д.47/1. Фактическим местом нахождения организации с 2012 года является адрес: г. Нижний Новгород, ул. Володарского, д.40, пом.4Б/4.

С 2011 года ООО «Грандстрой-99» было учредителем ООО «ТСЖ-Строй». Далее, когда организация решила сменить виды деятельности, то вышла из состава учредителей. На сегодняшний день учредителем является ……., которая имеет 100% долей в данном обществе. Учредителем ООО «Грандстрой-99» она не является. В настоящее время учредительский состав состоит из одного учредителя, одного участника - …….. На момент 2017 года учредителями были …….. – 20% долей, ……. – 80% долей.

На сегодняшний день ООО «ТСЖ-Строй» имеет задолженность перед Обществом. Был заключен единственный договор. Задолженность не возвращается в виду того, что есть некие разногласия, а именно, когда уволился …… - …….., было не понятно, почему он так распорядился данной суммой. Вместо оплаты услуг он попросил указать: «проведение работ». Данная ситуация до сих пор выясняется.

На момент 2017 года учредителем ООО «Грандстрой-99» было два физических лица - ……, который является …… ……, которая, в свою очередь, является учредителем и владельцем 100% долей в ООО «ТСЖ-Строй». Пересечений по численности и по персоналу в данных обществах не имеется. Общества состоят в разных СРО, деятельность они ведут самостоятельную. Учредитель каждой получает дивиденды самостоятельно.

Первоначально договор займа являлся долгосрочным, начисляются проценты раз в месяц или раз в квартал. Точной информации на данный момент нет. Информации, с какого года имеется такой договор, в данный момент нет. Когда учредитель стал проводить инвентаризацию и принимать дела от ……., который уволился, был вопрос к ……: почему не сходится сверка, на что был получен ответ, что …….. попросил в счет долга оплатить ООО «ТСЖ-Строй» третьему юридическому лицу. Учредитель попросил обоснование, на каком основании заплачено и снижена сумма задолженности. ООО «ТСЖ-Строй» выставляет счет обществу с разницей больше …. тыс. руб., которую ООО «Грандстрой-99» не признает.

Никаких договорных отношений между ООО «Грандстрой-99» и ООО «Стройоснова» не имеется.

Изначально ……. придерживалось той позиции, что ……. действовал от имени двух юридических лиц ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй». Потом позиция изменилась, выявлены факты, по которым …….. действовал от одного юридического лица ООО «Грандстрой-99». Органами прокуратуры было инициировано административное производство по ст.19.28 КоАП РФ в связи с незаконной передачей денежных средств должностному лицу. Следствие в первоначальных документах имеет недостоверные данные, которые изменились в период проведения следственных мероприятий. Указала, показания были

изменены, скорректированы и дополнены всеми лицами, которые были опрошены. Из телефонных разговоров не следует, что стороны договариваются действительно и происходит какой-то сговор. Это блеф двух лиц, по мнению представителя.

Ответчиками заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, представленными Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» в ответ на запрос Управления.

Посовещавшись на месте, комиссия по рассмотрению настоящего дела решила в удовлетворении ходатайства отказать в связи со следующим.

Как уже ранее было отмечено, 17.10.2019 из Волго-Вятского банка ПАО «Сбербанк» поступили материалы (вх. №……..), запрашиваемые Управлением соответствующим письмом от 27.09.2019 (№……..). Вместе с тем данные документы поступили с отметкой «конфиденциально», в связи с чем такие документы отнесены в тома №№3, 4, 5 (ДСП).

18.10.2019 Управление направило письмо в адрес Волго-Вятского банка ПАО «Сбербанк» о возможности ознакомления с представленной в Управление информацией участников данного дела (письмо от 18.10.2019 №……). Поскольку ответ на данный запрос Управлением не был получен, отсутствовала возможность в предоставлении ответчикам допуска к такой информации.

Представитель ООО «ТСЖ-Строй» пояснил, что обществом представлены документы, запрашиваемые Управлением. А также поддержал доводы, изложенные обществом в представленных возражениях. Вместе с тем общество ходатайствовало о приобщении представленных на заседании комиссии документов Волго-Вятского банка ПАО «Сбербанк» в том «ДСП», а также запрете ознакомления с представленными Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» материалами до того, как банк предоставит официальный ответ с разъяснением возможности такого ознакомления, поскольку данные документы содержат в себе гриф «конфиденциально».

Посовещавшись на месте, комиссия по рассмотрению настоящего дела решила данное ходатайство удовлетворить.

Представитель по доверенности ООО «ТСЖ-Строй» поддержал возражения, представленные обществом в материалы дела. Отметил, что подготовкой к участию в закупке занимался …… ООО «ТСЖ-Строй» …….. Какие организации кроме ООО «ТСЖ-Строй» принимали участие в закупке, …….. не знал. Узнал он об этом только по результатам торгов, когда уже был составлен протокол. По результатам данных торгов между ПАО «Сбербанк» и ООО «ТСЖ-Строй» был заключен договор подряда, обязательства по которому были исполнены подрядчиком в полном объеме. В феврале 2019 года директор ООО «ТСЖ-Строй» узнал о том, что против ……. и человека по имени …… было возбуждено …….. дело. По данному делу …….. ООО «ТСЖ-Строй» проходил …… По существу ситуации, связанной с отказом ООО «Стройиндустрия» от участия в закупке, …… ничего не пояснил в связи с тем, что данной информацией он не обладает. В материалах дела содержится ……., в котором он подробно излагает данную ситуацию. В сговор ООО «ТСЖ-Строй» ни с ООО «Грандстрой-99», ни с ООО «Стройиндустрия» не вступало. ООО «ТСЖ-Строй» с 2011 года ведет свою деятельность в качестве юридического лица, является членом СРО,

принимает участие в различных конкурсных процедурах.

Юридический адрес ООО «ТСЖ-Строй» - ул. Ванеева, д.47, оф. 1. Фактически общество располагается по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Володарского, д.40, оф.4Б.

Как видно из материалов ……, из пояснений ……., …… в сентябре 2017 года позвонил и сказал о том, что у ООО «ТСЖ-Строй» имеется задолженность перед ООО «Грандстрой-99» и спросил, не мог бы он частично погасить эту задолженность, перечислив денежные средства на расчетный счет ООО «Стройоснова». Так как денежные средства у ООО «ТСЖ-Строй» были в той сумме, в которой просил …….., денежные средства были переведены.

Пояснила, что по ее информации, ……. и …….... встретились, …….. передал название организации и реквизиты на обычном формате А4, т.е. напечатанные на принтере и попросил, чтобы денежные средства были переведены на представленные реквизиты.

Представители ООО «Стройиндустрия» поддержали доводы, изложенные обществом в представленных возражениях.

Предоставили письменные пояснения. Кратко изложили позицию ООО «Стройиндустрия». Отметили, что всегда перед участием в торгах составляется служебная записка, где прописывается минимальная цена, что взято за основу, какие нормативы, показатели, и далее изложено мнение отдела ПТО. Организация осуществляла процесс торгов независимо от того, были ли переговоры или не были, поскольку …….в момент торгов в офисе не находился. Переговоры закончились в одно время, но даже после этого ООО «Стройиндустрия» сделало шаг. После того, как перебили предложенную цену общества, участвовать было не рентабельно, соответственно, организация остановилась. Это подтверждает отсутствие каких-либо договоренностей у ООО «Стройиндустрия» с другими участниками данной закупки, поскольку, если есть какая-либо договорённость – она должна исполняться. Касаемо полномочий ……, в материалы дела приложена копия трудовой инструкции ……, где прописано, чем руководствуется и на что влияет …… Определение стоимости торгов не входит в полномочия ……..., в его полномочия входит заключение договоров с субподрядными организациями, контролирование. Никаких договоренностей не было. О том, что там велись какие-либо переговоры, выяснилось уже потом.

Пояснил, что во время аукциона ……... неожиданно позвонил …….. Откуда он узнал номер телефона, ……..- неизвестно. Искал он ……, как оказалось. Данные факты отражены в уголовном деле. Пояснили, что ранее с …… ……. знаком не был, был ранее записан его номер телефона, откуда появился - не помнит. Пояснили, что слышали, кто такой ……, что ООО «Грандстрой-99» участвует в аукционе по Нижнему Новгороду. Возможно, ……... хотел ему позвонить, но так и не позвонил. Торги свыше 50 млн. руб. были для организации первыми. В ходе телефонного разговора было сказано, что ООО «Стройиндустрия» мешает, принимая участие в торгах. Во время телефонного разговора с ……... были торги……... позвонил …….. (сотрудник, который участвует в торгах от ООО «Стройиндустрия»), к нему зашел …….., который является гипотетическим субподрядчиком - представителем ООО «Спецстрой», и сообщил, что, по его информации, далее торговаться не стоит. Потом ……... созвонился со ……, и в

процессе данного разговора они обсудили необходимость такого участия в торгах. В разговоре нет никого решения. Перед приездом в организацию …….. прервал разговор, после перезвонил …….... и сказал, что «если вам это так сильно нужно, то забирайте». Это установлено, но ……. не оценено. Это есть в материалах …….. дела. …… отказался от торгов, а если нет подрядчика, то смысл такого участия исчезает. У организации за месяц до торгов было расторжение договора по большому объекту на 190 млн. руб., общество было субподрядчиком. До переговоров была выездная налоговая проверка. …… занимался не торгами, следовательно, какого-то конкретного решения принять не мог. ООО «Стройиндустрия» не снижала цену более чем на 3-4%. Более того, участвовать в аукционе в новом регионе выгодно не было. Поэтому мнение ……... также было таким, что не стоило принимать участие в таком аукционе. ООО «Стройиндустрия» уже после телефонных переговоров сделало шаг снижения, что также зафиксировано. На действия организации ничего не влияло, в том числе 250 тыс. руб. В процессе разговора говорили о разных вещах. В конце - было четко сказано: «…….. ……..». …….эти расходы возместил, каким образом это было возмещено ООО «ТСЖ-Строй», организация не знала. До этого ООО «Спецстрой» у ООО «Стройиндустрия» неоднократно было в субподряде.

Возможно, данные денежные средства поступили от ООО «ТСЖ-Строй». Во время разговоров ООО «ТСЖ-Строй» никаким образом не упоминалось. Поступили деньги в размере 250 тыс.руб. по пустому счету на оплату, по реквизитам на ООО «Стройоснова».

Директоры ООО «Стройоснова» и ООО «Стройиндустрия» знакомы, но организации между собой не связаны. В настоящий момент ООО «Стройоснова» ликвидировано.

Определением от 06.11.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 10.12.2019.

На заседании Комиссии 10.12.2019 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представитель ООО «Грандстрой-99» пояснил, что ранее общество направляло ходатайство об ознакомлении с материалами, представленными Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк», Комиссия в удовлетворении данного ходатайства отказала, поскольку на тот момент разрешение о таком ознакомлении в Управление не поступало.

17.10.2019 из Волго-Вятского банка ПАО «Сбербанк» поступили материалы (вх. № ……), запрашиваемые Управлением соответствующим письмом от 27.09.2019 (№ ……..). Данные документы поступили с отметкой «конфиденциально», в связи с чем такие документы отнесены в тома №№3, 4, 5 (ДСП).

18.10.2019 Управление направило письмо в адрес Волго-Вятского банка ПАО «Сбербанк» о возможности ознакомления с представленной в Управление информацией участников данного дела (письмо от 18.10.2019 №…….).

Поскольку ответ на данный запрос Управлением получен (вх.№……. от 07.11.2019), в настоящий момент возможность в предоставлении ответчикам допуска к такой информации имеется, и ответчики могут с данной информацией ознакомиться.

Представитель ООО «ТСЖ-Строй» представила дополнительные документы, запрашиваемые Управлением. А также поддержала доводы, изложенные обществом в представленных возражениях.

Представители ООО «Стройиндустрия» ходатайствовали о привлечении представителей субподрядчика — ООО «Спецстрой» к участию в заседании комиссии по рассмотрению данного дела для подтверждения доводов ООО «Стройиндустрия» относительно целесообразности участия в рассматриваемой закупочной процедуре.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать. В настоящий момент ООО «Спецстрой» (ИНН 2128707083) (далее - общество) ликвидировано, соответственно, известить представителей юридического лица не представляется возможным.

Вместе с тем Комиссия отметила, что явку представителей общества, либо лиц, обладающих, по мнению представителей ООО «Стройиндустрия», сведениями, способствующими разъяснить возможные вопросы по обстоятельствам рассматриваемого дела, могут обеспечить представители ООО «Стройиндустрия», которые, в свою очередь, возможно сведениями о данном юридическом лице либо ее представителях располагают.

Определением от 10.12.2019 рассмотрение дела отложено и назначено на 14.01.2020.

На заседании 14.01.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

Представители ООО «Стройиндустрия» ходатайствовали о привлечении представителей субподрядчика — ООО «Спецстрой» к участию в заседании комиссии по рассмотрению данного дела для подтверждения доводов ООО «Стройиндустрия» относительно целесообразности участия в рассматриваемой закупочной процедуре.

Поскольку явка представителей ООО «Спецстрой», либо лиц, обладающих, по мнению представителей ООО «Стройиндустрия», сведениями, способствующими разъяснить возможные вопросы по обстоятельствам рассматриваемого дела, была обеспечена, посовещавшись на месте, Комиссия по рассмотрению настоящего дела решила заявленное ходатайство удовлетворить.

Представители ООО «Стройиндустрия» ходатайствовали о возможности ведения аудиозаписи заседания комиссии.

Представитель ООО «Грандстрой-99» ходатайствовал о приобщении к материалам дела копии постановления по делу №…….. об административном правонарушении от 09.12.2019.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данные ходатайства удовлетворить.

В ходе рассмотрения дела №052/01/11-2039/2019 представитель ООО «ТСЖ-Строй» ходатайствовала о привлечении уполномоченного по правам предпринимателей в Нижегородской области к рассмотрению настоящего дела.

Комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать. Представителем не представлено каких-либо документов, либо ссылок на такие документы, которые подтвердили бы основания возможности допуска к рассмотрению настоящего дела уполномоченного по правам предпринимателей в Нижегородской области, либо его представителя. Вместе с тем при предоставлении таких оснований возможность такого привлечения Комиссией будет рассмотрена.

Представители ООО «ТСЖ-Строй», ООО «Грандстрой-99» представили дополнительные документы, запрашиваемые Управлением. А также поддержали доводы, изложенные обществом в представленных возражениях.

Представитель ООО «Грандстрой-99» ходатайствовал о запросе материалов уголовного дела, рассматриваемого СУ СК России по Чувашской Республике.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить.

В заседании комиссии был привлечен и впоследствии участвовал в качестве лица, располагающего сведениями …… (ООО «Спецстрой»). Отметил, что примерно с 2014-2015 гг. начали сотрудничать с ООО «Стройиндустрия». Работали также с другими организациями. Относительно работ по объектам ПАО «Сбербанк», необходимо было иметь СРО для работ на более крупных объектах. Примерно, весной было известно о том, что будет несколько объектов. Было приглашение по Нижнему Новгороду. Непосредственно сам считал смету. Непосредственно во время аукциона принимал решение о том, будет или не будет работать на этом объекте. Ответили, что организация сама принимает решение выполнять такие работы или нет. Понимал, что работать на сумму менее 50 млн. руб. не имеет смысла, поскольку до конца не было известно, какие виды работы и какие трудности могли бы возникнуть. Когда …… приехал в офис, понял, что были какие-то звонки, но у него свой кабинет, соответственно, о чем велась речь, не пояснил.

Определением от 14.01.2020 рассмотрение дела отложено и назначено на 12.02.2020.

На заседании 12.02.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем от ООО «Стройиндустрия» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату.

Представители ООО «ТСЖ-Строй» и ООО «Грандстрой-99» ходатайствовали о приобщении дополнительных сведений к материалам дела.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данные ходатайства удовлетворить.

Определением от 12.02.2020 рассмотрение дела отложено и назначено на 10.03.2020.

На заседании 10.03.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения.

ООО «Стройиндустрия» ходатайствовало о ведении аудиозаписи заседания комиссии.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить.

ООО «Стройиндустрия» ходатайствовало об истребовании копий аудиозаписей, содержащихся в материалах уголовного дела.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить, поскольку 14.01.2020 ООО «Стройиндустрия» представила аудиозаписи переговоров на электронном носителе, которые не в полном объеме воспроизводятся. Аудиозаписи под номерами «5» и «8» не воспроизводятся, а аудиозапись под номером «7» воспроизводится частично до 01 минуты 23 секунд.

ООО «Стройиндустрия» также ходатайствовало об истребовании из Пенсионного фонда России и Фонда социального страхования сведений о производимых социальных отчислениях в адрес работника …….. для установления факта отсутствия трудовых взаимоотношений между …… и ООО «Стройиндустрия». Данное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, Комиссия пришла к выводу об отсутствии необходимости в истребовании вышеназванных материалов, поскольку вопрос о трудоустройстве …….. участниками дела не оспаривается в рамках настоящего дела.

Представитель ООО «Грандстрой-99» ходатайствовал о приобщении дополнительных сведений к материалам дела.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить.

Определением от 10.03.2020 рассмотрение дела отложено и назначено на 09.04.2020.

09.04.2020 заседание комиссии отложено с учетом сложившейся эпидемиологической обстановки на 07.05.2020, заседание в названную дату отложено по аналогичным обстоятельствам на 27.05.2020.

На заседании Комиссии 27.05.2020 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

От ООО «Стройиндустрия» поступило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с невозможностью обеспечения явки представителя общества в связи со сложившейся эпидемиологической обстановки и отсутствии возможности въезда в город Нижний Новгород.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить частично.

Представители ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» ходатайствовали о приобщении дополнительных документов.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данные ходатайства удовлетворить.

Представитель ООО «ТСЖ-Строй» также ходатайствовал о направлении запроса в адрес заказчика о разъяснении относительно того, является ли договор подряда №25/17-ПС от 27.09.2017 и дополнительные соглашения к нему единым договором,

учитывая, что дополнительные соглашения были заключены по другому лоту на выполнение иного вида работ.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать в связи со следующим.

Волго-Вятский банк ПАО «Сбербанк», как заказчик, при осуществлении закупок обязан руководствоваться, среди прочего, положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, а также принятым в соответствии, в том числе, данным законом Положением о закупке (часть 1 статьи 2 № 233-ФЗ). Таким образом, отношения, связанные с заключением и изменением Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» договоров по результатам рассматриваемой закупки, регулируются названным законом –ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ. ФАС России является органом, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (статья 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 (ред. от 15.05.2020). Следовательно, правовая оценка обстоятельства, по разъяснению которого заявлено ходатайство, может быть и будет оценено комиссией антимонопольного органа, рассматривающей настоящее дело.

В заседании комиссии объявлен перерыв до 02.06.2020.

На заседании Комиссии 02.06.2020 представители ответчиков поддержали ранее изложенную позицию.

Представители ООО «ТСЖ-Строй» и ООО «Грандстрой-99» ходатайствовали о приобщении дополнительной информации.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила данные ходатайства удовлетворить.

Представитель ООО «ТСЖ-Строй» ходатайствовал об истребовании документов из материалов ……. дела, находящегося на рассмотрении в …….. суде г.Чебоксары, свидетельствующие о том, что …….. действовал при участии в торгах в личных интересах.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать в связи со следующим.

От ООО «Стройиндустрия» поступило письмо о невозможности очного участия в заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела, поскольку один из сотрудников организации заболел. Технической возможности участия в заседании посредством видео-конференц-связи у организации не имеется. В связи с этим общество просило продлить срок рассмотрения дела не ранее чем до 01.07.2020.

Вместе с тем комиссия по рассмотрению настоящего дела обращает внимание на следующее.

ООО «Стройиндустрия» ссылается на болезнь своего сотрудника, однако, документально данные обстоятельства не подтверждают тот факт, что именно данный сотрудник является сотрудником общества, интересы общества мог представлять иной сотрудник, заблаговременно представивший в антимонопольный орган соответствующую доверенность. Ссылка общества на

невозможность участия в заседании комиссии посредством видео-конференц-связи также не является основанием для отложения такого заседания ввиду отсутствия соответствующего подтверждения.

Представители ООО «ТСЖ-Строй» и ООО «Грандстрой-99» поддержали ранее представленную позицию относительно обстоятельств рассматриваемого дела.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела (от 03.06.2020 № …….. и огласила его.

Определением от 03.06.2020 (№……) рассмотрение дела отложено и назначено на 11.06.2020.

На заседании 11.06.2020 представители Ответчиков отрицали факт заключения антиконкурентного соглашения. Представили письменные и устные возражения относительно обстоятельств, указанных в заключении по делу №052/01/11-2102/2019.

ООО «ТСЖ-Строй» ходатайствовало о приостановлении рассмотрения настоящего дела до вступления в силу приговора суда.

Посовещавшись на месте, Комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать в связи со следующим.

Получение антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства материалов уголовного дела и использование содержащихся в них сведений не противоречит действующему законодательству.

Кроме этого, позиция антимонопольного органа по правомерности использования материалов уголовного дела, несмотря на то, имеется или нет судебный акт по уголовному делу, подтверждается судебными актами, в которых суды принимали в качестве доказательств материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов из материалов уголовных дел.

В соответствии с действующим Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 3159/14 в силу части 4 статьи 69 АПК РФ одним из оснований, освобождающим от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 АПК РФ).

Таким образом, антимонопольные органы вправе получать материалы уголовных дел, в том числе содержащие результаты оперативно-розыскной деятельности, и использовать их в целях возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства до вынесения приговора.

Данная позиция подтверждается судами по делам №№А74-10239/2016, А40-

129723/2019.

В соответствии с вышеизложенным довод ответчиков о том, что в настоящий момент продолжается рассмотрение уголовного дела, собираются иные сведения, которые могут опровергать первоначальные данные представленные в материалы настоящего дела является необоснованным.

В заключении Комиссией были установлены следующие обстоятельства.

Как уже ранее было отмечено, в Управление из СУ СК России по Чувашской Республике поступили материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройиндустрия», ООО «Грандстрой-99», ООО «ТСЖ-Строй».

В рамках возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением проведен анализ представленной информации, который позволяет сделать следующие выводы.

21.08.2017 на официальном сайте электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» (http://utp.sberbank-ast.ru/) Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства по выбору организации на выполнение комплекса работ по разработке проектно-сметной документации и реконструкции 5, 6 этажей административного здания по адресу г. Нижний Новгород, ул. Костина, дом 6 для организации «Центра компетенции Финансов» для нужд Волго-Вятского банка ПАО Сбербанк среди поставщиков, аккредитованных по итогам квалификационного отбора, проведенного 17.05.2017 года для нужд Волго-Вятского банка ПАО Сбербанк. НМЦК 54 784 000,00 руб. (лот №1 и лот №2).

По итогам квалификационного отбора, проведенного 17.05.2017, заявки на участие (лот №1) поступили от ООО «Стройиндустрия» (ИНН 2130136415), ООО «Грандстрой-99» (ИНН 5257079812), ООО «ТСЖ-Строй» (ИНН 5262260975).

В соответствии с протоколом подведения итогов закупки (номер извещения ВВБ2017-0102 (ЗКОгр.) заявки вышеназванных хозяйствующих субъектов поступили со следующими ценовыми предложениями:

1) ООО «Стройиндустрия» - 49 560 630 руб.;

2) ООО «Грандстрой-99» - 49 663 240 руб.;

3) ООО «ТСЖ-Строй» - 49 509 325 руб.

Вместе с тем начальная (максимальная) цена позиции – 51 305 000 руб. (лот №1).

В соответствии с вышеуказанным протоколом победителем признано ООО «ТСЖ-Строй» с предложенной ценой 49 509 325 руб., что на 3,5% меньше НМЦ, на 0,1% меньше цены, предложенной ООО «Стройиндустрия» и на 0,3% меньше цены ООО «Грандстрой-99».

При этом участие в закупочной процедуре ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» осуществлялась с одного и того же IP-адреса – 95.79.29.252.

Согласно информации, представленной в Управление в ответ на запрос от 12.12.2019 №……., указанный IP-адрес является статическим и в период с 02.11.2012 по настоящее время присваивоен абоненту ООО «Грандстрой-99» (договор №…… от 29.10.2012), адрес точки подключения оборудования абонента: г. Нижний Новгород, Володарского, 40 (ответ от 20.12.2019 №……..).

Вместе с тем согласно выпискам из ЕГРЮЛ адреса: ООО «Грандстрой-99» - 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.47, оф. 1; ООО «ТСЖ-Строй» - 603105 Нижегородская обл., г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д. 47, офис 1.

Материалами дела также подтверждается факт ведения деятельности ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» по одному адресу месту нахождения, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела договоры аренды по адресу: ул.Володарского, 40.

Более того, учредителем ООО «ТСЖ-Строй» является …… (100%), до 18.04.2013 одним из учредителей ООО «ТСЖ-СТРОЙ» являлось ООО «Грандстрой-99». До 09.08.2019 одним из учредителей ООО «Грандстрой-99» являлся ……...

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Вышеуказанное свидетельствует, что ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» при подаче ценовых предложений совместно использовали общую инфраструктуру с IP-адресом 95.79.29.252.

Довод ответчиков об отсутствии связи между ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» также является несостоятельным в связи со следующим

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Под адресом места нахождения принято понимать официальное местонахождение организации, которое согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ определяется

местом ее государственной регистрации, то есть адресом, внесенным в ЕГРЮЛ.

Сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, носят открытый характер (п. 2 ст. 51 ГК РФ), и если адрес недостоверен, это может привести к неприятным последствиям.

В силу п.п.3 п.2 ст. 23 НК РФ налогоплательщики (организации и индивидуальные предприниматели) обязаны сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя обо всех обособленных подразделениях и изменениях, внесенных в ранее сообщенные в ИФНС сведения о данных обособленных подразделениях, в течение одного месяца со дня создания обособленного подразделения, а также в течение трех дней со дня изменения соответствующего сведения об обособленном подразделении российской организации.

Таким образом добросовестным поведением применения названных норм является своевременное сообщение налоговому органу (посредством внесения изменений в ЕГРЮЛ) информации относительно фактического нахождения общества или его обособленного поведения. Длительное неуведомление об указанных изменениях свидетельствует о недобросовестном поведении как таковом, а учитывая, что адреса места нахождения и фактического нахождения совпадают, - о наличии их связей между ООО «ТСЖ-Строй» и ООО «Грандстрой-99».

Из анализа содержания представленных материалов следует:

1. Копия …… допроса ……. ООО «Стройиндустрия» ……. от …….

Из показаний ……...: «<…> ……... <…>.

2. Копия …… допроса ……. …….. ООО «Грандстрой-99» …….. от …….:

Из показаний …….: <…> ……. <…>.

Из содержания указанных допросов следует:

- в 2017 году ООО «Стройиндустрия», ООО «Грандстрой-99», ООО «ТСЖ-Строй» участвовали в закупочной процедуре, проведенной Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк России»;

- …… ……. ООО «Стройиндустрия» и ООО «Грандстрой-99» посредством телефонного разговора договорились о намеренном уклонении ООО «Стройиндустрия» от добросовестного участия в закупочной процедуре, а именно о формальном участии в закупочной процедуре;

- ООО «Грандстрой-99» и ООО «ТСЖ-Строй» имеют одинаковый адрес, а также имеют связь между организациями посредством предыдущего руководства, а также родственных связей между ними.

Довод ООО «ТСЖ-Строй» о том, что комиссией не рассмотрен протокол …….. …….. (……. общества) …… является надуманным, поскольку все материалы, представленные лицами, участвующими в деле рассмотрены комиссией на ровне с другими материалами настоящего дела.

Согласно представленной Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» в ответ на запрос (от 27.09.2019№……) Управления информации, ООО «ТСЖ-Строй» по результатам торгов заключило с Волго-Вятским банком ПАО «Сбербанк» договор подряда №25/17-ПС от 27.09.2017. Согласно названному договору его сумма составила 49 509 325 руб. Дополнительным соглашением №2 к договору подряда №25/17-ПС от 25.12.2017 измен изменен вид и объем работ, увеличена стоимость работ до 54 779 325 руб.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменить договор можно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законодательством. При этом необходимо, чтобы изменения соответствовали положению о закупке (статья 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках). Возможность изменить объем, цену и (или) срок исполнения договора подтверждается ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, согласно которой информация о таких изменениях должна размещаться в ЕИС.

Из этой нормы прямо следует возможность изменения условий договора, заключенного по результатам процедур закупки товаров (работ, услуг), в ходе исполнения этого договора, в том числе увеличение объема услуг.

Закон о закупках не содержит ни указания на то, что остальные условия договора можно изменить, ни запрета изменять их.

Само по себе дополнительное соглашение — это документ, который содержит согласованные сторонами изменения положений основного договора (в т.ч. направленные на добавление или их отмену) или иные условия, которые не были указаны в основном тексте договора.

Пункты такого соглашения должны иметь ссылку на изменяемый пункт основного договора или содержать ту формулировку текста, которая меняется и излагается в новой редакции.

Из анализа дополнительных соглашений к договору подряда №25/17-ПС от 27.09.2017 следует, что стороны пришли к изменению условий первоначального договора изменив его условия, о чем информация размещена в ЕИС.

Дополнительное соглашение является сделкой, но при этом производно по отношению к основному договору и является его неотъемлемой частью.

Исходя из вышеуказанного довод ООО «ТСЖ-Строй» о том, что, несмотря на то, что к договору подряда №25/17-ПС от 27.09.2017 заключено дополнительное соглашение №2 (предмет дополнительного соглашения соответствует лоту №2 по которому не было подано ни одной заявки), это не свидетельствует о том, что их можно рассматривать как единый договор, заключенный в рамках рассматриваемой закупки не находит своего подтверждения.

Сумма заключенного договора №25/17-ПС от 27.09.2017 составляет 49 509 325 руб. Дополнительным соглашением №2 к договору №25/17-ПС от 27.09.2017 сумма договора изменена и составила 54 779 325 руб.

Фактически оплаченная сумма по договору №25/17-ПС от 27.09.2017 составляет 45 215 915,11 руб., по дополнительному соглашению 4 813 498,13 руб.

Довод о том, что …… действовал исключительно в личных интересах, действуя от лица только ООО «Грандстрой-99», не подтверждается материалами дела. Довод ООО «ТСЖ-Строй» о невозможности предоставления доказательств таких доказательств в связи с отказом запроса в …… суд г.Чебоксары отклоняется Комиссией, поскольку такие материалы не являются исключительными.

Не подтверждает вышеуказанный довод также и постановление по делу об административном правонарушении от 09.12.2019 о том, что …….. действовал исключительно в интересах ООО «Грандстрой-99», более того в данном постановлении также указана информация о том, что на …….. была выдана доверенность от 09.05.2017 на представление интересов ООО «ТСЖ-Строй».

Пунктом 1 статьи 53 ГК РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Пунктом 3 статьи 53.1 ГК РФ установлено, что лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В материалах дела имеется договор займа №….. от 24.07.2017 заключенного между ООО «ТСЖ-Строй» и ООО «Грандстрой-99» на сумму ……. руб.

Материалами дела также не подтверждается необходимость и правовые основания (основания возникновения обязательств по оплате) для перечисления ООО «ТСЖ-Строй» денежных средств именно на счет организации — ООО «Стройоснова».

Довод ответчиков о том, что фактический перевод денежных средств с расчетного счета ООО «ТСЖ-Строй» на счет ООО «Стройоснова» был произведен в счет погашения задолженности первого перед ООО «Грандстрой-99» не находит своего подтверждения, поскольку из представленных в материалы дела актов сверки однозначно нельзя установить, что соответствующий возврат был перечислен в счет долга. Более того, как следует из материалов дела денежные средства были перечислены за консалтинговые услуги (счет №….. от 08.09.2017).

Довод ООО «Стройиндустрия» о том, что телефонные переговоры не отражают достоверность происходящего, а именно то, что общество, несмотря на перечисление денежных средств, продолжало участвовать в торгах, является не подтвержденным, поскольку само по себе «компенсирование расходов» участниками каких-либо торгов законодательством не предусмотрено.

Согласно ст. 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: «1. Член комиссии не может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. 2. Отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства. 3. Решение об отводе принимается комиссией по

рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, членом которой является должностное лицо, в отношении которого заявлен отвод. О принятом решении комиссия выносит определение. Заявление о повторном отводе члена комиссии подлежит оставлению без рассмотрения, если в отношении данного члена комиссии по тем же основаниям ранее был заявлен отвод, решение по которому было принято комиссией».

Между тем каких-либо отводов членам комиссии при рассмотрении настоящего дела, лицами, участвующими в деле заявлено не было.

По смыслу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или хозяйствующие субъекты, осуществляющие приобретение товаров на одном товарном рынке. При этом в силу ч. 4 ст. 4 указанного Закона товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемым товаром, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных в статье 31 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что

предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Ответчики, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции. Указанные юридические лица осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

Из вышеуказанного анализа следует, что участники исследуемых торгов являлись друг другу конкурентами на право заключения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов, достигнутая в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Данные участники реализовали такую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен, и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы. В

результате данной стратегии поведения при минимальных рисках указанные хозяйствующие субъекты получают гарантированную максимальную выгоду, соответствующую интересам каждого из них, путем заключения по результатам закупки договора с одним определенным участником торгов. Данные действия (бездействие) участников торгов свидетельствуют о заключении устного соглашения между ними, скоординированных действиях, направленных на достижение определенной цели - заключение договора с конкретным лицом по наиболее выгодной для них цене при создании видимости конкурентной борьбы в ходе торгов.

Описанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов, выразившиеся в заключении антиконкурентных соглашений, свидетельствуют о нарушении названными субъектами запретов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Нижегородского УФАС России.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Стройиндустрия» (ИНН 2130136415, адрес - 428030, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Новогородская, д. 19, пом. 1), ООО «Грандстрой-99» (ИНН 5257079812, адрес - 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.47, оф. 1), ООО «ТСЖ-Строй» (ИНН 5262260975, адрес - 603105 Нижегородская обл., г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д. 47, офис 1) по заключению и участию в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Стройиндустрия» (ИНН 2130136415, адрес - 428030, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Новогородская, д. 19, пом. 1), ООО «Грандстрой-99» (ИНН 5257079812, адрес - 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.47, оф. 1), ООО «ТСЖ-Строй» (ИНН 5262260975, адрес - 603105 Нижегородская обл., г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д. 47, офис 1) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Стройиндустрия» (ИНН 2130136415, адрес - 428030, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Новогородская, д. 19, пом. 1), ООО «Грандстрой-99» (ИНН 5257079812, адрес - 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, д.47, оф. 1), ООО «ТСЖ-Строй» (ИНН 5262260975, адрес - 603105 Нижегородская обл., г. Нижний Новгород ул. Ванеева, д. 47, офис 1) предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции»

настоящее решение и (или) предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии …….

Члены комиссии ……

……..