

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 62

о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении

Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2016

В полном объеме решение изготовлено 23.12.2016

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении от 21.04.2016, вынесенное <...> в отношении ПАО СК «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 502701001), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.04.2016 № 2546-Д), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 13.09.2016 (вх. № 134520/16) поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее — жалоба) на постановление № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении от 21.04.2016, вынесенное руководителем Курганского УФАС России <...>

В жалобе ПАО СК «Росгосстрах» просит признать незаконным и отменить постановление № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении от 21.04.2016.

Согласно материалам дела в период с 02.04.2013 по 27.05.2015 в адрес Курганского УФАС России поступили заявления от двадцати пяти граждан с жалобами на действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Курганской области (далее – филиал Росгосстраха, общество), выразившиеся, в том числе в навязывании заявителям дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО), а также в отказе от заключения договора ОСАГО в случае отказа страхователей от приобретения дополнительных услуг.

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Росгосстрах» подтверждается, что 31.12.2015 года ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения.

Правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО СК «Росгосстрах».

Аналогичные сведения о правопреемнике содержатся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ПАО СК «Росгосстрах».

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в редакции, действовавшей в рассматриваемый период времени, установлен запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о защите конкуренции условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно Условиям признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 и действовавшим в рассматриваемый период (далее — Условия признания доминирующего положения), доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В целях установления доминирующего положения ПАО СК «Росгосстрах» Курганским УФАС России проведён анализ рынка услуг ОСАГО на территории

Курганской области за 2012 год, по результатам которого установлено, что филиал Росгосстраха в 2012 году занимал на указанном рынке доминирующее положение с долей 46,44%.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции Курганским УФАС России 01.07.2013 обществу выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции. Данное предупреждение было признано неисполненным, поскольку в территориальный орган ФАС России продолжали поступать обращения и заявления граждан с жалобами на действия общества, которые содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

В связи с неисполнением выданного предупреждения Курганским УФАС России возбуждено дело № 223 по признакам нарушения филиалом Росгосстрах пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Курганского УФАС России дополнительно проведен анализ рынка услуг ОСАГО на территории Курганской области за 2013 год, согласно которому филиал Росгосстрах в 2013 году также занимал доминирующее положение на рынке ОСАГО в границах Курганской области с долей 32,25%.

С учетом изложенного 17.02.2014 Комиссией Курганского УФАС обществу выдано повторное предупреждение, в том числе в отношении лиц, обратившихся в Курганское УФАС России и привлеченных к рассмотрению дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанное предупреждение оспорено обществом в судебном порядке, однако решением Арбитражного суда Курганской области по делу № А34-1919/2014 от 18.07.2014, Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 № 18АП-10244/2014 и постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2015 обществу отказано в признании незаконным предупреждения.

По результатам рассмотрения дела № 223 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Курганской области признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания страхователям дополнительных страховых услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто») при заключении договора ОСАГО, а также пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части отказа от заключения договора ОСАГО без приобретения дополнительных услуг (в том числе РГС-Фортуна «Авто»).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 02.03.2016 № А34-5832/2015, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 № А34-5832/2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2016 № А34-5832/2015 решение Курганского УФАС России от 19.06.2015 по делу № 223 признано законным и обоснованным в полном объеме.

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующего положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие

действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Руководителем Курганского УФАС России <...> на основании решения по делу № 223 вынесены постановление от 21.04.2016 № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении и постановление от 21.04.2016 № 63 о наложении административного штрафа по делу № 68-АДМ об административном правонарушении отдельно за совершение обществом административных правонарушений, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением в форме соответственно навязывания страхователям приобретения дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, а также в форме отказа от заключения договоров ОСАГО в случае несогласия страхователей на приобретение дополнительных услуг.

В то же время следует принимать во внимание, что, исходя из изложенных в решении по делу № 223 обстоятельств, отказ общества от заключения со страхователями договоров ОСАГО в рассматриваемом случае является формой понуждения граждан к приобретению дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО и, как следствие, в этом случае действия общества по такому отказу должны рассматриваться именно в качестве действий, направленных на навязывание страхователям дополнительных услуг.

Иными словами, установленные в рамках рассмотрения дела № 223 действия филиала Росгосстрах по навязыванию страхователям приобретения дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО, а также по отказу в заключении таких договоров в случае отказа страхователей от приобретения дополнительных услуг образуют только один состав административного правонарушения.

Учитывая изложенное, довод жалобы со ссылкой на то, что постановление № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении от 21.04.2016 вынесено Курганским УФАС России незаконно, несостоятелен.

Указанное деяние содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом № 67 об административном правонарушении от 12.04.2016 года, а также материалами дела 67-АДМ.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, филиал Росгосстраха имел возможность и обязан был принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства при заключении договоров ОСАГО, однако филиал Росгосстраха этого не сделал, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Курганским УФАС России учитывался характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, установлено, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, исполнение филиалом Росгосстраха в срок предписания Курганского УФАС России о прекращении навязывания владельцам транспортных средств дополнительных услуг при обращении за заключением договора обязательного страхования.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 3 примечания к статье 14.31. КоАП, учтены действия филиала Росгосстраха на протяжении длительного периода — более 1 года.

При исчислении размера административного штрафа Курганским УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа в размере 650 000 (шестисот пятидесяти тысяч) рублей.

Нормы материального права применены Курганским УФАС России по отношению к установленным обстоятельствам правильно, выводы Курганского УФАС России соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Иное толкование заявителем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела свидетельствуют о правильном применении Курганским УФАС России норм материального права.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 252-А-16 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 62 о наложении административного штрафа по делу № 67-АДМ об административном правонарушении от 21.04.2016, вынесенное <...> в отношении ПАО СК «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 502701001), оставить без изменения, жалобу ПАО СК «Росгосстрах» - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.