

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16611/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Пимнара», в отсутствие представителей от ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления», извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 15.09.2021 № ЕО/56551/21, от 20.09.2021 № ЕО/57279/21,

рассмотрев жалобу ООО «Пимнара» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования (реестровый № 32110575397, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а

также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем и Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации, а именно: установленные требования к функционально-техническим характеристикам части товара по предмету Торгов, совокупности которых соответствует продукция только одного производителя оборудования марки «Hewlett-Packard» и только одной модели «prodesk 400 g7 sff 11M48EA».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с

обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию установлены требования к поставляемым товарам:

№ п.п.	Наименование	кол-во шт.	Характеристики	
			Поколение процессора	Не менее чем 10 поколение
			Количество ядер/потоков	Не менее 6/12
			Кэш-память L3	Не менее 12 мб
			Базовая рабочая частота	Не менее 3.1 Ггц
			Максимальная рабочая частота	Не менее 4.5 Ггц
			Наличие интегрированного графического ядра	Есть
			Макс. частота	Не менее 1.15 Ггц

1

Компьютер 1

35

графической системы процессора	
Чипсет Q470	Есть
Тип корпуса	Не более чем SFF
Встроенный чип безопасности	Не менее чем TPM 2.0
Объем ОЗУ	Не менее 8 Гб
Кол-во слотов DIMM	Не менее 2 шт.
Внутренние отсеки	Не менее чем 2x 2.5" либо 1x 3.5"
Оптический привод, пишущий	Есть
Объем SSD	Не менее 512 Гб
Тип SSD	M.2 PCIe NVMe
Порты на передней панели	Не менее чем 1x Комбинированный аудиоразъем (без использования переходников) 2x USB Type-A 10 Gb/s 2x USB Type-A 480 Mb/s 1x Card Reader
Порты сзади	Не менее чем 3x USB Type-A 5 Gb/s 2x USB Type-A 480 Mb/s 1x DisplayPort 1x HDMI 1x RJ-45
Слоты расширения	Не менее чем 1x M.2 2230 1x M.2 2280 1x PCIe 3.0 x16

		1x PCIe 3.0 X1
	Звуковой кодек	Есть
	Мощность внутреннего динамика	Не менее 2Вт
	Сетевой адаптер	Есть
	Клавиатура и мышь в комплекте, того же производителя, что и у системного блока	Есть
	Соответствие стандарту ENERGY STAR	Есть
	Сертификация ENERGY STAR	Есть
	Регистрация EPEAT	Есть
	Диапазон температур эксплуатации	Не менее 5 – 35 град.
	Размер (Ш x Г x В)	Не более 27.4 x 9.6 x 30.5 см.
	Вес	Не более 4 Кг
	Гарантия	Не менее 12 мес.

Комиссией установлено, что представленные технические характеристики товара соответствуют модели персонального компьютера HP ProDesk 400 G7 SFF Core i5-10500, 8GB, 512GB SSD, DVD, USB kbd/mouse, HDMI Port v2, Win10Pro (64-bit), 1-1-1 Wty (Чехия).

Заявителем в качестве подтверждения своих доводов была представлена сравнительная таблица модели «HP prodesk 400 g7 sff 11M48EA» и алогичных к поставке товаров - «ПК Lenovo V50s-071MB», «ПК DELL Vostro 3681 (3681-3340)», «Dell Optiplex 7080 SFF», согласно которой под технические характеристики товара, требуемые Заказчику подпадает только одна модель - «HP prodesk 400 g7 sff 11M48EA».

Заказчик в представленных в материалах дела возражениях ссылается на то, что характеристики требуемого к поставке товара прописаны исходя из потребности Заказчика, на основании опыта эксплуатации ПК со схожими характеристиками. Потребность обоснована в том числе требованиями к ПО, которое будет устанавливаться на ПК. Кроме того, представленная Заявителем в составе жалобы модель «11M48EA» отсутствует.

Комиссия расценивает данный довод Заказчика критически, поскольку Заявителем в жалобе представлен Компьютер 1 «HP ProDesk 400 G7 SFF Core i5-10500, 8GB, 512GB SSD, DVD, USB kbd/mouse, HDMI Port v2,

Win10Pro(64-bit),1-1-1 Wty (Артикул 11M48EA), из чего следует, что указание Заказчиком на модель «11M48EA» является артикулом модели представленной в составе заявки компьютера и не может расцениваться как несоответствующий требованиям Технического задания.

Кроме того, Заказчиком не приведено обоснования, что он мог закупать товар без указания на возможность поставки эквивалентного товара с учетом исключений, установленных в Законе о закупках. Также Заказчиком не доказано, что под указанные в документации характеристики подходит хотя бы еще один товар иного производителя. Так, в своих возражениях на жалобу Заказчик прямо указал, что подходят две модели производителя «HP», при этом не представил подтверждающих свою позицию документов. Доказательством же, подтверждающим позицию Заявителя служит состав заявок участников процедуры, которые представили к поставке товар одного производителя «HP».

Стоит также отметить, что Комиссия в целях детального рассмотрения всех обстоятельств дела откладывала рассмотрение жалобы и направляла в адрес Заказчика уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в том числе содержащее требование о необходимости предоставления письменных пояснений, содержащих информацию с правовым и фактически обоснованием соответствия характеристик, установленных в Техническом задании оборудования марки «Hewlett-Packard» только одного производителя и только одной модели prodesk 400 g7 sff 11M48EA, а также информацию с приложением подтверждающих документов о наличии иных производителей, оборудование которых соответствует требованиям Документации.

Вместе с тем Заказчик не обеспечил явку своего представителя на заседания по рассмотрению настоящего дела и не представил опровергающих позицию Заявителя документов и сведений.

На основании изложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, исходя из имеющейся в настоящее время информации, Комиссия признает доводы жалобы обоснованными, поскольку Заказчик не привел доказательств того, что технические характеристики модели «HP prodesk 400 g7 sff 11M48EA» не допускают наличие иного товара на соответствие всем критериям.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и необходимости выдачи Заказчику предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Пимнара» (ИНН: 7719849075; ОГРН: 1137746548829) на действия ФГБОУ ВО «Государственный Университет управления» (ИНН: 7721037218; ОГРН: 1027739017976) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.