

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/166-2017

14 ноября 2017 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/165-2017, возбужденного в отношении должностного лица Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 63» города Пензы <...> по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 07.11.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/166-2017, в отношении должностного лица Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 63» города Пензы <...> по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 28.03.2017 № 5-05/35-2017

по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту бассейна» (извещение № 0155300001417000019 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 21.02.2017), проводимого уполномоченным органом – Управлением образования города Пензы для нужд муниципального заказчика - Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 63» города Пензы, муниципальный заказчик признан нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении <...> вину признала. Просила должностное лицо Управления снизить размер, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ административного штрафа. Так как нарушение допущено впервые, также просила учесть тяжелое материальное положение. В обоснование представила справку, подтверждающую материальное положение.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения <...>, прихожу к следующим выводам.

21.02.2017 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по ремонту

бассейна» № 0155300001417000019.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 380 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из материалов дела (пункт 12 Информационной карты документации), описание объекта закупки и его характеристики содержатся в Техническом задании (Приложение № 1).

В Техническом задании представлен дефектный акт на выполнение работ по ремонту бассейна. Приложение № 1 к Техническому заданию «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» содержит технические характеристики оборудования водоподготовки бассейна: фильтровальной установки, насоса с префильтром, теплообменника, циркулярного насоса, скиммера, форсунки стеновой, донного слива, прожектора, электронагревателя с датчиком потока, блока управления, УФ-обеззараживателя, листового полипропилена.

При этом, как следует из документации и локальной сметы, ремонт бассейна включает в себя следующие работы: усиление несущих конструкций колонн; потолок; оконные заполнения; дверные заполнения; стены; полы; электроосвещение; омовка;

изготовление и оборудование бассейна и др.

То есть, водоподготовка бассейна является одним из этапов работ по ремонту.

Из чего следует, что заказчиком при описании объекта закупки в приложении № 1 к Техническому заданию указаны технические характеристики материалов для отдельного этапа работ, что не позволяет охарактеризовать объект закупки в целом, а также подать заявку, соответствующую требованиям документации.

В связи с изложенным, описание объекта закупки заказчика нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой и временем совершения административного правонарушения является – 21.02.2017.

Место совершения правонарушения – Онежская ул., 11, г. Пенза, 440062.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства

Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Из изложенного следует, что должностным лицом Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 63» города Пензы <...> совершено деяние, содержащее признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы ООО «Перспектива».

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 28.03.2017 № 5-05/35-2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении

административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением

контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, признается совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения по данной статье впервые, признание вины в совершении административного правонарушения, отсутствие вреда причиненного в результате совершения административного правонарушения, а также материальное положение.

В материалы административного дела <...> представлена справка о доходах, подтверждающая материальное положение.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Законодатель, установив вышеназванные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Должностное лицо антимонопольного органа при рассмотрении дела установило исключительные

обстоятельства, связанные с материальным положением <...> (с учетом ходатайства <...> о применении статьи 4.1 КоАП РФ в связи с трудным материальным положением).

С учетом изложенного, должностное лицо считает возможным применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, с учетом положений части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 2.2 статьи 4.1, частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 63» города Пензы <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 25 000,00 (двадцати пяти тысяч) рублей.