ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-31/77-16
«26» февраля 2015 года г. Москва
Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-31/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>,
УСТАНОВИЛ:
В Московское УФАС России 30.04.2015 (рег. № 14914) поступило уведомление Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (далее — Заказчик, МАИ) от 29.04.2015 № 048-15-13 о заключении государственного контракта от 29.04.2015 № Р04-1-0407-15 на выполнение работ по капитальному ремонту здания артскважины Оздоровительно-учебного центра «Ярополец» с единственным подрядчиком — ПМК-22 ОАО «Мособлсельстрой-18» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).
Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.
29.04.2015 МАИ на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № Р04-1-0407-15 на выполнение работ по капитальному ремонту здания артскважины Оздоровительно-учебного центра «Ярополец» - пансионата с лечением «Ярополец-Суворово» по адресу: Московская область, Волоколамский район, с. Ярополец, на сумму 1 099 998,36 рублей.
Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика
1
(подрядчика, исполнителя).
В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ,

услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 30.04.2015 о заключении

государственного контракта от 29.04.2015 № Р04-1-0407-15 прилагалась копия заключенного контракта и обоснование заключения указанного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Как следует из представленного Заказчиком обоснования, заключение государственного контракта с единственным поставщиком обусловлено необходимостью срочного капитального ремонта здания артскважины в целях предупреждения повреждения и выхода из строя водозаборной установки и остановки водоснабжения оздоровительно-учебного центра «Ярополец» (далее — ОУЦ «Ярополец»). 15 апреля 2015 года Комиссия МАИ в составе главного инженера МАИ, заместителя проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам, начальника ремонтно-технического обслуживания и заместителя начальника ОУЦ «Ярополец» произвела визуальный осмотр здания артезианской скважины, находящейся в парке усадьбы Чернышевых, и выявила новые трещины в стенах и потолке здания, грозящих обрушением

сводчатых потолочных конструкций.
В соответствии с Приказом ректора ФГБОУ ВПО МАИ (НИУ) <...> № 475 от 21.11.2014 <...> состоит в должности проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам (РКИ и СВ) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)».
Государственный контракт от 29.04.2015 № Р04-1-0407-15 на выполнение работ по капитальному ремонту здания артскважины ОУЦ «Ярополец» с единственным подрядчиком — ПМК-22 ОАО «Мособлсельстрой-18» подписан <...>.
При рассмотрении дела <...> представила дополнительные документы и сведения, свидетельствующие о срочной необходимости проведения ремонтных работ здания артскважины. Кроме того, <...> представлено коммерческое предложение ПМК-22 ОАО «Мособлсельстрой-18», с которым заключен рассматриваемый государственный контракт, которое содержит предложение стоимости ремонтных работ на 270 613,64 руб. дороже, чем цена контракта, на основании чего должностное лицо административного органа приходит к выводу о добросовестном принятии Заказчиком мер по экономичному расходованию бюджетных средств.
Представленные доказательства, в том числе фотографии здания артскважины, сделанные до и после ремонта, свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в вине Заказчика по причине того, что решение о заключении государственного контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью.
В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных

правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.
В связи с отсутствием вины за совершенное правонарушение, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.
В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае

отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действии (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).
Таким образом, производство по делу № 4-7.29-31/77-16 об административном правонарушении в отношении проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.
Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-31/77-16 в отношении должностного лица — проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ
4
постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или
получения постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.