

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2823/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «РОС-М» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 05.06.2019 № ЕО/27712/19),

рассмотрев жалобу ООО «РОС-М» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для выполнения ремонтных работ в МКД района Марьино (реестровый № 31907881494, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, поскольку им представлено общее согласие на выполнение работ в соответствии с документацией.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Комиссия учитывает, что Заявителем положения документации своевременно не оспаривались до окончания срока подачи заявок.

Подаявая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты ООО «РОС-М» согласилось со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была своевременно оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Напротив, согласно представленным материалам, допущенные, по мнению Заявителя нарушения Заказчика не повлияли на то, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 27.05.2019 № 31907881494 заявка Заявителя была отклонена за то, что составе первой части заявки Заявитель указал – «Участник закупки выражает согласие на осуществление работ в соответствии с аукционной документацией», тем самым не предоставив согласие на поставку материалов, не указал наименование и реестровый номер аукциона, как требовалось в аукционной документации. Заявитель также не представил конкретные показатели товара, что не соответствует требованиям документации.

Пунктом 3.3 Документации заявка на участие в аукционе состоит из двух частей, а первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать документы и сведения при размещении заказа на поставку товаров:

- согласие претендента на поставку товара;
- конкретные показатели товара, оборудования, материалов (деталей, конструкций), используемых при поставке товаров, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика, в том числе к составу заявки на участие в Закупке.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика,

закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РОС-М» (ИНН:7724316940, ОГРН:11157746399997) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (ИНН:7723396685, ОГРН:1157746566108) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2019 № ЕО/27712/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).