

Государственному заказчику –  
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,  
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –  
Администрации Губернатора  
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,  
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –  
АО «Электронные торговые  
системы» (НЭП)

e-mail: [auditors@etpz.ru](mailto:auditors@etpz.ru)

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «Строительный комплекс»

ул. Бойцовая, д. 27, оф. 126,  
г. Москва, 107150

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-309/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

20 июня 2022 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

....

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – ...;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Строительный комплекс» – ...;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Строительный комплекс» (107150, г. Москва, ул. Бойцовая, д. 27, оф. 126; далее – ООО «Строительный комплекс») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000475 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 06.06.2022, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

#### УСТАНОВИЛА:

14.06.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Строительный комплекс» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000475 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.06.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Входящая в состав приложения № 1 «Описание объекта закупки» к извещению о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Приложение № 1; Извещение) проектная документация в отношении ряда

оборудования содержит указания на конкретные товарные знаки:

- комплекс АПВГК «Архимед» (производитель – ООО «Лаборатория цифрового зрения») в составе: детектор измерения осевых нагрузок «Kistler Lineas» – 8 шт.; Модуль обнаружения и измерения длины ТС – 1 шт.; индукционные петли (кабель HELUFLON-FEP-6Y 1x1,5) – 4шт.; лазерный сканер LMS511- 20100 PRO (с козырьком) -2шт.; детекторы определения скатности «MSI» – 4шт.; комплекс ФВФ «Декарт» - 2шт. и обзорные камеры – 2шт.; промышленный компьютер с ПО «ВГК»; приёмник глобальной спутниковой системы Глонасс/GPS; шкаф управления электронным оборудованием (антивандальный шкаф); датчик температуры дорожного полотна – 1шт.; монтажный комплект и заливной компаунд.) с пьезоэлектрическими датчиками определения веса ТС производства компании Kistler, Швейцария;

- пост мониторинга НЭКСТ-М (для ВГК), комплект в составе: Шкаф мониторинга «Нэкст-М» - 1 шт. (производитель - ООО «Нэкст Технолоджис»); Метеостанция (WS500) - 1 шт.; Датчик осадков (WS100) - 1 шт.; Дорожный датчик (IRS31Pro) - 1 шт.; Комплект крепежа, кабелей - 1 шт.; Высотный кронштейн - 1 шт.; Датчик температуры с кабелем 25м с UMB Конвертером - 1 шт. Программно-аналитический комплекс централизованного контроля параметров - 1 шт. (производитель - компания G. Lufft Mess-und Regeltechnik GmbH, страна производства - Германия, <https://lufft.com.ru>);

- TL-SG2210P V3 Коммутатор \*TL-SG2210P 8 ports+2 SFP Switch Ethernet 10/100/1000M (POE) (производитель – компания TP-Link, страна производства – Китай);

- промышленные коммутаторы L2 с поддержкой PoE серии NIS-3200 (производитель – компания NSGate); коммутаторы L2 с поддержкой PoE (производитель – компания Mikrotik, страна производства – LATVIA);

- центр обработки данных, построенный на базе серверного оборудования Lenovo;

- светильник наружного освещения, LED, 220 В, 90 Вт, КСС (W), 5000 К, TL-STREET.

При этом условие о возможности использования эквивалентных товаров, а также параметры их эквивалентности, государственным заказчиком в данном случае не предусмотрены.

2. В разделе 6 Извещения государственным заказчиком установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 (далее – Постановление № 1236).

Вместе с тем, Приложение № 1 содержит указания на необходимость

наличия в вышеуказанном оборудовании программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Так, в состав комплекса АПВГК «Архимед» должен входить компьютер с операционной системой Microsoft Windows XP/Vista/Seven, в состав поста мониторинга - программно-аналитический комплекс централизованного контроля параметров (Германия), центр обработки данных должен быть построен на базе серверного оборудования Lenovo, коммутаторы должны быть производства TP-Link, NSGate, Mikrotik.

Кроме того, подлежат использованию ПАК (программно-аппаратный комплекс) ViPNet Coordinator HW1000C и VipNet coordinator HW100.

Описание объекта закупки в данной части противоречит Постановлению № 1236.

3. Государственным заказчиком при наличии в Извещении предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 (далее – Постановление № 878) ограничений в отношении допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не установлены названные Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н) условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Между тем, указанные условия допуска в данном случае применимы в отношении содержащихся в Приложении № 1 следующих товаров и оборудования:

- приборы для измерения параметров движения и количества прочие (код 26.51.64.190 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (далее – ОКПД2));
- инструменты и приборы прочие (код 26.51.12.190 ОКПД2);
- видеокамеры для записи и прочая аппаратура для записи или воспроизведения изображения (код 26.40.33 ОКПД2);
- кабели и арматура кабельная (код 27.3 ОКПД2);
- оборудование коммуникационное (код 26.30 ОКПД2).

4. Государственным заказчиком в Извещении не установлен предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 (далее – Постановление № 616) запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за

исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

При этом, Приложение № 1 называет, среди прочего, устройство центральное управляющее (сервер в сборе с оборудованием) и светильники наружного освещения, что соответствует названным в утвержденном Постановлением № 616 перечне кодам 26.20.15 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода» и 27.40.39 «Светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки» ОКПД2.

5. Государственным заказчиком в Извещении не установлены требования к компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации (далее также СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК).

6. Участнику закупки из Извещения невозможно сделать однозначный вывод, какие работы по государственному контракту следует выполнить в 2022 году, а какие в 2023 году, так как в пункте 3.7 являющегося одним из приложений к Извещению Проекта государственного контракта указано, что заказчик осуществляет финансирование по государственному контракту в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доводимыми ему в установленном порядке главным распорядителем бюджетных средств на соответствующий финансовый год.

7. Государственным заказчиком не были даны разъяснения положений Извещения в ответ на запрос участника закупки от 09.06.2022.

В частности, в ответ на 5 заданных вопросов государственный заказчик ответил одной фразой: «внесение изменений в извещение невозможно в связи с истечением срока внесения в соответствии со статьёй 42 части 4 Федерального закона №44-ФЗ, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавшая на заседании Комиссии представитель ООО «Строительный комплекс» поддержала доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно представленным ГОКУ «Новгородавтодор» возражениям на Жалобу (вх. № 3258 от 16.06.2022 Новгородского УФАС России) государственный заказчик считает ее доводы необоснованными на основании следующего.

1. Государственным заказчиком предусмотрена возможность поставки эквивалентного оборудования, по своим характеристикам не уступающего оборудованию, указанному в проектной документации.
2. Указанное в доводе Жалобы № 2 оборудование под действие Постановления № 1236 не подпадает, поскольку является предустановленным и права на него отдельно от оборудования не приобретаются.
3. Отнесение товаров и оборудования под действие Приказа № 126н и Постановления № 616 ООО «Строительный комплекс» в Жалобе не обосновано и не подтверждено.
4. Компенсационный фонд возмещения вреда СРО формируется в обязательном порядке.
5. Расчет стоимости работ и локальные сметные расчеты с указанием стоимости работ приведены в приложении № 2 к Извещению (далее – Приложение № 2).
6. Внесение изменений в Извещение было возможно не позднее 09.06.2022.

При этом, указанный в Жалобе запрос о даче разъяснений положений Извещения поступил в адрес государственного заказчика в конце рабочего дня 09.06.2022.

Однако для дачи разъяснений ГОКУ «Новгородавтодор» было необходимо предварительно проанализировать содержащиеся в запросе вопросы, на что требовалось дополнительное время, что объясняет формальный характер ответ на данный запрос.

Присутствовавшие на заседании Комиссии представители государственного заказчика поддержали возражения на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указали, что созданная по результатам выполнения работ система весового и габаритного контроля на баланс ГОКУ «Новгородавтодор» будет приниматься как единый комплекс, а также что, исходя из содержащегося в Приложении № 2 расчета стоимости работ и доведенных лимитов бюджетных обязательств до государственного заказчика на 2022 год и на 2023 год, подрядчик должен самостоятельно определить, какие работы выполняются в 2022 году, а какие в 2023 году.

Помимо указанного, представители ГОКУ «Новгородавтодор» на заседании Комиссии сообщили, что рассматриваемая закупка осуществляется в рамках национального проекта «Безопасные качественные дороги».

Также в материалах Жалобы имеется письмо ГОКУ «Новгородавтодор» (вх. № 3309 от 17.06.2022 Новгородского УФАС России), согласно которому проектная документация в данном случае имеет положительные заключения Государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий

Новгородской области» (далее – ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области»).

Кроме того, в указанном письме государственный заказчик сообщил, что, по его мнению, устройство центра обработки данных в данном случае следует относить к коду 63 «Услуги в области информационных технологий», а светильники – к коду 27.40.2 «Светильники и осветительные устройства» ОКПД2.

Каких-либо возражений относительно доводов Жалобы Администрацией представлено не было.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июне 2022 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области.

Извещение было утверждено начальником ГОКУ «Новгородавтодор» ... 06.06.2022.

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно наименования объекта закупки.

В пункте 3.1 Извещения государственным заказчиком определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Согласно пункту 3.2 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1.

Среди прочего, в состав Приложения № 1 входит и разработанная в 2021 году Проектной компанией Обществом с ограниченной ответственностью «Цитадель» проектная документация на создание автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, а именно на: км 40+000 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи»; км 7+150 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Великий Новгород - Луга»; км 0+410 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Подъезд к промышленной зоне ж/д ст.Подберезье».

Согласно материалам Жалобы, указанная проектная документация имеет положительные заключения ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области» относительно самой проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также относительно достоверности определения сметной стоимости (№ 53-1-1-3-084094-2021 от 28.12.2021, № 53-1-1-2-021291-2022 от 10.04.2022, № 53-1-1-3-084450-2021 от 28.12.2021, № 53-1-1-2-021288-2022 от 10.04.2022, № 53-1-1-3-085279-2021 от 29.12.2021, № 53-1-1-2-021290-2022 от 10.04.2022).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта

является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

Таким образом, настоящий электронный аукцион проводился в соответствии с положениями пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и с учетом включения в состав описания объекта закупки проектной документации.

Как справедливо отмечает податель Жалобы, проектная документация в отношении ряда оборудования действительно содержит указания на конкретные товарные знаки (комплекс АПВГК «Архимед» и его составляющие (детектор измерения осевых нагрузок «Kistler Lineas», лазерный сканер LMS511- 20100 PRO и т.д.), пост мониторинга НЭКСТ-М и его составляющие (метеостанция WS500, датчик осадков WS100, дорожный датчик IRS31Pro и т.д.), TL-SG2210P V3 Коммутатор \*TL-SG2210P, промышленные коммутаторы L2 с поддержкой PoE серии NIS-3200 и с поддержкой PoE, светильник TL-STREET и т.д.).

Однако отдельные разделы проектной документации в данном случае содержат и условие о возможности использования эквивалентного оборудования, а также устанавливают параметры эквивалентности такого эквивалентного оборудования.

Так, например, раздел ЦТД.097.00.21-ИЛО-АПВГК (стр. 73, 85) устанавливает примечания, согласно которым комплекс АПВГК «Архимед», пост мониторинга НЭКСТ-М (и, как следствие, их составляющие), а также вышеупомянутые коммутаторы могут быть заменены на аналогичные с улучшенными или аналогичными техническими и метрологическими характеристиками.

При этом, параметры эквивалентности комплекса АПВГК «Архимед», поста мониторинга НЭКСТ-М (и, как следствие, их составляющих) содержатся в ЦТД.098.00.21-ПЗ1 (стр. 23-32), а параметры эквивалентности коммутаторов – в вышеуказанном ЦТД.097.00.21-ИЛО-АПВГК (стр. 46-48).

Или, например, раздел ЦТД.098.00.21-ИЛО-ЭС (стр. 12, 14) содержит примечание относительно возможности установки светильников, эквивалентных по своим техническим и метрологическим характеристикам светильникам TL-STREET, или превосходящих их, а также устанавливает параметры их эквивалентности.

Дополнительно Комиссия отмечает, что даже если в случае, что какое-либо оборудование в проектной документации приведено без указания на возможность использования его эквивалента, данные обстоятельства не свидетельствуют о нарушении государственным заказчиком Закона о контрактной системе, поскольку установка данного конкретного

оборудования обусловлена наличием в проектной документации конкретных проектных решений, не подразумевающих по объективным причинам использование какого-либо иного оборудования, кроме указанного.

При этом поставщиком такого оборудования может быть любое лицо, а не только его производитель.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 № 308-ЭС21-7447 по делу № А53-16284/2020.

2. В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как отмечалось выше, запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрен Постановлением № 1236.

Указанный запрет государственным заказчиком предусмотрен в разделе 6 Извещения.

По мнению подателя Жалобы, наличие указанного запрета непосредственным образом противоречит описанию объекта рассматриваемой закупки, устанавливающему в данном случае необходимость наличия в вышеупомянутом оборудовании программного

обеспечения, происходящего из иностранных государств (в состав комплекса АПВГК «Архимед» должен входить компьютер с операционной системой Microsoft Windows XP/Vista/Seven, в состав поста мониторинга - программно-аналитический комплекс централизованного контроля параметров (Германия), коммутаторы должны быть производства TP-Link, NSGate, Mikrotik и т.д.).

Вместе с тем, исходя из наличия, как установлено выше, возможности использования эквивалентного оборудования, подрядчик при исполнении государственного контракта с учетом установленного государственным заказчиком в разделе 6 Извещения в соответствии с Постановлением № 1236 запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, и с целью соблюдения данного запрета будет правомочен использовать именно эквивалентное оборудование, программное обеспечение которого будет соответствовать требованиям Постановления № 1236, в связи с чем каких-либо противоречий Комиссия в данном случае не усматривает.

Соответственно, вышеперечисленные доводы Жалобы (№№ 1, 2) в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

3. В соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Указанные условия допуска установлены Приказом № 126н.

В соответствии с пунктом 1.1 Приказа № 126н при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме преимущества в отношении цены контракта в размере 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, в размере 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), в соответствии с подпунктами 1.2 и 1.3 пункта 1 настоящего приказа предоставляются участникам закупки, заявки которых признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) и содержат исключительно предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Как следует из устных пояснений присутствовавших на заседании Комиссии

представителей государственного заказчика, рассматриваемая закупка осуществлялась в рамках национального проекта «Безопасные качественные дороги».

В связи с данными обстоятельствами, для определения того, что подпадает рассматриваемая закупка под действие Приказа № 126н или нет, необходимо учитывать наличие или, соответственно, отсутствие в Приложении № 1 товаров, указанных в приложении № 2 к Приказу № 126н.

При этом, такие товары (названные в утвержденном Приказом № 126н приложении № 2) в Приложении № 1 в данном случае имеются.

Например, указанное в Жалобе оборудование коммуникационное (код 26.30 ОКПД2), оборудование для измерения, испытаний и навигации (код 26.51 ОКПД2) и т.д.

Или, например, компьютеры и периферийное оборудование (код 26.2 ОКПД2), оборудование электрическое осветительное (код 27.40 ОКПД2).

Однако предусмотренные Приказом № 126н условия допуска государственным заказчиком в Извещении в данном случае не включены.

Вместе с тем, механизм предоставления преимуществ, установленный Приказом № 126н, применяется в случае если заявка, которая содержит предложение о поставке товаров из иностранных государств, не отклоняется при применении механизма ограничения допуска (письмо Минфина России от 26.11.2021 № 24-06-08/95806).

Соответствующие ограничения государственным заказчиком приведены в разделе 6 Извещения в соответствии с Постановлением № 878.

Также необходимо отметить, что вышеуказанные товары содержатся и в утвержденном Постановлении № 878 перечне радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в извещении о проведении электронного аукциона условий допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, предусмотренных Приказом № 126н.

Соответственно, настоящий довод Жалобы (№ 3) в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

4. Как отмечалось выше, запрет на допуск промышленных товаров,

происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд предусмотрен Постановлением № 616.

Среди прочих товаров утвержденный Постановлением № 616 перечень включает в себя и товары, предусмотренные кодом 26.20.15 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода», а также товары, предусмотренные кодом 27.40.39 «Светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки» ОКПД2.

Вместе с тем, установление при осуществлении рассматриваемой закупки предусмотренного Постановлением № 616 запрета непосредственным образом противоречило бы наличию в Извещении ограничений допуска, предусмотренных Постановлением № 878 (раздел 6 Извещения), и, как уставлено выше, требующихся к установлению в данном случае условий допуска в соответствии с Приказом № 126н, поскольку как минимум на товары с кодами 26.20.15 и 27.40.39 ОКПД2 действие Приказа № 126н не распространяется (позиции 1, 11 приложения № 2 к Приказу № 126н) (часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе).

5. Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В качестве требования к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, государственным заказчиком в пункте 7.1.1 Извещения установлено требование об их членстве в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Статья 55.16 ГрК устанавливает требования к компенсационным фондам СРО.

Согласно части 1 статьи 55.16 ГрК саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 55.16 ГрК саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В силу изложенного, формирование СРО компенсационного фонда возмещения вреда, в отличие от формирования СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, является обязательным, в связи с чем компенсационный фонд возмещения вреда является основным компенсационным фондом СРО, в отсутствие которого СРО не может осуществлять свою деятельность.

Учитывая изложенное, наличие в данном случае в Извещении требований к компенсационному фонду возмещения вреда СРО не является обязательным, такие требования напрямую установлены ГрК.

6. Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении закупки, является проект контракта.

В соответствии с пунктом 3.7 Проекта государственного контракта заказчик осуществляет финансирование по контракту в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доводимыми ему в установленном порядке главным распорядителем бюджетных средств на соответствующий финансовый год.

Согласно пункту 4.1 Извещения лимит бюджетных обязательств на 2022 год

составляет 97 722 672, 00 рублей, а в 2023 году – 181 746 932, 40 рублей.

При этом, какие работы по государственному контракту следует выполнить в 2022 году, а какие в 2023 году ни Извещение, ни приложения к нему, по мнению ООО «Строительный комплекс», не называют, что податель Жалобы считает недопустимым.

Рассмотрев данный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 4.5.2 Проекта государственного контракта государственный заказчик осуществляет приёмку выполненных работ в пределах лимитов бюджетных обязательств на 2022, 2023 годы.

При этом, как установлено выше, такие лимиты бюджетных обязательств на 2022, 2023 годы известны (пункт 4.1 Извещения).

Расчет стоимости работ и локальные сметные расчеты с указанием стоимости работ приведены в Приложении № 2.

Исходя из указанного, участник закупки при исполнении государственного контракта, зная о стоимости конкретных видов работ, самостоятельно способен определить какое количество работ и какие их виды он способен выполнить в течение 2022 года, а какие в 2023 году, чтобы получить оплату за них в пределах соответствующих лимитов.

Кроме того, проект организации строительства содержится в соответствующих разделах проектной документации.

7. Согласно сведениям Жалобы в 17 часов 15 минут 09.06.2022 в адрес государственного заказчика поступил запрос о даче разъяснений положений Извещения, содержащий 5 вопросов.

В 18 часов 02 минуты 10.06.2022 на официальном сайте в ответ на данный запрос были размещены данные государственным заказчиком разъяснения положений Извещения следующего содержания: «внесение изменений в извещение невозможно в связи с истечением срока внесения в соответствии со статьёй 42 части 4 Федерального закона №44-ФЗ, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке» (разъяснения от 10.06.2022 №№РИ2).

По мнению подателя Жалобы, данные обстоятельства указывают на непредставление государственным заказчиком разъяснений положений Извещения.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой

участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Согласно части 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом, предусмотренным частью 5 настоящей статьи, вправе внести изменения в извещение об осуществлении закупки, которые формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещаются в единой информационной системе, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 9.2 Извещения заявки на участие в настоящем электронном аукционе принимались до 09 часов 00 минут 14.06.2022.

Учитывая изложенное, срок для дачи разъяснений положений Извещения на рассматриваемый запрос государственным заказчиком был соблюден, данные разъяснения сути Извещения не изменили, а несогласие подателя Жалобы с содержанием данных государственным заказчиком разъяснений не может свидетельствовать об их фактическом отсутствии, поскольку возможность внесения государственным заказчиком изменений в Извещение на дату дачи разъяснений уже отсутствовала (истекла 09.06.2022).

Соответственно, вышеперечисленные доводы Жалобы (№№ 4-7) в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1,

1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 52 ГрК работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Как было установлено выше, в качестве требования к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, государственным заказчиком в пункте 7.1.1 Извещения установлено требование об их членстве в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Указанное требование, исходя из объекта рассматриваемой закупки, в том числе исходя из необходимости выполнения работ на линейных объектах (автомобильных дорогах), в силу части 2 статьи 52 ГрК является правомерным.

При этом, в пункте 7.1.1 Извещения государственным заказчиком также предусмотрены случаи, когда требование о членстве в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на участников рассматриваемой закупки не распространяется.

Одним из таких случаев является предложение участниками закупки в ходе торгов цены контракта 3 млн. рублей и менее.

Вместе с тем, согласно части 2.1 статьи 52 ГрК, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут

выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении требования к участникам рассматриваемой закупки об их членстве в соответствующей СРО.

2. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Перечень нормативно-технических документов на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области также содержится в Приложении № 1.

При этом, ряд таких документов не мог быть использован государственным заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки, поскольку на момент ее объявления данные документы утратили силу или были отменены, в частности:

- распоряжение Минтранса России от 07.05.2003 № ИС-414-р «О введении в действие гарантийных паспортов на законченные строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом и ремонтом автомобильные дороги и искусственные сооружения на них» признано не подлежащим применению в связи с изданием распоряжения Минтранса России от 26.04.2022 № АК-109-р;

- ВСН 5-81 «Инструкция по разбивочным работам при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог и искусственных сооружений» утратил силу в связи с изданием Приказа Минстроя России № 217/пр, Минтранса России № 124 от 08.04.2021;

- ГОСТ Р 52399-2005 «Геометрические элементы автомобильных дорог» утратил силу с 01.04.2022 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 19.01.2022 № 27-ст (взамен введен в действие ГОСТ Р 52399-2022);

- ОДМ 218.2.004-2006 «Рекомендации по определению устойчивости к старению и вязкости битумов» признан утратившим силу в связи с изданием

распоряжения Росавтодора от 05.05.2022 № 1414-р;

- ОДМ 218.2.022-2012 «Методические рекомендации на повторное использование асфальтобетона при строительстве (реконструкции) автомобильных дорог» утратил силу в связи с изданием распоряжения Росавтодора от 05.05.2022 № 1414-р;

- Приказ Росстандарта от 17.04.2019 № 831 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» утратил силу в связи с изданием Приказа Росстандарта от 02.04.2020 № 687;

- ГОСТ 34.603-92 «Информационная технология. Виды испытаний автоматизированных систем» утратил силу на территории Российской Федерации с 30.04.2022 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 25.10.2021 № 1284-ст (взамен введен в действие ГОСТ Р 59792-2021).

Необходимо отметить, что данные утратившие силу технические документы государственным заказчиком также приведены и в приложении № 3 к Проекту государственного контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно использовании при таком описании утративших силу технических документов.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика, утвердившего Извещение, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные нарушения являются существенными, были способны привести, среди прочего, к выполнению подрядчиком работ в ходе исполнения заключенного по итогам рассматриваемой закупки государственного контракта в соответствии с утратившими силу техническими документами, в связи с чем подлежали бы устранению путем выдачи соответствующего предписания.

Однако в связи с признанием настоящего электронного аукциона несостоявшимся на основании пункта 3 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе (по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке) необходимость для выдачи такого предписания у Комиссии отсутствует.

Руководствуясь статьями 14, 31, 33, 42, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Строительный комплекс» (107150, г. Москва, ул. Бойцовая, д. 27, оф. 126) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000475 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.06.2022, частично обоснованной в части довода жалобы № 3.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 4 статьи 14, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с **отсутствием доказательств того, что указанные нарушения повлияли на результаты закупки.**

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня принятия.