

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4371-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствие представителей, уведомленных надлежащим образом о дате и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт лестниц города Севастополя», извещение № 0874200000617000128 (далее – Конкурс), в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в ЕИС.

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия Заказчика неправомерно отклонил заявку, от участия в Конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 03 ноября 2017 года, заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям «...Документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация: совокупный размер обязательств участника по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов (реестр контрактов ЕИС), превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств...».

В пункте 18 информационной карты конкурсной документации Заказчиком установлены требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки «... - участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования); - СРО, членом которой является участник, обладает компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств; - уровень ответственности участника по компенсационному фонду должен превышать сумму всех обязательств участника по заключенным договорам...».

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4](#) и [55.16](#) настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с частью 5 статьи 55.13 ГрК РФ, контроль за исполнением членами саморегулируемой организации обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в форме проверки, проводимой не реже чем один раз в год.

Частью 6 статьи 55.13 ГрК РФ установлено, что саморегулируемая организация в двухнедельный срок с момента получения от своего члена уведомления и документов, подтверждающих фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 8 статьи 55.13 ГрК РФ, если по результатам проверки, указанной в [части 6](#) статьи 55.13 ГрК РФ, саморегулируемой организацией установлено, что по состоянию на начало следующего за отчетным года фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого этим членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, саморегулируемая организация в трехдневный срок после завершения проверки направляет ему предупреждение о превышении установленного в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам и требование о необходимости увеличения размера взноса, внесенного таким членом в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена саморегулируемой организации, соответствующего фактическому совокупному размеру обязательств такого члена.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в соответствии с ГрК РФ, функции по осуществлению контроля за совокупным размером обязательств участника по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, в части превышения уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств должны осуществляться саморегулируемой организацией, членом которой является участник закупки, а не конкурсной комиссией Заказчика.

Кроме того, Комиссия Управления считает, что конкурсной комиссией в полной мере достоверно не может быть дана оценка количеству заключенных и исполненных участником закупки контрактов.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик неправомочно отклонил

заявку Заявителя от участия в Конкурсе, так как содержание заявки Заявителя соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией, а предоставление недостоверной информации в составе заявки не подтверждено Заказчиком.

Действия конкурсной комиссии Заказчика, необоснованно отклонившей заявку Заявителя, нарушают часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе определены требования к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в пункте 18 информационной карты конкурсной документации, в том числе, установлено требование о том, что «...- участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования); - СРО, членом которой является участник, обладает компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств; - совокупный размер обязательств участника по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств. Требование установлено ч.2 ст.47, ч.4,5, ст.48, ч.1,3 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации...».

В пункте 28 информационной карты конкурсной документации установлено требование о том, что в составе заявки на участие в конкурсе участник должен предоставить, в том числе, «... декларацию участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки (ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, в редакции Закона N 372-ФЗ)...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что требования, установленные Заказчиком к составу заявки на участие в конкурсе, не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, так как предоставление в составе заявки на участие в конкурсе декларации участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее начальной максимальной цены контракт, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки, не предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что в пункте 28 информационной карты конкурсной документации установлено требование о том, что в составе заявки на участие в конкурсе участник должен предоставить документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов, при этом отсутствует указание на конкретный документ.

В то же время конкурсная документация содержит требование о предоставлении в составе заявки действующей выписки из реестра членов СРО, по форме, установленной Приказом № 58 Ростехнадзора от 16 февраля 2017 года, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в конкурсной документации ненадлежащим образом установлены требования к составу заявки на участие в конкурсе, что является нарушением части 2 статьи 51 Закона о контрактной

системе, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Заказчика, установившего избыточные требования к составу документов, предоставляемых в составе заявки на участие в конкурсе, нарушают часть 5 статьи 51 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться, в том числе, информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений Закона о контрактной системе и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Изучением протокола рассмотрения и оценки заявок от 03 ноября 2017 года, Комиссией Управления установлено, что одна заявка была отклонена от участия в конкурсе, при этом в содержащемся в протоколе обосновании причин отклонения заявки отсутствует указание на положения Закона о контрактной системе и положения конкурсной документации, которым не соответствуют такая заявка, что является нарушением части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, установлено, что требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) статьи 51 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В соответствии с подпунктом г пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в пункте 20 информационной карты аукциона, в том числе установлено требование в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной систем о том, что «...- участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования), за исключением выше указанных случаев (ч. 2. ст. 47 и ч. 4, 5 ст. 48 ч. 1, 3 ст. 55.8 ГрК РФ).

- СРО, членом которой является участник, обладает компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств.

- уровень ответственности участника по компенсационному фонду должен превышать сумму всех обязательств участника по заключенным договорам ...».

В пункте 28 информационной карты конкурсной документации установлено требование о том, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, «... декларацию участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее предлагаемой участником цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что требования,

установленные Заказчиком к содержанию заявки на участие в конкурсе, не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, так как предоставление в составе заявки на участие в конкурсе декларации участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее начальной максимальной цены контракт, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки, не предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок.

Действия Заказчика, установившего избыточные требования к составу документов, предоставляемых в составе заявки на участие в конкурсе, нарушают часть 5 статьи 51 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении закупки, в том числе, о сроке завершения работ.

Изучением представленных документов. Комиссией Управления установлено, что, в извещении о проведении закупки, а также пункте 4.3 проекта контракта установлен срок завершения работ 20 октября 2018 года, в то же время в пункте 8 информационной карты конкурсной документации установлен срок завершения работ 01 октября 2018 года.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что извещение и конкурсная документация содержат противоречивые сведения относительно срока завершения работ, что нарушает требования части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта, в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением технического задания конкурсной документации Комиссией Управления установлено, что в пункте 14 требования к выполняемым работам установлены следующим образом: «...

14	Исходно-разрешительная документация	<ul style="list-style-type: none">• сбор исходных данных в соответствии с требованиями нормативных документов выполняет проектная организация;• получение технических условий и необходимых согласований по переустройству инженерных коммуникаций от заинтересованных организаций и владельцев коммуникаций по поручению Заказчика осуществляет проектная организация; Оплату за выдачу ТУ производит Подрядчик (проектировщик)
----	-------------------------------------	---

...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком четко не определен перечень заинтересованных организаций, с которыми необходимо согласовать переустройство инженерных коммуникаций, кроме того, необходимо согласование с владельцами коммуникаций, что действительно не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать предложение о цене контракта, а также учесть все возможные расходы, которые будут необходимы для исполнения контракта.

Кроме того, в силу части 6 статьи 48 ГрК РФ, получение технических условий и предоставление их подрядчику это обязанность Заказчика, однако техническое задание конкурсной документации содержит условие о том, что оплату необходимых технических условий осуществляет подрядчик.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер и не позволяет сформулировать надлежащее предложение о цене контракта.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащее описание объекта закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно пункту 11.5 проекта контракта, наступление обстоятельств непреодолимой силы при условии, что приняты установленные меры по извещению об этом другой Стороны, продлевает срок выполнения обязательств по Контракту на период, по своей продолжительности соответствующий продолжительности обстоятельств и разумному сроку для устранения их последствий..

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта.

Комиссия Управления приходит к выводу, что проект контракта содержит условие изменения контракта не предусмотренное Законом о контрактной системе, что является нарушением части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

7. Комиссией Управления установлено, что вскрытие конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 23 октября 2017 года, осуществлялось следующими членами комиссии Заказчика:

- Председатель комиссии: Протыко Александр Леонидович
- Член комиссии: Игнатенко Ирина Сергеевна
- Секретарь: Кузьмин Виктор Николаевич

При этом, рассмотрение и оценка заявок на участие в Конкурсе от 03 ноября 2017 года, осуществлялось следующими членами комиссии Заказчика:

- Председатель комиссии: Брагина Наталья Владимировна
- Член комиссии: Протыко Александр Леонидович
- Член комиссии: Строганов Кирилл Борисович
- Секретарь: Кузьмин Виктор Николаевич

Согласно части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе, для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

В соответствии с частью 7 статьи 39 Закона о контрактной системе, замена члена комиссии допускается только по решению заказчика, принявшего решение о создании комиссии.

В заседании Комиссии Управления, Заказчика не представлено решение Заказчика о замене

председателя комиссии при рассмотрении и оценки заявок на участие в Конкурсе, в связи с чем, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 7 статьи 39 Закона о контрактной системе.

8. В соответствии с частью 7 статьи 52 Закона о контрактной системе, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе ведется конкурсной комиссией, подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия таких конвертов и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания этого протокола, размещается в единой информационной системе.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 23 октября 2017 года вскрытие конкурсной комиссией осуществлялось в 10 часов 00 минут 23 октября 2017 года.

Согласно информации содержащейся в ЕИС протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 23 октября 2017 года был размещен в ЕИС только 04 ноября 2017 года.

Действия Заказчика, разместившего протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе с нарушением установленного законом срока, нарушают часть 7 статьи 52 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [часть 1.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт лестниц города Севастополя», извещение № 0874200000617000128, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение частей 2, 5 статьи 51, части 1 статьи 50, часть 7 статьи 39, часть 1 статьи 95, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Установить в действиях Заказчика, конкурсной комиссии нарушение части 7 статьи 52, части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.
4. Установить в действиях конкурсной комиссии нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 1.1, 2, 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны

арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/4371-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

21 ноября 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 16 ноября 2017 года по делу № 08/4371-17 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт лестниц города Севастополя», извещение № 0874200000617000128 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать проведение Конкурса (извещение № 0874200000617000128)

2. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в срок до 30 ноября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.