

1. ИП «...» А.В.

«...»

2. ГУП «ЦУГИ»

111024, Москва город, улица Кабельная 5-я,

дом 12, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7493/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

ИП «...»А А.В. (лично),

представителя ГУП «ЦУГИ»: «...»;

рассмотрев жалобу ИП «...»А Л.В. (далее — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Оказание услуг по промывке поверхностей фасадов зданий ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32009033481) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок осуществления закупочной процедуры проводимой в форме Запроса предложений, что повлекло за собой неправомерность определения победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчиком в приложении № 2 к Информационной карте установлены критерии оценок заявок участников процедуры, в том числе.

Цена договора со значимостью — 50%,

Квалификация участников со значимостью — 50%.

Как указывает Заявитель в составе жалобы, поскольку Заказчиком форма проведения торгов на электронной торговой площадке была установлена на повышение, у участников отсутствовала возможность для снижения своего ценового предложения с целью получения наиболее максимального балла по стоимостному критерию.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Из положений Закупочной документации не следует, что процедура проводится Заказчиком на повышение начальной максимальной цены договора.

Напротив, в Приложении № 2 к Информационной карте Заказчиком установлено, что в случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Также из Приложения № 2 к Информационной карте следует, что при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника с наименьшей ценой договора.

Кроме того, исходя из регламента электронной торговой площадки на которой осуществлялось проведение процедуры не предусмотрено проведение Запроса предложений на повышение начальной максимальной цены.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что на момент подготовки извещения к публикации на ЭТП произошла ошибка интеграции, повлекшая за собой технический сбой в выборе вида процедуры закупки, в связи с

чем был некорректно сформирован вид торгов «запрос предложений на повышение».

Из содержания протокола подведения итогов от 17.04.2020 следует, что 4 участника из 5 по ценовому критерию предложили ценовое предложение равное начальной максимальной цене договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что осуществление Заказчиком Запроса предложений не соответствует форме (виду) проведения такой процедуры, поскольку ни положения Закона о закупках, ни Закупочной документации, а также Регламента электронной торговой площадки не подразумевают возможность проведения такой процедуры на повышение начальной максимальной цены договора, что не соответствует требованиям части 22 статьи 3.2 Закона о закупках, а также не отвечает целям проведения закупочной процедуры, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках, и принципам проведения закупочной процедуры, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику необходимого к исполнению предписания о внесении изменения в Извещение, поскольку закупочная процедура проведена не в соответствии с формой осуществления процедуры путем проведения Запроса предложений. В связи с чем доводы Заявителя по оспариванию оценок заявок по нестоимостному критерию оставляются Комиссией без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «...»А Л.В. (ОГРНИП 314500307900037 ИНН 500345450501) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН 1037700022975 ИНН 7705059380) при проведении Запроса предложений обоснованной в части установления проведения Запроса предложений на повышение, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушение части 1 статьи 1, пунктов 2, 3 части 1 статьи 3, части 22 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать ГУП «ЦУГИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ИП «...» Л.В.

«...»

2. ГУП «ЦУГИ»

111024, Москва город, улица Кабельная 5-я,
дом 12, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-7493/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7493/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «ЦУГИ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Оказание услуг по промывке поверхностей фасадов зданий ГУП «ЦУГИ» (реестровый № **32009033481**) (далее — Запрос предложений):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.**
- 3. Заказчику внести изменения в Извещение о проведении Запроса предложений с учетом решения Комиссии от 29.04.2020 по делу № 077/07/00-7493/2020.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
8. Для устранения нарушения законодательства Российской Федерации в сфере закупок электронной площадке АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения данного предписания Заказчиком.
9. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 08.06.2020**.

10. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 15.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»