

1. ООО «ФОРМУЛА СБ»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3525/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГАУК Г. МОСКВЫ «ПКИО «СОКОЛЬНИКИ», ООО «ФОРМУЛА СБ»,

рассмотрев жалобу ООО «ФОРМУЛА СБ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «ПКИО «СОКОЛЬНИКИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем в зданиях на территории ГАУК Г. МОСКВЫ «ПКИО «СОКОЛЬНИКИ» (реестровый номер <...> ) (далее — Конкурса),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

109428, МОСКВА ГОРОД,  
ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, ДОМ 10,  
СТРОЕНИЕ 18, ЭТАЖ 6 КОМН 13

2. ГАУК Г. МОСКВЫ «ПКИО  
«СОКОЛЬНИКИ»

107113, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА  
СОКОЛЬНИЧЕСКИЙ ВАЛ, 1, СТР.1

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 13, пункта 14 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки заявок участников.

Значимость показателя критерия: 50%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,5

Оценивается предложение участника об опыте успешного оказания услуг. Оценивается суммарный объем оказанных сопоставимого характера, а именно – оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем на объектах здравоохранения, исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний год, предшествующий дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями исполненных государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, исполненных гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Законом о закупка, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках. Информация, представленная участником должна соответствовать информации, размещенной в соответствующем разделе ЕИС (сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)). Частично исполненные контракты (договоры) к оценке не принимаются. Под успешным опытом выполнения работ понимается отсутствие претензионной работы заказчика в отношении исполнителя, в т.ч. применение к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций, либо неустоек либо пеней за нарушение сроков или неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контрактам (договорам). В случае, если в сведениях об исполнении контракта (гражданско-правового договора) в ЕИС будет отображена информация о том, что исполнение контракта/договора не завершено или исполнение Поставщиком было выполнено с применением штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (гражданско-правовой договор) к оценке приниматься не будет, вне зависимости от того, что в составе заявки на участие в конкурсе, участником представлены акты (акт) оказанных услуг без применения штрафных санкций со стороны Заказчика.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Как следует, из существа поданной жалобы. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки заявок по вышеуказанному показателю, поскольку исходя из установленного порядка оценки договоры могут не приниматься Заказчиком к оценке в случае отсутствия сведений об исполнении договора в реестре договоров. Кроме того, исходя из установленного порядка оценки к учету не будут приниматься договоры, сведения о которых в силу законодательства не подлежат публикации в связи с этим, по мнению Заявителя, представленный им в составе заявки договор, заключенный с единственным поставщиком не будет принят Заказчиком к оценке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что содержание показателя в части отображения сведений на официальном сайте ЕИС не устанавливает ограничение в приёме к оценке опыта участника по представленным в составе заявки договорам/контрактам, соответствующим установленным требованиям (при отсутствии сведений о таких договорах/контрактах в ЕИС), а устанавливает порядок (приоритет в оценке сведений) при возможных расхождениях в сведениях. Так, в показателе установлено, что «Информация, представленная участником должна

соответствовать информации, размещенной в соответствующем разделе ЕИС», при этом, при наличии расхождений в представленных сведениях принимается информация, размещенная в системе ЕИС.

Также, Заказчик пояснил, что договор с единственным поставщиком несмотря на отсутствие сведений о нем в ЕИС будет принят к оценке, в случае, если такой договор будет соответствовать установленным Заказчиком критериям оценки.

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции путем установления подобного порядка оценки, поскольку, как установлено на заседании Заявитель является участником процедуры, им в составе заявки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта был представлен договор.

Кроме того, несогласие Заявителя с установленным порядком оценки в части срока заключения договора ввиду того, что такой срок не отражает реальной квалификации, не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ФОРМУЛА СБ» (ОГРН 1127747066908 ИНН 7723851831) на действия ГАУК Г. МОСКВЫ «ПКИО «СОКОЛЬНИКИ» (ОГРН 1027700123285 ИНН 7718059719) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11400/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»