

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ДельтаСвар» (вх. № 000508)

« 07 » февраля 2019 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Раев М.А., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства, при участии представителя ПАО «НПО «Искра» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ДельтаСвар» (ИНН: 6673229860) (вх. № 000508) (далее – заявитель) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении Открытого запроса котировок в электронной форме на Поставку сварочного аппарата импульсной сварки MIG/MAG или эквивалент в количестве 2 комплектов (извещение № 31907412526, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

18.01.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, в которой указано на неправомерное неприменение заказчиком положения Постановления Правительства РФ № 925, устанавливающего приоритет товаров, работ, услуг российского происхождения при осуществлении закупок.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении заявки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение) и размещенной документацией о закупке (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 14.01.2019г., дата окончания приема заявок - 21.01.2019, дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки – 22.01.2019г.

Проанализировав доводы жалобы, возражения заказчика, иные документы, представленные в материалы дела, а также положения действующего законодательства, регламентирующего закупочную деятельность, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителя необоснованными в виду следующего.

Согласно п. 19.16.1 Положения, заказчики, организаторы закупок обязаны применять нормы ПП 925.

Заказчиком не отрицается, что в документации по закупке им не установлено приоритета товаров, работ, услуг российского происхождения при проведении рассматриваемой закупки, а также указывает, что при проведении рассматриваемой закупки применение приоритета было бы неправомерным.

Комиссия Пермского УФАС России соглашается с позицией заказчика по данному вопросу на следующих основаниях.

Согласно п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Воспользовавшись своим правом, установленным п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительством Российской Федерации установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее - приоритет), о чем издано Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – ПП 925). ПП 925 устанавливает для заказчиков ряд положений, которыми обязаны руководствоваться заказчики при проведении закупок.

Согласно п. 8 ПП 925, Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г

Согласно Письму Минэкономразвития России от 17.04.2017 N Д28и-1629, ПП 925

имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены статьей XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (пункт 8 постановления N 925). Так, Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в том числе сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Следовательно, нормы международных договоров Российской Федерации, обязательны для применения, в том числе, при закупочной деятельности.

«Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года» (ГАТТ/GATT) (далее – ГАТТ 1994) вступило в силу для Российской Федерации 22 августа 2012 года ("Собрание законодательства РФ", 10.09.2012, N 37).

Согласно п. 1 ГАТТ 1994, Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года ("ГАТТ 1994") включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30 октября 1947 г. (далее – ГАТТ 1947), приложенного к Заключительному акту, принятому по завершении Второй сессии Подготовительного комитета Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и занятости (исключая Протокол о временном применении), с уточнениями, поправками или изменениями, внесенными на основании положений правовых актов, которые вступили в силу до даты вступления в силу Соглашения о ВТО.

Согласно п. 4 статьи III Части II ГАТТ-1947, Товарам с территории любой Договаривающейся Стороны, ввозимым на территорию другой Договаривающейся Стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. Положения этого пункта не препятствуют применению дифференцированных внутренних сборов за перевозку, которые основаны исключительно на экономических показателях средств транспорта, а не на национальном происхождении товара.

В силу подп. а п. 8 той же статьи, Положения настоящей статьи не применяются к законам, правилам или требованиям, регулирующим закупки правительственными учреждениями товаров, приобретаемых для правительственных целей, **а не для коммерческой перепродажи или для использования в производстве товаров для целей коммерческой продажи.**

Как следует из материалов дела, заказчиком ПАО «НПО «Искра» требуется к поставке сварочный аппарат импульсной сварки MIG/MAG или эквивалент в

количестве двух комплектов.

Из объяснений заказчика следует, что указанное оборудование имеет общепромышленное назначение и будет использовано заказчиком для изготовления оборудования (газоперекачивающих агрегатов) по коммерческим заказам в интересах нефтедобывающих компаний.

Также, из документации не следует, что указанное оборудование приобретается заказчиком в целях исполнения обязательств по государственному оборонному заказу.

Таким образом, применение норм ПП 925, устанавливающих приоритет товаров российского происхождения, противоречил бы нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Следовательно, доводы жалобы заявителя о неправомерном неустановлении в закупочной документации приоритета товаров российского происхождения и неприменении заказчиком норм ПП 925, является необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДельтаСвар» (ИНН: 6673229860) (вх. № 000508) на действия ПАО «НПО «Искра» (ИНН: 5907001774); Закупочной комиссии ПАО «НПО «Искра» при организации и проведении Открытого запроса котировок в электронной форме на Поставку сварочного аппарата импульсной сварки MIG/MAG или эквивалент в количестве 2 комплектов (извещение № 31907412526, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.