

«...»

МБОУ «Каменская СШ»

«...»

ООО «СтройХолдинг»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 134-11-17

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 января 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2017 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...», рассмотрев дело №134-11-17, в отношении муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Каменская средняя школа» «...»(далее – МБОУ «Каменская СШ») и общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» «...»(далее – ООО «СтройХолдинг») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение «...» (исх. № 4 от

14.08.2017; вх. № 15671 от 21.08.2017) о проведении проверки, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действий МБОУ «Каменской СШ» и ООО «СтройХолдинг» при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля (муниципальный контракт №03/2016 от 08.04.2016; муниципальный контракт №14/2016 от 20.09.2016; муниципальный контракт №1 от 10.10.2016).

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 265 от 21.09.2017 возбуждено настоящее дело.

Определением от 03 октября 2017 года о назначении дела №134-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг», в качестве заявителя С.В. Семенов, депутат Ачинского районного Совета депутатов, а рассмотрение дела назначено на 26.10.2017.

26 октября 2017 года дело №134-11-17 рассмотрено при участии ответчика МБОУ «Каменская СШ», в отсутствие заявителя, в отсутствие представителей ответчика ООО «СтройХолдинг».

Определением от 26.10.2017 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием в материалах дела сведений, подтверждающих уведомление ООО «СтройХолдинг» о месте и времени рассмотрения настоящего дела, рассмотрение дела назначено на 30 ноября 2017 года.

30 ноября 2017 года дело №134-11-17 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Определением от 30 ноября 2017 года рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 22 января 2018 года.

22 января 2018 года дело №134-11-17 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

При рассмотрении дела №134-11-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МБОУ «Каменская СШ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №4 по Красноярскому краю 08.07.2002.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава МБОУ «Каменская СШ», «...» (далее – Устав) предметом деятельности МБОУ «Каменская СШ» является реализация конституционного права граждан Российской Федерации на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего и среднего общего образования в интересах человека, семьи, общества и государства;

обеспечение охраны и укрепления здоровья и создание благоприятных условий для разностороннего развития личности, в том числе возможности удовлетворения потребности учащихся в самообразовании и получении дополнительного образования; обеспечение отдыха граждан, создание условий для культурной, спортивной, и иной деятельности населения.

Цель деятельности – осуществление образовательной деятельности по образовательным программам различных видов, уровней и направлений в соответствии с пунктами 2.3, 2.4 Устава, осуществление деятельности в сфере культурной, спортивной, и иной деятельности населения.

Пунктом 1.4 Устава закреплено, что МБОУ «Каменская СШ» является социально ориентированной некоммерческой организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей полученную прибыль между ее участниками.

Учредителем МБОУ «Каменская СШ» является администрация Ачинского района Красноярского края. Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя – Управление образования администрации Ачинского района Красноярского края.

ООО «СтройХолдинг» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 28.03.2016.

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «СтройХолдинг» является разборка и снос зданий, дополнительными видами является строительство жилых и нежилых зданий, автомобильных дорог и автомагистралей, железных дорог и мостов и т.д.

Между МБОУ «Каменская СШ», и ООО «СтройХолдинг» были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №03/2016 от 08.04.2016 на выполнение работ по текущему ремонту (замена оконных проемов из стеклоблоков на оконные блоки из ПВХ профиля в спортивном зале МБОУ «Каменская СШ» на сумму 351 592, 80 рублей (триста пятьдесят одна тысяча пятьсот девяносто два рубля восемьдесят копеек);

- муниципальный контракт №14/2016 от 20.09.2016 на выполнение работ по текущему ремонту (замена деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ») на сумму 384 991,32 рублей (триста восемьдесят четыре тысячи девятьсот девяносто один рубль тридцать две копейки);

- муниципальный контракт №1 от 10.10.2016 на выполнение работ по текущему ремонту (замена деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ») на сумму 398 669,62 рублей (триста девяносто восемь тысяч шестьсот шестьдесят девять рублей шестьдесят две копейки).

- муниципальный контракт №45/16 от 10.11.2016 на выполнение работ по текущему ремонту (замена деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ») на сумму 398669,61 (триста девяносто восемь тысяч шестьсот шестьдесят девять рублей шестьдесят одна копейка);

В соответствии с пунктом 3.1 муниципальных контрактов №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 источником финансирования выступает бюджет Ачинского района (целевое благотворительное пожертвование на замену деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ») «...».

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Предмет муниципальных контрактов определен пунктом 1.1. (Таблица 1)

Таблица 1. Предмет муниципального контракта.

Муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту №03/2016 от 08.04.2016	Муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту №14/2016 от 20.09.2016	Муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту №1 от 10.10.2016	Муниципальный контракт на выполнение работ по текущему ремонту №45/16 от 10.11.2016
Работы по замене оконных проемов из стеклоблоков на оконные блоки из ПВХ профиля в спортивном зале МБОУ «Каменская СШ»	Работы по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ»	Работы по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ»	Работы по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля в здании МБОУ «Каменская СШ»

Таким образом, муниципальные контракты №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 заключены на выполнение работ по текущему ремонту. Характер работ тождественный (замена окон).

Муниципальные контракты №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 имеют одинаковое место исполнения, заключены за непродолжительный временной период – муниципальный контракт №03/2016 датируется 08.04.2016, муниципальный контракт №14/2016 датируется 20.09.2016, муниципальный контракт №1 датируется 10.10.2016, муниципальный контракт №45/16 датируется 10.11.2016.

Перечень работ к муниципальному контракту №03/2016 от 08.04.2016 определен

локально-сметным расчетом №91-03-16, к муниципальному контракту №14/2016 от 20.09.2016 определен локально-сметным расчетом №560-09-16, к муниципальному контракту №1/2016 от 10.10.2016 локально-сметным расчетом № 536-09-16, к муниципальному контракту №45/16 от 10.11.2016 определен локально-сметным расчетом №564-09-16. (Таблица 2).

Таблица 2. Ведомости объемов работ в соответствии с локально-сметными расчетами.

Муниципальный контракт №03/2016 от 08.04.2016	
Ремонтный объект	Перечень работ
1. Спортивный зал в МБОУ «Каменская СШ»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разборка оконных проемов из стеклоблоков; 2. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей глухих с площадью проема более 2м² с фрамугой; 3. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей глухих с площадью проема до 2м² (блок из пятикамерного ПВХ профиля, 2-х камерный стеклопакет, глухой, с открывающейся фрамугой, комплектующие: (уголок из ПВХ) (3600*2100-6шт.); оконный блок из пятикамерного ПВХ профиля, 2-х камерный стеклопакет, глухой (800*1200- 2шт. (комната для инвентаря)); 4. Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной до 0,51 м (доски подоконные (b-400мм) ПВХ бел. с заглушками по торцам); 5. Облицовка откосов панелями ПВХ по сплошному основанию на клее (сэндвич панель 10мм); 6. Устройство мелких покрытий (сливы) из листовой оцинкованной стали (защитные решетки для окон спортзалов (открывающиеся); панели металлические сетчатые (уголок 50*50*5 мм; сетка оцинкованная, ячейки-ромб 50*50мм. t-3,5 мм); шарнир

	<p>20*110.)</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Масляная окраска металлических поверхностей решеток, количество окрасок 2; 8. Сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10мм оконных откосов плоских; 9. Окраска поливинилацетатными водоэмульсионными составами улучшенная по штукатурке стен; 10. Установка и разборка внутренних трубчатых инвентарных лесов при высоте помещений до 6м; 11. Установка и разборка внутренних трубчатых инвентарных лесов на каждые последующие 4м высоты помещений добавлять к расценке 08-07-002-01;
--	--

Муниципальный контракт №14/2016 от 20.09.2016

<p>Здание МБОУ «Каменская СШ»</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками; 2. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатых, в том числе при наличии створок глухого остекления с глухой фармугой; 3. Облицовка откосов панелями ПВХ по сплошному основанию на клею (сэндвич панель 10мм); 4. Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной до 0,51 м (доски подоконные шириной 450мм ПВХ бел. с
-----------------------------------	---

	<p>заглушками по торцам);</p> <p>5. Устройство мелких покрытий (сливы) из листовой оцинкованной стали;</p> <p>Ремонт штукатурки откосов внутри здания по камню и бетону цементно-известковым раствором во прямолинейным.</p>
--	--

Муниципальный контракт №1/2016 от 10.10.2016

<p>Здание МБОУ «Каменская СШ»</p>	<p>6. Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками;</p> <p>7. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатых, в том числе при наличии створок глухого остекления с глухой фармугой (оконный блок пятикамерный ПВХ профиль, 2-х мерный стеклопакет 2,03(н)*2.27-4 шт.);</p> <p>8. Облицовка откосов панелями ПВХ по сплошному основанию на клею (сэндвич панель 10мм);</p> <p>9. Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной до 0,51 м(доски подоконные шириной 450мм ПВХ бел. с заглушками по торцам);</p> <p>10. Устройство мелких покрытий (сливы) из листовой оцинкованной стали;</p> <p>11. Ремонт штукатурки откосов внутри здания по камню и бетону цементно-известковым раствором прямолинейным.</p>
-----------------------------------	--

Муниципальный контракт № 45/16 от 10.11.2016

	<p>Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными</p>
--	---

<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. Здание МБОУ «Каменская СШ» 	<p>досками;</p> <p>Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатых, в том числе при наличии створок глухого остекления с глухой фармой (оконный блок пятикамерный ПВХ профиль, 2-х мерный стеклопакет 2,03(н)*2.27-4 шт.);</p> <p>Облицовка откосов панелями ПВХ по сплошному основанию на клею (сэндвич панель 10мм);</p> <p>Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах толщиной до 0,51 м(доски подоконные шириной 450мм ПВХ бел. с заглушками по торцам);</p> <p>Устройство мелких покрытий (сливы) из листовой оцинкованной стали;</p> <p>Ремонт штукатурки откосов внутри здания по камню и бетону цементно-известковым раствором прямолинейным;</p>
---	---

Заказчиком по всем вышеуказанным контрактам выступает МБОУ «Каменская СШ», а исполнителем – ООО «СтройХолдинг».

Согласно актам о приемке выполненных работ №б/н от 16.05.2016; №б/н от 30.09.2016; №б/н от 15.11.2016, № б/н от 05.12.2016 работы выполнены в полном объеме в соответствии с муниципальным контрактом.

На заседании Комиссии 26.10.2017 года директор МБОУ «Каменская СШ» «...» пояснил следующее.

Заключение муниципальных контрактов (муниципальный контракт №03/2016 от

08.04.2016; муниципальный контракт №14/2016 от 20.09.2016; муниципальный контракт №1 от 10.10.2016; муниципальный контракт №45/16 от 10.11.2016) на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ с ООО «СтройХолдинг» было осуществлено на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

При заключении контрактов учреждение руководствовалось ФЗ « О контрактной системе» где указано, что годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить не должен превышать 5% совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем 50 000 000 рублей.

Воспользовавшись этой нормой, учреждение заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком ООО «СтройХолдинг» не превышая совокупного годового объема закупок.

Кроме того, все действия по заключению контрактов МБОУ «Каменская СШ» согласовываются с «Центром закупок» Ачинского района «...», которая уверила, что нарушений в части заключения данных муниципальных контрактов с единственным и поставщиком нет.

Комиссией установлено, что на юридический адрес ООО «СтройХолдинг» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) Красноярским УФАС направлены: определение о назначении дела №133-11-17 от 26.09.2017 и определение об отложении дела №133-11-17 от 26.10.2017. По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте в сети Интернет «Почты России» <http://www.russianpost.ru> в отчете об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами «...» указано: «Неудачная попытка вручения». Срок хранения заказного письма с почтовым идентификатором № «...» истек – 31.10.2017

ООО «СтройХолдинг» не приняло необходимые меры по получению вышеуказанных определений об отложении дела №133-11-17.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в

результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско-правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско-правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров, изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежных средств в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско-правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу, рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО «СтройХолдинг», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным.

Поскольку общество не направило своего представителя на заседание Комиссии, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовало, то Комиссия полагает возможным рассмотреть дело № 134-11-17 в отсутствие представителя ООО «СтройХолдинг».

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть [казенным](#), [бюджетным](#) или [автономным](#) учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с ГК РФ ([статьи 294, 296](#)).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Таким образом, МБОУ «Каменская СШ» является муниципальным бюджетным учреждением, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ, части 1 статьи 72 БК РФ и статьи 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» размещение заказов на поставки товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от

имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля МБОУ «Каменская СШ» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги муниципальным учреждением у единственного поставщика на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, в статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016).

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплено выполнение единой работы – замена деревянных оконных блоков на окна ПВХ в кабинетах МБОУ «Каменская СШ». Также муниципальные контракты №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 имеют непродолжительный период заключения (апрель, сентябрь-ноябрь 2016), место исполнения (662174, Красноярский край, Ачинский район, д. Каменка, ул. Лесная, д.5), идентичный перечень работ.

Кроме того, [пунктом 3 статьи 1](#) ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, в связи с чем фактически они образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие

последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение ряда муниципальных контрактов на выполнение единой работы без проведения публичных процедур является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, можно прийти к выводу, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались

фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015 суд, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Не проведение МБОУ «Каменская СШ» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по замене окон для нужд МБОУ «Каменская СШ» свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «СтройХолдинг» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа на соответствующий товарный рынок.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по замене окон для нужд МБОУ «Каменская СШ» и составил четыре месяца – апрель, сентябрь, октябрь, ноябрь 2016.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного

производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке общестроительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются общестроительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – д. Каменка, Ачинский район, Красноярский край. МБОУ «Каменская СШ» заключило муниципальные контракты с ООО «СтройХолдинг», расположенном по адресу: г.Ачинск, улица Гагарина, дом 10А, Красноярского края. Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие указанные работы на территории Ачинского района Красноярского края.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Ачинского района Красноярского края.

На рынке выполнения общестроительных работ, в том числе работ по замене окон действуют такие хозяйствующие субъекты как ООО «СтройХолдинг», ООО «Ачинскжилстрой» «...», ООО «АСКОМ» «...», ООО "АСУ «Монтаж-Сервис» «...», ООО «СК «Сибстрой» «...», ООО «Стройачинск» «...», ООО «Спецстройинвест» «...» и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность исполнить данный вид общестроительных работ.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ Ачинского района Красноярского края. Рынок выполнения общестроительных работ, в пределах географических границ (Ачинский район, Красноярский край) является высоконкурентным.

Учитывая изложенную совокупность фактических обстоятельств и правовых норм, вышеизложенные нарушения ФЗ «О контрактной системе» указывают на признаки того, что между МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» имеет место соглашение на заключение договора в обход конкурентных процедур.

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на

достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения муниципальных контрактов №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 134-11-17 пришла к выводу о наличии в действиях МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ и предоставило необоснованные преимущества ООО «СтройХолдинг»

Согласно подпунктам «а» , «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты: №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016 на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля для нужд МБОУ «Каменская СШ» были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №127-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23,

РЕШИЛА:

1. Признать МБОУ «Каменская СШ» «...» и ООО «СтройХолдинг» «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентных соглашений путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №03/2016 от 08.04.2016, №14/2016 от 20.09.2016, №1 от 10.10.2016, №45/16 от 10.11.2016, что привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МБОУ «Каменская СШ» и предоставило необоснованные преимущества ООО «СтройХолдинг»

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 134-11-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «СтройХолдинг» и виновных должностных лиц МБОУ «Каменская СШ» и ООО «СтройХолдинг» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

«...»